

Zápis z 2. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 24. 2. 2023

Přítomni: Faigl, Fliegel, Habala, Havlíček, Hrzina, Janíček, Klimtová, Kočárník, Koller, Krpenský, Kubík, Kyncl, Miltner, Nováková, Reiser, Rezek, Roztočil, Sláma, Špetlík, Šťastný, Štěpán, Voves, Zoula

Omluveni:

Nepřítomni: Klimková, Miltner

Hosté: Páta (děkan), Jakovenko (proděkan pro studium), Sobotíková (proděkan pro studium), Kočí (proděkan pro informační technologie), Mráz (tajemník FEL)

Předsedající: Rezek, **předseda:** Roztočil, **tajemník:** Kubík.

Program zasedání:

1. Schválení programu 2. řádného zasedání
2. Schválení zápisu 1. řádného zasedání
3. Projednání příp. schválení studentů do Rad studijních programů (odpovědná osoba: doc. Roztočil)
4. Různé
5. Projednání dalšího postupu při volbě děkana
6. Schválení procedury převzetí a otevření obálek s přihláškami do voleb děkana (odpovědná osoba: Ing. Sláma)
7. Termín příštího zasedání

Od posledního zasedání neproběhlo žádné per rollam hlasování.

Seznam příloh:

1. Detailní výsledky hlasování

Začátek zasedání: 9.16

9.18

Ad 1. Schválení programu 2. řádného zasedání

Byl přesunut bod různé na 4. pozici a program byl schválen v nové podobě uvedené výše.

Hlasování:

Schválení programu 2. řádného zasedání

Výsledek hlasování: 21/0/0 (pro/proti/zdržel se) – **Program zasedání byl schválen.**

9.20

Ad 2. Schválení zápisu z 1. řádného zasedání

Hlasování:

Schválení zápisu z 1. řádného zasedání

Výsledek hlasování: 20/0/1 (pro/proti/zdržel se) – **Zápis byl schválen.**

9.21

Ad 3. Projednáání příp. schválení studentů do Rad studijních programů (odpovědná osoba: doc. Roztočil)

Byla rozvedena diskuze na téma požadavků pro kandidáty do Rad studijních programů (dále jen RSP) a byly promítnuty informace o nominovaném kandidátovi Vladyslava Babyče. Senát konstatoval, že neobdržel jeho explicitní souhlas s kandidaturou. Byl informován proděkanem, že student již je v Radě aktivní a s kandidaturou souhlasí.

Usnesení 2/1:

AS FEL nominuje Vladyslava Babyče jako studentského zástupce do RSP SIT.

Výsledek hlasování: 19/0/2 (pro/proti/zdržel se) – Usnesení schváleno.

Druhá část diskuze se zaměřila na formulaci požadavků pro nominace studentů do Rad studijních programů vycházející z návrhu prof. Faigla. Sláma připomíná, že požadavky jsou stejně pouze doporučení. Hrzina připomíná, že by měl stejně pocházet od studentů. Faigl zastává názor, že uvedení prospěchu je ve výsledku diskriminační a není hlavním rozhodovacích kritériem.

Proběhla diskuze o výkladu vnitřního předpisu. Proběhlo indikativní hlasování o tom, že body budou doporučení a proběhla diskuze nad formulací jednotlivých bodů pro nominace studentů do RSP, které jsou přílohou zápisu.

9.58

Hlasování:

AS FEL se shodl na podobě předkládaných materiálů pro nominace studentských zástupců do RSP.

Výsledek hlasování: 21/0/0 (pro/proti/zdržel se) – Bod schválen.

9.59

Ad. 4. Různé

Páta z pozice děkana představil body, kterým se vedení věnuje; přípravě rozpisu a přípravě podkladů pro Národní akreditační úřad (NAÚ) s ohledem na končící akreditace habilitací. Dále jmenování doc. Chota emeritním pracovníkem. Fakulta ukončila spolupráci s Fulbrightovou nadací, ale byla uzavřena nová smlouva ve stejném znění, ale pro celé ČVUT. Minulý týden proběhl kontaktní den otevřených dveří a Páta děkuje všem zúčastněným. Dále připomíná kontaktní setkání zájemců o robotiku a kybernetiku a umělou inteligenci (formou mini dne otevřených dveří (DOD) formou akce Staň se na den expertem na umělou inteligenci dne 10. 3.), DOD pro magistry a neformální setkání pro zájemce o doktorské studium. Dále jsou v plánu promoce a Kariérní dny (pro tento rok jsou v plánu spíše odborné).

Probíhá diskuze se zástupci Správy účelových zařízení (SÚZ) ohledně zvýšení poplatku za ubytování na kolejích. Páta dále připomíná, že v případě, že se student dostane do finančních nesnází, má možnost se kdykoli obrátit na děkana, kdy je možno žádat o sociální, mimořádná či účelová stipendia. Připravuje se zřízení pracovní skupiny pro implementaci doporučení auditu rovných příležitostí.

Proběhla diskuze o zástupci AS FEL v pracovní skupině, ze které vzešel doc. Kyncl, protože někteří další členové (Kubík, Šťastný, Zoula) se této pracovní skupiny účastní, nezávisle na své roli v senátu.

Hlasování:

AS FEL nominuje doc. Kyncla do poradní komise děkana pro implementaci doporučení z auditu rovných příležitostí.

Výsledek hlasování: 17/1/3 (pro/proti/zdržel se) – Bod schválen.

Byl poskytnut prostor pro dotazy a připomínky k vedení.

Kočárník se dotazuje na řešení situace ohledně neutěšeného stavu výměšků holubů sídlících v logu školy nad vchodem. Mráz z pozice tajemníka reaguje, že si je vedení situace vědomo a bude ji řešit.

Šťastný připomíná vybledlé Ukrajinské vlajky, jejichž stav vnímají někteří studenti negativně a které by bylo vhodné s ohledem na blížící se výročí invaze vyměnit. Mráz slibuje vyřešení situace.

Reiser se ptá na bezbariérový přístup do nejnižšího patra. Pléno odpovídá, že to jde přes výtahy.

Havlíček oznamuje, že se Komise pro rozvoj od minulého zasedání nesešla pro nedostatek podnětů a zájmu.

Šťastný se dotazuje na názor AS FEL na propagaci konkrétních kandidátů v průběhu výuky. Kyncl se přiznává, ale namítá, že to bylo v přestávce mezi vyučovanými hodinami a nepovažuje to za zlý úmysl. Reiser připomíná, že došlo k rozdělení volebních okrsků z nějakého důvodu. Habala to vidí kromě pohledu volebních pravidel také jako otázku profesní etiky učitele. Kyncl se domnívá, že by bylo vhodné připojit do dokumentu How to pro volební komisi, čímž zůstane nejvíce koz celých a bude uspokojeno, co nejvíce vlků. Sláma souhlasí s tím, že je jde o etickou stránku věci a připomíná, že v případě, že nám nedostačuje Etický kodex ČVUT, je možné zvážit vznik dokumentů Etického kodexu FEL ČVUT. Habala připomíná, že Etický kodex FEL ČVUT pravděpodobně vznikne jako součást činnosti poradní komise děkana pro implementaci doporučení z auditu rovných příležitostí, což Páta potvrzuje. Špetlík připomíná, praxi školících videí ve velkých společnostech, kterou Hrzina považuje za indoktrinaci. Reiser připomíná, že pokud bude osvěta probíhat formou školení, bude k ní odpor, což podporuje i Havlíček. Páta si vzal slovo a připomíná, že forma školení je věc budoucí a děkuje za proaktivitu.

Reiser připomíná přetížený Felsight a ptá se na možnosti řešení. Kočí z pozice proděkana pro informační technologie uvádí, že Felsight je v době začátku semestru vytižen a že poslal dotaz předsedovi AS FEL dotaz na studentského koordinátora pro Felsight. Kočí a Reiser se dohodli, že tuto roli převezme Reiser.

10.38

Ad. 7 Termín příštího zasedání

Indikativním hlasováním bylo rozhodnuto, že příští zasedání bude 31. 3. 2023 a bude spojeno s procesem otevíráním obálek.

10.40

Ad. 5 Projednání dalšího postupu při volbě děkana

Habala oznamuje, že místnost pro diskuzi s kandidáty je podle rozvrháře volná.

Sláma se z pozice mluvčího legislativní komise ptá na názoru AS FEL, jestli chceme zahrnout algoritmus do jednacího řádu a případně v jaké podobě. Havlíček připomíná, že je třeba rozlišit jestli chceme zahrnout konkrétní algoritmus, nebo existenci algoritmu. Habalovi nepřijde jako dobrý nápad dávat konkrétní algoritmus, s ostatními možnostmi souhlasí. Proběhla diskuze o benefitech jednotlivých variant. Zoula apeluje na důslednou a systematickou archivaci dokumentů (včetně How-To a podobných neformálních dokumentů o průběhu volby), což by v případě nezanesení algoritmu do jednacího řádu spolehlivě předalo historickou zkušenost budoucím senátorům. Habala souhlasí s tím, že dochází ke ztrátě historických informací, ale nedomnívá se, že má právo předepisovat budoucím generacím akademických senátorů způsob, jak volit děkana. Špetlík se vyhrazuje proti tomu, aby byly informace uloženy jen v "hlavách stařešinů", jak tomu

bylo v případě kmenových společenstvem. Rezek je názoru, že zavedení postupu volby a algoritmu do jednacího řádu je praktické a ani budoucí senát nějak významně neomezuje.

Indikativním hlasováním bylo zjištěno, že AS FEL se chce v nějaké podobě zabývat změnou jednacího řádu.

11.06

Ad. 6 Schválení procedury převzetí a otevření obálek s přihláškami do voleb děkana (odpovědná osoba: Ing. Sláma)

Sláma z pozice mluvčího legislativní komise představil navrhované usnesení a způsob, jakým k němu bylo dospěno. Roztočil připomíná, že v rámci předsednictva AS FEL je možná zástupnost předsedy libovolným členem předsednictva.

Usnesení 2/2:

AS FEL pověřuje předsedu AS FEL převzetím a otevřením obálek s přihláškami do voleb děkana. Převzetí obálek proběhne bezprostředně před jejich otevřením dle schváleného harmonogramu volby děkana. Při převzetí a otevření obálek musí být přítomni alespoň další dva členové AS FEL.

Výsledek hlasování: 19/0/0 (pro/proti/zdržel se) – Usnesení schváleno.

Zasedání skončilo v 11.10

**3. ŘÁDNÉ ZASEDÁNÍ AS FEL SE BUDE KONAT 31. 3. 2023
od 9.15 v místnosti č. 80, nebude-li určeno jinak.**

Zapsal: Kubík

další úpravy: předsednictvo

Příloha 1: Detailní výsledky hlasování

Celé jméno	Usnesení	
	Usnesení 2/1	Usnesení 2/2
Jan Faigl	Hlasoval	Pro
Karel Fliegel	Hlasoval	Pro
Petr Habala	Hlasoval	---
Radek Havlíček	Hlasoval	Pro
Pavel Hrzina	Hlasoval	Pro
Vladimír Janíček	Hlasoval	Pro
Markéta Klimtová	---	---
Petr Kočárník	Hlasoval	Pro
Jan Koller	Hlasoval	---
Antonín Krpenský	Hlasoval	Pro
Jiří Kubík	Hlasoval	Pro
Jan Kyncl	Hlasoval	---
Marek Miltner	---	Pro
Kateřina Nováková	Hlasoval	Pro
Michal Reiser	Hlasoval	Pro
Bohuslav Rezek	Hlasoval	Pro
Jaroslav Roztočil	Hlasoval	Pro
Jakub Sláma	Hlasoval	Pro
Martin Šťastný	Hlasoval	Pro
Radim Špetlík	---	Pro
Petr Štěpán	Hlasoval	Pro
Jan Voves	Hlasoval	Pro
Martin Zoula	Hlasoval	Pro
Celkem <i>Pro</i>	0	19
Celkem <i>Proti</i>	0	0
Celkem <i>Zdržel se</i>	0	0

Příloha 2: Požadavky RPS

K nominovanému studentovi jsou senátu předkládány podklady ve formě stručné biografie nebo CV charakterizující vztah ke studijnímu programu, obsahující zejména následující:

- Jméno, příjmení, v případě studenta/ky FEL/ČVUT, uživatelské jméno.
- Ročník studia, studijní program a školu a fakultu studia.
- Explicitní uvedení do jaké rady studijního programu chce být navržen a to včetně rozlišení bakalářského a/nebo magisterského studijního programu.
- Stručné sdělení vztahu ke studijnímu programu, např. současné aktivity ve prospěch programu nebo plánovaná agenda v radě.
- Jiné relevantní sdělení, např. předpokládané pokračování v navazujícím magisterském nebo doktorském studiu.
- Případné vyjádření navrhujeícího.
- Kontaktní údaje a souhlas s nominací.