

Zápis z 5. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 23. 9. 2022

Přítomni: Faigl, Froš, Habala, Havlíček, Hrzina, Janíček, Klimtová, Kočárník, Koller, Kubík, Kyncl, Makešová, Nekovář, Nováková, Rezek, Roztočil, Sláma, Szeles, Špetlík, Voves

Omluveni: Fliegel, Krpenský, Štěpán

Nepřítomni:

Hosté: Páta (děkan), Jakovenko (proděkan pro studium), Sobotíková (proděkan pro studium), Polívka (proděkan pro studium), Mráz (tajemník FEL), Rišková

Předsedající: Habala, **předseda:** Roztočil, **tajemník:** Kubík.

Program zasedání:

1. Schválení programu 5. řádného zasedání AS FEL
2. Schválení zápisu z 4. řádného zasedání AS FEL
3. Volba dílčí volební komise pro volby do AS ČVUT
4. Vyhlášení voleb do AS FEL ve volebním obvodu studentů
5. Informace o Směrnici děkana o školení BOZP pro studenty FEL ČVUT
6. Výsledky genderového auditu ČVUT
7. Různé

Od posledního zasedání neproběhlo žádné per rollam hlasování.

Seznam příloh:

1. Detailní výsledky hlasování

Začátek zasedání: 9.20

9.22

Ad 1. Schválení programu 5. řádného zasedání

Výsledek hlasování: 19/0/0 (pro/proti/zdržel se) – **Program zasedání byl schválen.**

9.24

Ad 2. Schválení zápisu z 4. řádného zasedání

Výsledek hlasování: 19/0/0 (pro/proti/zdržel se) – **Zápis byl schválen.**

9.25

Ad 3. Volba dílčí volební komise pro volby do AS ČVUT

Sláma představil změny ve Volebním řádu AS ČVUT, které jsou tímto shodné s volebním systémem AS FEL. Byla zavedena povinnost elektronické volby napříč fakultami. AS ČVUT se zavázal dodat volební aplikaci s očekávaným termínem dokončení na konci září, ostře nasazena v doplňovacích volbách v říjnu a volbách v listopadu. Na jednotlivých dílčích komisích je vybrat konkrétní datum z dvoutýdenního okna definovaného hlavní volební komisí. Dílčí volební komise je tříčlenná (dva zaměstnanci a jeden student). Účast není slučitelná s kandidaturou do AS ČVUT.

Předsedající dal prostor pro dotazy, kterého nikdo nevyužil.

Sláma představil kandidáta na studentského zástupce: Jindřišku Deckerovou, s dlouholetou zkušeností s AS FEL a propagací, která s kandidaturou souhlasí. Předseda navrhl kandidáta za akademické pracovníky: Jakub Svatoš, který s kandidaturou souhlasí. Předsedající navrhl sám sebe a s kandidaturou souhlasí. Výsledná navrhovaná komise má složení Deckerová, Habala a Svatoš.

Usnesení 5/1: AS FEL jmenoval dílčí volební komici pro řádné volby do AS ČVUT ve složení: Jindřiška Deckerová, Jakub Svatoš a Petr Habala.

Výsledek hlasování: 20/0/0 (pro/proti/zdržel se) – Složení komise bylo schváleno.

Kyncl vznesl dotaz na detaily k hlasování pro voliče příslušné k více akademickým obcím. Sláma odpovídá, že díky jednotnému systému bude možné kontrolovat, volbu v právě jedné akademické obci, kterou si volič vybere.

Předseda se dotázal na potřebu podpory hlasování od SVTI. Sláma objasnil detaily. Volební komise má na zvažení, jestli potřebuje podporu SVTI pro hlasování. Nová aplikace by neměla podporu SVTI potřebovat.

9.38

Ad 4. Vyhlášení voleb do AS FEL ve volebním obvodu studentů

Předsedající se dotazuje, jestli všichni kandidáti do dílčí volební komise AS ČVUT jsou ochotni být součástí volební komise AS FEL. Všichni souhlas udělili. Rezek navrhuje kandidáta Štěpána Potockého, který s kandidaturou souhlasí.

Usnesení 5/2: AS FEL vyhlásil volby do AS FEL ve volebním obvodu studentů.

Výsledek hlasování: 20/0/0 (pro/proti/zdržel se) – Volby byly vyhlášeny.

Usnesení 5/3: AS FEL jmenoval volební komisi pro řádné volby do AS FEL ve volebním obvodu studentů ve složení: Jindřiška Deckerová, Jakub Svatoš, Petr Habala a Štěpán Potocký.

Výsledek hlasování: 20/0/0 (pro/proti/zdržel se) – Složení komise bylo ustanoveno.

9.44

Ad 5. Informace o Směrnici děkana o školení BOZP pro studenty FEL ČVUT

Děkan si vzal slovo, v krátkosti uvedl směrnici a předal slovo Havlíčkovi, který se danou problematikou zabývá. Havlíček představil legislativní změny a jejich promítnutí do směrnice. Školení studentů je nyní v režii dvou kateder a ne celé fakulty. V textu je nyní explicitně řečeno, že školení je na stejné úrovni jako příslušný paragraf, ale platí pouze na půdě fakulty. Hrzina se dotazuje na validnost tohoto přístupu. Havlíček AS ujistil, že legislativně je vše v pořádku. Rezek se ptá na to, kdo je oprávněn proškolit zaměstnance a studenty v jednotlivých specifických laboratořích. Hrzina doplnil, že je nově potřeba, aby byl součástí komise revizní technik. Kyncl navrhuje vytvořit proškolení a seznámit zájemce s přesným zněním vyhlášky.

Kyncl se dotazuje na studenty se speciálními potřebami. Havlíček doplňuje, že nově musí student na začátku i v průběhu výuky musí hlásit změny svého zdravotního stavu s ohledem vůči normálu.

Hrzina se dotazuje, jak je možné, že fakulta přijímá studenty bez zdravotní prohlídky, když student naproti ve VŠCHT tomu tak je. Dále se ptá, jakým způsobem se budou systémově řešit

tyto specifické případy. Jakovenko z pozice proděkana pro studium názor kvituje a dodává, že bychom měli být rádi, že studenti chodí do centra ELSA a že o jejich zdravotním stavu víme. Proběhla vášnivá diskuze, jejímž závěrem je, že je třeba rozhodnout, co dál. Slovo si vzal děkan, souhlasí s přednesenými názory a doplnil, že podněty budou brány potaz při hledání systémového řešení.

10.02

Ad 6. Výsledky genderového auditu ČVUT

Slovo si vzal děkan a objasnil, že genderový audit na ČVUT teprve proběhne a že se jedná o dílčí výsledky z fakulty.

Doplnil, že lepší formulace je audit rovnosti šancí, protože se nutně nejedná jen o genderovou identitu. Zaměření bylo na skupiny žen, rodičů a cizince. Nejedná se o nátlak EU, ale o náš vlastní zájem o danou problematiku. Fakulta zpracovává výsledky auditu a výsledná zpráva je zatím spíše hrubou kostrou, která ne vždy má pevně podložená fakta, která jsou daná metodikou auditorek.

Předběžné výsledky jsou, že na fakultě dle pohledu dotazovaných nedochází k systematické diskriminaci žen či studentek, ale že je potřeba se zaměřit na příležitosti skloubit kariéru a rodinu, jak pro ženy, tak pro muže. ČVUT se začalo zabývat podobnou problematikou na úrovni zaměstnanců, výsledku budou přibližně za rok.

Rezek kvituje myšlenku a zdůrazňuje navíc potřebu osvěty ve způsobu komunikace a přístupu obecně. Děkan ujišťuje, že případné patologické jevy budou nekompromisně řešeny. Na základě podnětu kolegy Vovese, děkan připomíná, že rodičovství se nepočítá do délky doktorského studia. Habala připomíná, že rovnost přístupu je součástí profesionality napříč obory a profesemi a že audit je možnost vidět, co se děje a na co si dát pozor. Děkan reaguje na dotaz Kyncla a ujišťuje ho, že se jedná o rovnosti příležitostí a ne o zvýhodňování některých skupin. Děkan zdůrazňuje, že na fakultě nemáme pocit, že bychom byli utlačováni, ale potřebujeme vytvářet rovné příležitosti pro rodičovství.

10.19

Ad 7. Různé

Děkan si vzal slovo. AS seznámil s tím, že kvestor ČVUT odstoupil a že jeho povinnosti převzal rektor. Dále uvedl, že podle posledních informací dojde k nárůstu cen energií o cca 21 mil Kč, se kterou bylo částečně počítáno. Dále zdůraznil potřebu dalšího postupu a koordinaci se správou inteligentních budov. Kyncl se dotazuje na detaily smluv a děkan nabídl možnost konzultace problematiky, která byla odmítnuta. Proběhla diskuze. Děkan ujistil, že existuje skupina, která se danou problematikou zabývá. Rezek upozornil na obvyklé přetápění prostor v zimě. Koller upozornil na špatný stav kohoutů, teplotu 24 a 25°C v jednom z Dejvických bloků a problém s její regulací.

Jakovenko připomíná, že budeme dělat maximum pro to, abychom nemuseli přejít na distanční výuku a snažíme se tomu přizpůsobit výdaje na vytápění. Děkan připomíná, že chce investovat ušetřené finanční prostředky do stipendií na podporu nápadů a do odměn zaměstnanců zapojujících se do řešení dané problematiky

Kočárník se ptá na ručníky. Mráz z pozice tajemníka připouští, že situace nebyla řešena a přislíbil společně s děkanem její nápravu.

Slovo si vzal Faigl a dotazuje se na rozdíl mezi přijatými a zapsanými studenty, což nasvědčuje tomu, že by FEL byl druhá volba studentů. Děkan reaguje, že věc se řeší s PR.

Faigl se ptá na zákon o domácích kancelářích a příprav pro jejich implementaci na půdě fakulty. Mráz odpovídá, že domácí kancelář je benefit, ale chceme mít zaměstnance v místě zaměstnání.

Kubík chválí vedení za vyřešení nerovného přístupu k toaletám na Karlově Náměstí.

Kubík se dotazuje na výsledky auditu rovných příležitostí ve spojitosti s plánovaným zřízením funkce ombudsmana ČVUT. Děkan odpovídá, že na základě auditu rovných příležitostí je v plánu zřídit schránku důvěry jako předchůdce ombudsmana, který dle jeho slov musí mít příslušné kompetence a vzdělání k vykonávání dané funkce. Schránka důvěry umožňuje zkrácení procesu implementace změn do praxe. Kyncl navrhuje, aby součástí kompetencí ombudsmana byla i pomoc zahraničním studentům v otázkách administrativní stránky jejich pobytu v ČR.

Sláma se dotazuje na aktuální stav nového fakulního webu. Kočí z pozice proděkana pro informační technologie reaguje s tím, že se web bude spouštět dvoufázově, nejprve v české a pak v anglické verzi, která nutně nebude z obsahových důvodů kopírovat tu českou. V nadcházejících týdnech se plánuje testování a zpětná vazba.

Špetlík klade dotaz ohledně administrativy pracovních cest, která je podle jeho slov kritická. Kočí reaguj, že pracovní zahraniční cesty jsou jednou ze tří vytipovaných aktivit, které se procesně řeší a testují. Neintuitivnost rozhraní plánuje SVTI nad rámec služeb VICu překonat přípravou instruktážního videa. Voves řeší problém se zahraničními cestami studentů bez pracovního poměru s fakultou. Mráz dodává, že dochází ke zpřísnění vnějších kontrol, které jsou i častější. Bude pravděpodobně potřeba problematiku centralizovat podobně jako v případě oddělení nákupu a veřejných zakázek. Podle jeho slov se možná někde pohybujeme na hraně, ale nikdy ne za ní. Společně s VIC pracujeme na propojení systému AEDO a nákupy s ohledem na legislativní nutnost výběrového řízení. Faigl dodává, že systém AEDO je na základě zpětné vazby reálně použitelné. Rozsáhlá diskuse byla uzavřena předsedajícím. Kyncl dodává, že si má člověk všechno zařídit sám a bude.

Sláma připomíná, že AEDO je jen nástroj, ale hlavní jsou vnitřní předpisy, které ne vždy reflektuje současnou dobu, např. MHD lístky bez fyzického kuponu. Mráz reaguje, že podněty jsou řešeny. Kočí reaguje, že směrnice jsou ne vždy aktuální. Předseda si vzal slovo a požádal mluvčího Komise pro rozvoj o svolání schůze, která se bude danou problematikou zabývat na separátním zasedání, stejně tak jako otázkou úspor.

Havlíček z pozice mluvčího Komise pro rozvoj žádá o zaslání podnětů na zlepšení administrativních systémů i ohledně energetické krize skrze elektronickou poštu a navrhuje termín za dva, nebo tři týdny. Děkan přislíbuj součinnost vedení a výsledku systému AEDO dostupného z jiných fakult a navrhuje pověřit jednoho člověka nebo skupinu, která bude danou věc koordinovat. Proběhla vášnivá diskuse o formě. Výsledkem je sběr podnětů a nápadů na Komisi pro rozvoj, kterou předá děkanovi a týmu odborníků, kteří budou danou problematikou pověřeni. Předsedající připomíná, že děkan podal podnět akademické obci pro možné nápady.

Habala připomíná, že v dohledné době (příští, nebo přespříští pátek) proběhne zasedání pedagogické komise. Možná dojde k zrušení dálkového studia.

Děkan připomíná, že probíhá modifikace metody hodnocení výsledků vědecké činnosti, která byla projednána kolegiem a grémiem děkana a bude předložena k připomínkám a po té k vyjádření vědecké radě. Senátoři obdrží materiál skrze předsednictvo. Do konce října chceme sehnat všechny poznámky a podněty, které pak předložíme k projednání.

Děkan představil hodnocení pracovníků. Každý pracovník má právo a povinnost hovořit alespoň jednou za rok s nadřízeným, aby věděl, co a jak má dělat. Ak. pracovník má ve svém portfoliu spoustu činností. Úprava současné aplikace je tak, aby každý ak. pracovník stanovoval svoji roli v daných kategoriích, v nichž je pak hodnocen. Nikdo nemůže být excelentní vědec, učitel a administrativce. Každý má různou složku, nemusíme nutit excelentní vědce, co nechce učit, k učení. Proto se zavádí rozdělení pracovní doby. Úkol byl spustit to co nejdříve. Za rok a něco nás čekají tzv. atestace, hodnocení na celé fakultě. Chceme, aby si to vedoucí kateder zkusili alespoň dvakrát před velkým a ostrým hodnocením. Pracovník by neměl být zatížen administrativou, neměl by vyplňovat velké množství čísel, ale měl by si uvědomovat své silné stránky ve stylu *jaké tři nejlepší diplomky jste vedl a jaké tři nejlepší články jsi během posledních tří let publikoval*.

Hzina požaduje počet odpracovaných hodin na dané aplikaci, která podle něj nesplňuje ani náležitosti bakalářské práce. Kyncl podporuje myšlenku způsobu hodnocení, ale kritizuje formu hodnocení. Kočí dodá podklady příslušné komisi, nicméně odmítá prezentovaný názor, že aplikace neodpovídá rozsahem ani bakalářské práci. Hzina kritizuje vyplňování duplicitních informací, které už fakulta má. Děkan usiluje o vyřešení dané situace. Kyncl připomíná nedostatečnou granularitu velkých kateder. Předseda si vzal slovo a připomněl, že ne všechny systémy jsou pod kontrolou fakulty a že byla upřednostněna rychlost nad robustností. Rezek připomíná, že hodnocení je příležitost zamyslet se nad svou prací a vyzdvihnout své kvality. Předsednictvo se shoduje, že diskuzi je vhodné přenést do příslušné komise

Havlíček připomíná, že stav nástěnek na KN není aktuální a zcela zavádějící a že by bylo vhodné je odstranit. Sláma připomíná návrh na vytvoření jednotné a dlouhodobé podoby nástěnky pod záštitou komise pro PR.

Děkan jednal s děkanem fakulty strojní, dojde k zboření budovy H, pokácení dvou stromů a výsadba dalších stromů ve vnitrobloku. Příští týden proběhne imatrikulace a setkání se studenty prvního ročníku.

Děkan děkuje za dnešní jednání.

11.45

Termín příštího zasedání bude 21. 10. 2022

Výsledek hlasování: 16/1/1 (pro/proti/zdržel se) – Termín schválen.

Zasedání skončilo ve 11.47

**6. ŘÁDNÉ ZASEDÁNÍ AS FEL SE BUDE KONAT 21. 10. 2022
od 9.15 v místnosti č. 80, nebude-li určeno jinak.**

Zapsal: Kubík, Sláma

další úpravy: předsednictvo

Příloha 1: Detailní výsledky hlasování

Celé jméno	Usnesení		
	Usnesení 5/1	Usnesení 5/2	Usnesení 5/3
Jan Faigl	Pro	Pro	Pro
Karel Fliegel	---	---	---
Denis Froš	Pro	Pro	Pro
Petr Habala	Pro	Pro	Pro
Radek Havlíček	Pro	Pro	Pro
Pavel Hrzina	Pro	Pro	Pro
Vladimír Janíček	Pro	Pro	Pro
Markéta Klimtová	Pro	Pro	Pro
Petr Kočárník	Pro	Pro	Pro
Jan Koller	Pro	Pro	Pro
Antonín Krpenský	---	---	---
Jiří Kubík	Pro	Pro	Pro
Jan Kyncl	Pro	Pro	Pro
Michaela Makešová	Pro	Pro	Pro
František Nekovář	Pro	Pro	Pro
Kateřina Nováková	Pro	Pro	Pro
Bohuslav Rezek	Pro	Pro	Pro
Jaroslav Roztočil	Pro	Pro	Pro
Jakub Sláma	Pro	Pro	Pro
Marek Szeles	Pro	Pro	Pro
Radim Špetlík	Pro	Pro	Pro
Petr Štěpán	---	---	---
Jan Voves	Pro	Pro	Pro
Celkem Pro	20	20	20
Celkem Proti	0	0	0
Celkem Zdržel se	0	0	0