

Zápis z 20. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 12. 11. 2021

Přítomni: Čmejla, Deckerová, Faigl, Fiedler, Fliegel, Goldasová, Hrzina, Hurák, Janíček, Jirsa, Koller, Kybic, Kyncl, Roztočil, Ryšavý, Schaefer, Skalický, Sláma, Štěpán, Váňa, Veselá, Veselý, Vintr, Voves

Omluveni: Habala, Janíček, Schaefer, Štěpán

Nepřítomni: ∅

Hosté: Páta (děkan), Sobotíková (proděkanka), Jakovenko (proděkan), Kočí (proděkan), Mráz (tajemník, do 10:55), Polívka (proděkan), Olšák

Předsedající: Habala, **předseda:** Roztočil, **tajemník:** Váňa.

Program zasedání:

1. Schválení programu 20. řádného zasedání AS FEL
2. Schválení zápisu z 19. řádného zasedání AS FEL
3. Schválení Volebního řádu AS FEL
4. Schválení Jednacího řádu AS FEL
5. Protiepidemická opatření
6. E-mailová konference senat
7. Termín příštího zasedání
8. Různé
 - a. Děkanovo různé
 - b. Stav zlepšování uživatelské přívětivosti systému AEDO

Seznam příloh:

1. Detailní výsledky hlasování

Z důvodu omluvy pana předsedajícího se ujal vedení dnešního zasedání Petr Váňa (tajemník).

Začátek zasedání: 9:10

Váňa: Mráz bude muset odejít v 10:55 a žádá o předřazení bodů, které by se ho mohly týkat. Má někdo takové body či zásadní otázky?

Páta: Navrhuji předřadit bod 8b.

Vintr: Bude bod informace o diskusi na Discordu?

Váňa: Mluvčí KOPRu Janíček je omluven.

Sláma: V plánu není, závěry KOPRu byly minule, žádná změna dle mých informací není.

9:15

Ad 1. Schválení programu 20. řádného zasedání s předřazením bodu 8b

Výsledek hlasování: 21/0/0 (pro/proti/zdržel se) – Program zasedání byl schválen.

Váňa: V zápisu bylo nahlášeno a opraveno pár drobností. Jediná větší připomínka byla od Matouše Pikouse, že jsem jeho příspěvek příliš zkrátil. Přepsal si ho ze záznamu a já ho přidal do zápisu.

9:16

Ad 2. Schválení zápisu z 19. řádného zasedání

Výsledek hlasování: 21/0/0 (pro/proti/zdržel se) – **Zápis byl schválen.**

9:17

Předřazený bod Ad. 8b - Stav zlepšování uživatelské přívětivosti systému AEDO

Faigl: Mladí výzkumníci jsou znechuceni systémem AEDO a tím, co se po nich chce, jsou z toho zoufalí. Pracovníci jsou periodicky hodnoceni několikrát do roka, pro administrativní podporu nic takového nemáme. Podpora AEDO dle mých dosavadních zkušeností se snaží problémy zamést pod koberec. Poslední report navrhuje zavřít kvůli chybějícím screenshotům.

Páta: AEDO jsme řešili už na jaře, trápí nás to. Naše fakulta vyžaduje nějaký standard, který nedostáváme a stěžujeme si VICu (správci). Kvestor slíbil urychlený update spisové knihy. Je to trochu boj. Evaluace mi nevadí, zatím jdeme cestou edukace. Evaluace služeb není špatný nápad, můžeme to dotáhnout. Problém občas vzniká nedorozuměním mezi děkanátem a katedrami, některé problémy jsou mimo naši fakultu a evaluace je nevyřeší.

Mráz: AEDO je vyvíjeno externí firmou pro ČVUT, skládá se z několika modulů, ne všechny jsou špatné. Primární přínos je elektronický podpis zkracující dobu oběhu dokumentů. Podílíme se na vývoji modulu pro objednávky, což hodně zrychlí oběh. Podklady pro náklady by tam šly též, nahradilo by dosavadní Google Tabulku. Další jsou převzaty z původního systému PES bez změn, bez testování, atp. Tlačíme na VIC. Víím, že jste psal že při změně itineráře cesty je nutné změnit i itinerář před cestou, to je naprostý nesmysl, okamžitě jsme začali řešit. Budu rád, když budeme spolupracovat s katedrami a budeme dostávat zpětnou vazbu.

Páta: Vypořádání reportu v helpdesku zavřením je nepřijatelné. Pokud to tak je, pošlete mi to, budeme to řešit dál, budu chtít odpovědi. Tento přístup se mi nelíbí. K hodnocení. Tajemník se schází s tajemníky kateder. Budeme-li chtít dělat evaluaci aparátu, ano, ale musíme se dohodnout aby fungovala tak, aby k něčemu byla.

Kočí: U výuky máme anketu, u výzkumu h-index, ale u aparátu není jasná metrika.

Páta: Jako metrika musí být spokojenost zákazníka.

Kočí: Teď řešíme stipendia, diskuse mezi prorektorkou, ekonomickým oddělením a VIC. Většinou se to ztratí na tom, že není zřejmé, kdo má zodpovědnost. My to můžeme připomínkovat, ale nemáme to pod správou.

Faigl: Věřím, že to lze nějak udělat, nevymyslíme to asi tady. Můžeme ale získat zpětnou vazbu, a případně ukázat rektorátu, že to je špatně, ale i u našich procesů.

Kybic: Jsem členem komise pro informační strategii, nespokojenost s IT řešíme dlouhodobě. Chybí nám seznam problémů, abychom mohli říkat, co vše není vyřešeno. Malinko lze využít helpdesk. Dejte mi vědět, pokud s nějakým vyřešením podnětu nejste spokojeni, budu na to tlačit, na AS ČVUT můžeme dát usnesení s nespokojeností.

Páta: Máte možnost se dostat k reportům na helpdesku?

Kybic: Ano. Jejich strategie je po čase je zavírat. Občas to přesunou jinam, k většině máme přístup.

Voves: Problém není jen AEDO, např. v hodnocení doktorandů se nepřepisují informace z KOSu.

Páta: Cítím dvě roviny - nespokojenost s IT systémy, a hodnotící procesy.

Fiedler: Systém zpětné vazby není nastaven správně. ČVUT dodává služby nějaké kvality, na helpdesku je reportováno, VIC reporty zavírá, a pak nás žádáte o znovusepisování problémů. Změňme systém tak, aby VIC cítil zodpovědnost, že ty služby fungují správně, aby se dopředu evaluovala kvalita služeb. Pokud se ukáže nekvalita, aby se VIC cítil pod tlakem, to teď není.

Páta: My na VIC tlačíme, ale ten systém je velice rigidní. Kontrolní pravomoc má AS ČVUT, ten může žádat rektora. My můžeme udělat hodnocení fakultních služeb, kam se promítne i nespokojenost s rektorátními službami.

Fiedler: Než se obrátíme na AS ČVUT, měli bychom mít představu jak by to mělo fungovat.

Kybic: Už to vymýšlíme 5 let, nevyřešených úloh jsou stovky a tisíce, nikomu to nevadí. Když bude silnější hlas stížností, tak to bude jen dobře.

Hurák: Nejsem si jist, zda tyto problémy vyřešíme dalším systémem pro sběr dat. Nestačí se podívat na odpovědnosti v aktuálních kanálech?

Faigl: Nerad bych, aby se to rozdrobilo. Chybí mi pravidelná evaluace služeb.

Páta: Jakých služeb?

Faigl: Všechny služby fakultní i rektorátní.

Kyncl: Zkoušel jsem reportovat problém v halovkách, přišlo mi, že to je vyřešeno, ale nic se nestalo. Příště to už budu dělat bez helpdesku. Nebude to fungovat líp, než když někam zajdu za lidmi, které znám.

Váňa: Evaluace dává smysl, máte ještě někdo něco?

Mráz: Nevím, jak to pojmout.

Faigl: Dnes to nevyřešíme, máme zkušenosti s evaluací učitelů, zaměstnanců, může to být dobrá inspirace.

9:40

Ad 3. Schválení Volebního řádu AS FEL

Ad 4. Schválení Jednacího řádu AS FEL

Sláma: Na minulém zasedání byl předložen návrh obou řádů. Komise LKAS se sešla několikrát a na posledním zasedání zapracovala připomínky z legislativní komise AS ČVUT. Jsou dvě věci k diskusi. Zaprvé, kdy je třeba vyhlášovat doplňovací volby. Zadruhé, přišla připomínka k identifikaci kandidátů.

Faigl: Zaslal jsem připomínky, ale nejsem spokojen s jejich vypořádáním. Je tam příliš odkazů a přijde mi, že nejsou potřeba.

Sláma: Na LKAS jsme toto diskutovali několikrát a jednoznačně jsme došli k názoru tam tyto odkazy nechat. Například zmiňovaný cyklický odkaz byl mezi dvěma odstavci a jedná se o informaci pro čtenáře, aby na něco nezapomněl.

Faigl: Dovolil bych si rozporovat didaktičnost textu, spíše mi přijde složitý. Zjednodušit lze také výběr jestli je člen AO studentem či zaměstnancem pro účely voleb.

Sláma: Příslušnost do volebního obvodu jsme diskutovali. Kdyby se kandidáti rozhodovali až při volbách, tak by mohl volit a kandidovat v různých obvodech, což by bylo v rozporu s volebním řádem.

Faigl: Jedná se o implementační detail, protože jsou volby elektronické.

Sláma: Přišlo nám to jako nadbytečná změna systému.

Váňa: Jednou se již stalo, že někdo kandidoval za oba obvody.

Faigl: Opravdu chcete posílat email při každých volbách?

Kyncl: Vykládat text bude volební komise.

Faigl: Je to závazek pro volební komisi.

Páta: S textem jsem byl spokojen.

Sláma: Alternativou by bylo automaticky považovat za studenty, pokud nechtějí jinak.

Kyncl: Zákon říká pouze poměr studentů a zaměstnanců. Je dobré, aby se každý vyjádřil. Navrhují na senátu neměnit textaci.

Páta: Souhlasím, poprosím o orientační hlasování.

Roztočil: Poslední komise zasedala tento týden. Všechny připomínky byly velmi pečlivě projednány. Nyní bych do toho již nezasahoval.

Faigl: Když jsme to naposled měnili, tak to také probíhalo velmi dlouho. Oba řády se na sebe odkazují a čísla odkazů nesedí.

Sláma: Žádná připomínka od legislativní komise AS ČVUT se netýkala odkazů a v Závěrečných ustanoveních je, že se mění oba najednou. Stejným způsobem se schvalovaly řády pro AS ČVUT a jiné senáty. Oba řády budou platit až po schválení obou.

Páta: Pokud to neschválíme, tak budeme začínat znova.

Hrzina: Orientačním hlasování duplikujeme hlasování.

Roztočil: Já bych se přikláněl k Hrzinovi.

Orientační hlasování: AS FEL žádá o zapracování připomínek k Volebnímu řádu o příslušnosti k akademické obci.

Procedurální hlasování: 3-17-1 Držíme se předkládaného znění.

Sláma: Legislativní komise AS ČVUT žádala konkretizování lhůty pro nevyhlášení doplňovacích voleb. Nyní je navrženo 90 dní a je možné nastavit dle přání senátu.

Voves: Co by to v praxi znamenalo.

Váňa: Původně lhůta nebyla stanovena, protože zásadně nevádí, že by chyběl jeden student.

Faigl: Neúplné, není tam napsáno od kdy. Ale přijde mi, že se to pokryje.

Vintr: Myslím, že by to mělo být kratší než 90 dní.

Sláma: Původně to bylo do konce funkčního období, ale studenti budou mít klouzavý mandát.

Kyncl: Připomenu, je tam nemusí být vyhlášeny. Není tam nic fatálního, když tam je tato formulace.

Váňa: Stále to dává možnost senátu reagovat, když odpadne hodně studentů a senát by nebyl usnášeníschopný.

Kyncl: Neschvalujeme řád, ale návrh.

Kybic: Minule se mluvilo o 2 změnách, klouzavý mandát (má podporu) a křížová volba. Zajímalo by mě, zda je někdo proti jejímu zrušení a mohl by zopakovat svá stanoviska. Pomohlo by mi to se rozhodovat.

Vintr: Opakuje svá stanoviska. Studenti přijdou o možnost ovlivňovat senát. Studenti ztratí možnost se semknout a v řádném procesu dát najevo, že se jim něco nelíbí.

Kyncl: Vyčítali mi, že hájím příliš studenty.

Faigl: Jsem proti zrušení křížové volby. Studenty nevolí studenti, ale zaměstnanci, tam to dává smysl. U pracovníků se mi to líbí, ale respektuji názor AS FEL vyjádřeného na minulých zasedáních. S předloženým Volebním řádem proto nesouhlasím nikoliv z obsahové stránky, ale z důvodu komplikované a hůře čitelné textace.

10:25

Usnesení 20/1

AS FEL schválil návrh Volebního řádu AS FEL.

Výsledek hlasování: pro 19, proti 2, zdržel se 0. – **Usnesení bylo přijato (kvórum $\frac{2}{3}$ = 15).**

Usnesení 20/2

AS FEL schválil návrh Jednacího řádu AS FEL.

Výsledek hlasování: pro 19, proti 0, zdržel se 2. – **Usnesení bylo přijato (kvórum $\frac{2}{3}$ = 15).**

Páta: Děkuji, prosím předsedu o předání AS ČVUT.

10:27

Ad 5. Protiepidemická opatření

Páta: Všichni cítíme, že tlak médií a okolí je masivní. Stres je největším úskalím. Ke všemu je třeba přistupovat s rozvahou a technickým odstupem. Situace na FELu byla na konci září přibližně 1 hlášený pozitivní za týden. Dle příkazu rektora všichni musí hlásit, ale nevím, zda to doopravdy dělají. V polovině října 4 až 5 hlášených týdně. Aktuálně asi 10 za týden. Na kolejích ČVUT jich je asi 10 týdně, z FELu jsou asi 2. Data z ankety klubu +/- FEL mezi studenty. Anketa je anonymní, proběhla v říjnu/listopadu. Oslovili všechny studenty (~3 tisíce), odpověděli dle mého motivovaní studenti (~1 tisíc). Velká podpora prezenční výuky, do online výuky by se zapojovali. Nošení respirátorů při výuce, jsou vnímány jako omezení, raději ne, ale bude-li to nezbytné, tak ano. Většina studentů nosí, příp. nosí pokud není bezpečná vzdálenost. Jsou zodpovědní. Studenti chtějí zachovat hlavně cvičení. Respondenti jsou zodpovědní a chrání se i mimo fakultu. Z odpovědí (motivovaných studentů) je očkováno 86.5% studentů, 5% se chystá. Většina těch, co nechce, uvádí jako důvod nedůvěru ve vakcínu. Na kolejích musí prokazovat bezinfekčnost, na začátku semestru bylo očkováno 76%, aktuálně to je 80+%. Existuje část studentů, kteří jsou očkovaní neschálenou vakcínou (Sputnik), převážně z ruských mluvících zemí.

Sláma: Doplnění informací ohledně kolejí. Informace z jiné univerzity, z 90% studentů odpovědělo, že asi 76% je očkována. Data podporují trend, který je u nás na fakultě.

Páta: Reálný odhad na základě všech dat je tedy 75-80%. K opatřením. Klademe důraz na osobní odpovědnost, co nejméně restrikcí. Prioritou je ochrana zdraví zaměstnanců a studentů, u zachování výuky je prioritou 1, závěrečné práce 2, semestrální práce 3, lab. cvičení 4, cvičení 5, malé přednášky 6, přednášky. Před 2 lety, kdy to bylo jen v Číně, jsme nakupovali ochranné pomůcky. Ochrana zdraví se dá rozšířit i na jiné respirační onemocnění. Už v lednu 2020 jsme

začali distribuovat dezinfekce. Fakulta nebude přitvrzovat z pohledu restrikcí. Sledujeme čísla, aktuálně se dramaticky nemění. Vykládáme si to zodpovědností AO, očkovaností či proděláním covidu (mají imunitu) a chráníme své zdraví. Není tedy třeba přitvrzovat. Pokud čísla poletí nahoru, bude-li 50 týdně a nebude konat vláda, musel bych přikročit k restrikcím. To se stalo jednou, na začátku pandemie, kdy jsme přerušili výuku dříve než vláda (o 2 dny). Teď už víme, co se může stát, nechci dělat restriktivní opatření. Predikci nemám, ale věřím. Věřím, že se to přežene jako chřipka před 100 lety, musíme počkat do jara. Dále věřím, že jsme rozumní a chráníme své blízké a sebe. Nežijeme jen na fakultě, máme i své blízké, apeluji chraňme zdraví své a svých blízkých. Neříkám jak, na to nejsem odborník, nebudu se k tomu vyjadřovat, ale dbejme na naše zdraví. S rektorem jsme jednali o možnosti příspěvků na testy protilátek ze sociálního fondu ČVUT. Informace o případných protilátkách může být důležitá pro osoby vážající k zahájení vakcinace či 3. dávce, chápeme to jako podpurný argument k informovanému rozhodnutí. Kupujeme respirátory, AG testy které jsou pro nás indikativním měřením. Věřím, že to přispěje ke zklidnění. Apelujeme na AO, necítíte-li se dobře, zůstaňte doma. Diskutujeme zajištění výuky už od září, maximální důraz na kontaktní výuku. Máme připravené místnosti na streamování, z velkých místností běží. Vedoucí kateder říkají, že je buď stream nebo staré záznamy. Studenti tedy nemusí chodit do velkých poslucháren, ale za cenu že nemohou položit dotazy. SVTI dělá maximální podporu. Malé předměty jsou v režii kateder, komunikujeme s nimi, nic nepotřebují nebo se obrací na SVTI. Nejmenší předměty streamují přes Teams. Budeme řešit otázky omluv studentů. Věřím, že toho studenti nebudou zneužívat. Delší absence by se měla dokládat potvrzením od lékaře. Pokud se situace zhorší, tak pojedeme podle zmíněných priorit. Náměty prosím sdílejte, rádi zvážíme.

Faigl: Dlouhodobě bychom neměli chtít nošení vlastních notebooků. Problém s přechodem na hybridní výuku, kdy je v karanténě vyučující. Náš vedoucí katedry říká studentům, ať jdou případně do té místnosti. Je to komunikováno všem na fakultní úrovni? Je nějaká možnost pro studenty bez ntb?

Páta: Říkáme, že nejhorší je aby seděli na chodbách při hybridní výuce. Na celofakultní úrovni to nekomunikujeme. Vedoucí kateder zajišťují výuku za chybějící vyučující. Zapůjčení vybavení pro studenty nemáme.

Faigl: Nemyslím zapůjčit, ale nešlo by vyhradit PC učebnu pro studenty, kam by mohli? Ale nevím, jak moc to je relevantní.

Páta: Učebny nejsou dost volné, mohou streamovat na mobilu, dělám to i já, nedával bych systémové řešení teď.

Kybic: Jak to rozšířit o dotazy? Teď to streamujeme přes YouTube, kde nelze klást dotazy, nešla by jiná platforma? Učitelé jsou znalí techniky.

Páta: Učitel má učit, ne řešit techniku. Ani já bych nerozhodil přenos.

Kybic: Nemůžeme promítat nemocného učitele, pokud je jeden?

Páta: Dobrý nápad, poznamenáno. Zajišťují to vedoucí kateder, dáme jim to jako tip.

Kybic: Ale je třeba technického vybavení.

Páta: Promítání streamování vyučujícího z domova dělá katedra.

Jakovenko: Stream z velké přednáškové místnosti, kde se studenti mohou ptát, vyučující si pustí vlastní notebook a MS Teams. Promítání v místnostech jsme diskutovali. Nejsnazší je

nalézt náhradu, metoda případného promítání když není náhrada se o ní ví (ale nikde se zatím asi nepoužila).

Kyncl: Ne každý to dokáže, to je naprostý nesmysl. Přednáším ve 109, tam mám 2 tabule, promítání, ukázky, jak k tomu mám dělat ještě sám stream? Svět nefunguje tak, že já mám názor že to všichni zvládnou a tak to bude.

Kočí: Na SVTI jsme měli 3 lidi na začátku, a nestíhali. Poptáváme support, raději budeme mít přebytek lidí co mohou pomoci.

Faigl: Já jsem z Karláku, a nezvládl bych to.

Páta: Nechci dělit na Karlák a Dejvice, jsme jedna fakulta.

Roztočil: Začínají mě ovládat emoce, přemýšlím o tom už dlouho. Až vyhocené diskuse k anketě co spustil děkan byly na základě nepochopení. Chci vyjádřit poděkování děkanovi a vedení. Dlouho jsem členem grémia a kolegia, vidím pod pokličku. Myslím si, že pan děkan se chová vysoce profesionálně a líbí se mi, jak optimalizuje svá rozhodnutí. Dnešní shrnutí jen svědčí o tom, že je zkušený kapitán řídící koráb bouřlivými vodami. I bez vzdělání v medicíně a epidemiologie řešíte tu situaci lépe, než někteří ve státě. Vyjadřuji plnou podporu, bude-li se tak chovat dál, věřím, že to zvládneme. Připravuje i další věci. Zhorší-li se to, bude potřeba plné podpory. Máme tady velmi liberální prostředí, pan děkan nám ukázal, jak to teď vypadá ohledně očkování. Ale uvědomte si, jak bychom to řešili, kdybychom byli na jeho místě. Má teď moji plnou podporu.

Roztočil: Bude-li někdo chtít děkanovi anonymně vyjádřit nějaký názor, klidně se na mě obraťte, já děkanovi klidně vytáhnu kritiku. Citlivá témata mohu přednést na kolegiu. To slibuji, a bude to anonymizováno, budete-li si přát. Byl bych rád, abychom některé věci zbytečně neeskalovali, aby nelétaly po celém FELu a nedostaly se bůh ví kam.

Kyncl: V dnešním Právu je článek ředitele AV Biochem. ústavu “Nikdy bych nenutil mladé se očkovat”, “VR PřF UPOL odhlasovala že bezinfekčnost dle státu není bezinfekčnost.” Nesouhlasím tedy s tím, že kdo není očkován není zodpovědný.

Roztočil: Beru studenty jako většinu, dle prezentovaných dat vidíme, že se chovají rozumně. Většinový názor je takový, jaký je. Téma očkování je již ve společnosti příliš bouřlivé. Nebudu nikoho odsuzovat za jeho názory, nebude-li úplný cvok.

Váňa: Chci podpořit vedení, že fakultu připravuje a že koná. Nevíme, co nastane, co schválí vláda, podporuji, aby se vedení připravovalo. Mohli bychom vyjádřit podporu, ne pro konkrétní kroky, ale aby se konalo. Navrhují usnesení.

Kybic: Souhlasím. Kapitán by se měl postavit v kritické chvíli. Rozhodně bych podpořil vedení. Měli bychom něco dělat, nechci skončit v karanténě.

Fiedler: Obávám se, že vzhledem ke změně vlády může dojít ke zhoršení po několik týdnů. Vlády se budou dohadovat o tom, kdo má jednat, nebudou přijímat zásadnější opatření. Hrozí, že univerzita či fakulta bude muset vzít věci do svých rukou.

Vintr: Potřebuje děkan vyjádření této podpory?

Váňa: Já tu podporu chci vyjádřit tak jako tak.

Páta: Vyjádření podpory je pro vedení důležité, budeme-li cítit podporu. Nechci se vyvinít ze své zodpovědnosti. Za podporu budu rád, ale konat budu tak jako tak, neboť musím.

Usnesení 20/3:

AS FEL podporuje vedení fakulty v přípravě opatření omezujících šíření a následky epidemie.

Výsledek hlasování: pro 19, proti 0, zdržel se 2. – **Usnesení bylo přijato.**

Páta: Pokud budete mít nějaké nápady či pocit, že jsme na něco zapomněli, napište mi, projednáme. Za nápady a možné řešení jsme vděční. Stal jsem se členem komise senát asi před týdnem, děkuji všem, kteří diskutují a otevírají témata, i třeba palčivá. Děkuji Kybicovi, který diskutuje věcně a s argumenty a děkuji všem, kteří diskutují a přemýšlí nad tím. Na půdě fakulty se rozhodujeme na základě diskusí a faktů. Budete-li cítit potřebu, můžeme zařídit diskusi. Děkuji všem, kteří respektují názory ostatních. VŠ má být vzorem pro zbytek populace. Neříkám, jak to mám být, jen žádám o relevantní informace a přemýšlení nad nimi.

11:30?

Ad 6. E-mailová konference senát

Váňa: Informace šla do senát_only, jsem správce, dostávám rozporuplné informace. Chci se zeptat, jak tedy AS FEL chce pokračovat dál. Máme příliš protichůdných názorů. Identifikoval jsem tři základní možnosti. Osobně nechci nahrazovat fórum e-mailovou konferencí. U variant B a C navrhuji zveřejnit na webu fakulty.

A - Uzavřená konference, jako v roce 2010

- Pevně daný a odhlasovaný seznam členů (AS FEL + AS ČVUT (z FEL) + vedení + schválení členové na zasedání)

B - Polouzavřená

- Každý člen AO FEL může odebírat, bez práva přispívat

C - Otevřená

- Každý člen AO FEL může odebírat i přispívat

Fiedler: Nemám vyhraněný názor, tento kanál nemá být diskusní. Dřív to byl informační kanál. Diskusí ten informační kanál byl ztracen. Diskuse by měla probíhat jinde. Diskusní a informační kanál bych chtěl oddělit.

Faigl: Kanály jsou oddělené, máme senát a senát_only. Cítím, že je třeba to moderovat. Správce má mít možnost něco smazat.

Váňa: Na základě čeho správce má e-maily nepustit?

Faigl: Nepouští se jen neetické příspěvky.

Roztočil: Nemáme vytvořená žádná pravidla, pan správce konference vychází ze svých dlouholetých zkušeností, sám jsem si musel prostudovat co to jako je. A možná i někteří senátoři zapomněli rozdíl mezi senát a senát_only. A že v senát jsou dokonce i lidé mimo AO FEL.

Váňa: Nečlenové tam už technicky vzato nejsou.

Sláma: Podle příspěvků to vypadá na možnost C (Otevřená). Ten člověk, který oficiálně zprostředkovává komunikaci s AO FEL je pan předseda. Takže pokud člen AO FEL chce oficiálně komunikovat se senátem, tak může přes pana předsedu. Člen AO FEL se může obrátit

na všechny členy tím, že vybere emailové adresy na stránkách. Pokud to bude cestou C, tak to je skoro forum. Janíček tu není, tak opakovaný výstup z KOPRu: forum se přesune na Discord.

Faigl: Nerozpitvával bych bod, chce to usnesení, že budou pravidla. A bral bych to jako že to je polootevřené pro lidi, co mají o diskuzi zájem. A ne všem bude vyhovovat Discord.

Kybic: Jsem pro otevřenost AS, chce to kanál s malou impedancí? Discord mi moc nevyhovuje, spíš diskuzní forum bylo lepší. Omlouvám se za hodně emailů, budu se příště krotit. Moje preference je varianta C, zakazoval bych nevhodné příspěvky.

Sláma: Souhlasím, měla by existovat málo impedanční cesta. Boční platforma je něco navíc. Mělo by to být oddělené. Moje chápání senat je kanál pro informování AO. A kromě toho, tak jenom 2 emaily byly nepuštěny.

Hrzina: Nevidím důvod, proč nenechat senat otevřená pro celou AO. A senat_only by se měl naučit používat tak, aby se nestalo to, že se to dostane ven přes senat. Jesli Discord, určitě pro studenty, ale pro moje voliče je lepší emailová konference senat. Nerušil bych.

Váňa: Dosud je praxe posílat program do senat, tak teď se bude měnit praxe.

Hrzina: Hlavní je neposílat emaily do špatné konference.

Roztočil: Musí se odlišovat do senat a senat_only.

Fiedler (technická poznámka): Současně, jak diskuze, tak i důležité informace chodí do senat. Není žádný kanál, který bych si mohl odfiltrovat. Přínosné by bylo, kdyby byl kanál, do kterého by chodily informace a oddělený od diskuze.

Roztočil: Navrhují diskuzi přesunout do komise.

Váňa: Ok, ale odhlasoval bych jakou variantu.

Hurák: Dvě konference nejsou robustní řešení, bude se to plést.

Vintr: Diskord není fakultní.

Voves: Diskord je složitý.

Váňa: Nesouhlasím s tím, že bude jenom komise a že to vyřeší.

Sláma: Prakticky, jak budeme fungovat v senat, dokud nenajdeme řešení? Dvě roviny: jaká platforma pro diskusi; konference senat bez pravidel, každý má jiný názor na konferenci.

Já bych navrhoval hlasovat o pravidlech pro konferenci senat, minimálně dokud KOPR nevyřeší komunikaci s AO.

Roztočil: Podporuji.

Orientační hlasování:

Varianta A - Výsledek hlasování: 4/9/6 (pro/proti/zdržel se)

Varianta B - Výsledek hlasování: 12/3/4 (pro/proti/zdržel se)

Varianta C - Výsledek hlasování: 4/12/3 (pro/proti/zdržel se)

Do dalšího rozhodnutí senátu budeme postupovat dle varianty B.

Váňa: Navrhují zveřejnit existenci konference senat na webu.

Faigl: Je to samozřejmé, že to tam bude.

Váňa: Ano, ale doposud to tam nikdy nebylo.

Goldasová: Na informování o dění v AS FEL to je super kanál.

Vintr: Mělo by to být zveřejněno.

Fiedler: Situace se bude řešit déle. Prosím mluvčí, aby zasílali materiály i do senat_only.

11:55

Ad 7. Termín příštího zasedání

Termín **17.12. 2021** byl schválen: 17/0/1 (pro/proti/zdržel se).

11:59

Ad 8. Různé

Děkanovo různé:

Páta: Děkan je již vyčerpán, nic zásadního nemá. Děkuji že se věnujete otázkám, které vás zajímají.

Bylo požádáno o usnesení k AEDO.

Usnesení 20/4: AS FEL žádá vedení fakulty o vytvoření systému hodnocení administrativních procesů a technické podpory (FEL a ČVUT) pro AO FEL a zaměstnance FEL.

Výsledek hlasování: **15/0/2**

Páta: Zřídím pracovní skupinu, požádám předkladatele, aby se zapojil.

Sláma: Přepošlu vám pozvánku předsedy SK RVŠ na oslavy 17. listopadu.

Zasedání skončilo ve 12:02

**21. ŘÁDNÉ ZASEDÁNÍ AS FEL SE BUDE KONAT 17.12. 2021
od 9:00 v místnosti č. 80, nebude-li určeno jinak.**

Zapsal: Sláma, Váňa, Deckerová

další úpravy: předsednictvo

Příloha 1: Detailní výsledky hlasování

Celé jméno	Usnesení			
	20/1	20/2	20/3	20/4
Roman Čmejla	Pro	Pro	Pro	---
Jindřiška Deckerová	Pro	Pro	Pro	Pro
Jan Faigl	Proti	Pro	Pro	Pro
David Fiedler	Pro	Pro	Pro	Pro
Karel Fliegel	Pro	Pro	Pro	Pro
Silvia Goldasová	Pro	Pro	Pro	Pro
Petr Habala	---	---	---	---
Pavel Hrzina	Pro	Pro	Pro	Pro
Zdeněk Hurák	Pro	Pro	Pro	Zdržel se
Vladimír Janíček	---	---	---	---
Jakub Jirsa	Pro	Pro	Pro	Pro
Jan Koller	Pro	Zdržel se	Zdržel se	---
Jan Kybic	Pro	Pro	Pro	Pro
Jan Kyncl	Pro	Pro	Pro	---
Jaroslav Roztočil	Pro	Pro	Pro	Pro
Petr Ryšavý	Pro	Pro	Pro	Zdržel se
Martin Schaefer	---	---	---	---
Petr Skalický	Pro	Pro	Pro	Pro
Jakub Sláma	Pro	Pro	Pro	Pro
Petr Štěpán	---	---	---	---
Petr Váňa	Pro	Pro	Pro	Pro
Karolína Veselá	Pro	Pro	Pro	Pro
Petr Veselý	Pro	Pro	Pro	Pro
Tomáš VINTR	Proti	Zdržel se	Zdržel se	Pro
Jan Voves	Pro	Pro	Pro	---
Celkem Pro	19	19	19	15
Celkem Proti	2	0	0	0
Celkem Zdržel se	0	2	2	2