

Zápis ze 7. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 11. 11. 2016

Přítomni: Čmejla, Faigl, Havlíček, Jiříček, Kočárník, Koller, Navara, Pačes, Roztočil, Skalický, Švec, Vítek, Vokřínek, Železný, Čerňan, Čeřovský, Finsterle, Hodná, Košťál, Lachmanová, Reichl, Svatoň, Váňa.
Omluveni: Hejtmánek, Zoubek.
Hosté: Drábek, Hroch, Jelínek, Olšák, Ripka, Rotter, Vařeková.
Předsedající: Havlíček, **předseda:** Jiříček, **tajemník:** Svatoň.

Program zasedání:

1. Schválení programu 7. řádného zasedání
2. Schválení zápisu 6. řádného zasedání
3. Zhodnocení situace na ČVUT (reakce senátů, reakce rektora, petice)
4. Projednání změn v Kariérním řádu - pozice vedoucího lektora
5. Zahájení diskuzí o novele vnitřních předpisů FEL
 - a) Statut FEL
 - b) Organizační řád FEL
 - c) Řád doktorského studia FEL
 - d) Jednací a volební řád FEL
 - e) Volební řád AS FEL
6. Informace o plnění Aktualizace dlouhodobého záměru 2016
7. Informace o kontrole stipendií doktorandů
8. Různé
 - a) Zprávy z kolegia rektora
 - b) Konference Doktorandi 2.0
 - c) Hodnocení 2. pilíře
 - d) Projekty OP VVV
 - e) další

9:12

Ad 1.

Program sedmého řádného zasedání byl schválen 21/0/0 (pro/proti/zdržel se).

Ad 2.

Zápis z šestého zasedání byl schválen 19/0/2.

Ad 3.

Zhodnocení situace na ČVUT (reakce senátů, reakce rektora, petice)

Jiříček: Pan rektor byl pozván a omluvil se. Jeho odpovědi vyznívají, jako by problém již odezněl. Tento názor předseda AS FEL nesdílí.

Připomínky z diskuse: Nebyl splněn termín seznámení prověřovaných osob s výsledkem. Tvrzení, že prověrky použily jen data z veřejných databází, není zcela ve shodě s textem smlouvy o této zakázce. Nevyjasnily se zpochybňované zakázky.

Jako možný termín mimořádného zasedání nabídneme středu 16. 17. (je páteční rozvrh), pondělí 21. 11. a pátek 25. 11.

Vokřínek: AS ČVUT nevyslyšel naše volání po transparentci jednání; pošleme mu výzvu?

Jiříček: Měli bychom.

Váňa: AS ČVUT chybí včasné zveřejňování zápisů a záznamy.

Švec: Kde je „posun správným směrem“?

Ripka: Je, ale pozdě, pomalu a pouze pod tlakem. Příklad: prověrky zaměstnanců.

Váňa: Vyskytla se snaha zakázat fotografování na zasedání AS ČVUT, což je nezákonné.

Vokřínek: V průběhu se vyskytly až směšné námitky proti podezření z nahrávání.

Jiříček: Měli bychom zvlášť oslovit pana rektora a zvlášť AS ČVUT.

Ustavena tříčlenná skupina, která připraví návrhy dvou usnesení.
Olšák: S návrhem na zveřejňování záznamů z jednání u AS ČVUT neuspěl ani v klidných dobách a to již o to žádá více než šest let.
Bod 3 bude pokračovat z důvodu přípravy usnesení později.

9:44

Ad 4.

Projednáni změn v Kariérním řádu - pozice vedoucího lektora

Ripka: Chci dát perspektivu i těm, kdo chtějí učit a nikoli bádát.

Navara: Postrádá v tom koncepci. Přitvrzení podmínek pro odborné asistenty je kompenzováno touto alternativou.

Ripka: Je to řešení pro starší odborné asistenty. V Německu existuje podobná pozice „Oberasistent“. Podíl lektorů na katedře by měl být omezen.

Havlíček: Proč zde není výběrové řízení?

Ripka: Považuje to za pokračování úspěšné předchozí pedagogické zkušenosti.

Švec: Vidí v tom možnost, aby zde takoví lidé vůbec existovali.

Ripka: Pozice lektora zní málo atraktivně.

Navara: Je to přechodné opatření pro přestárle odborné asistenty?

Ripka: Nejen pro ně, ale i pro ty, jimž končí 9ti-letá lhůta pro habilitaci.

Jiríček: Byl u vzniku Kariérního řádu. Nyní to řeší kolegium děkana, ale za jiného děkana by to tak nemuselo být. Mělo by být řečeno, že mělo předcházet výběrové řízení na předchozí pozici.

Navara: Někdo by mohl říci, že kdo chce učit na vysoké škole, má bádát. (Je to extrémní názor, zejména z úst prof. Šebka, ale i ten má zaznít.)

Ripka: Má zde být místo i pro vynikající pedagogy bez výzkumu.

Čmejla: Smlouva na dobu neurčitou ZPRAVIDLA.

Ripka: Nesouhlasí.

Švec: Proč se tak přečnuje smlouva na dobu neurčitou? (Příklad firem, např. Amazon.)

Ripka: Zde jsou jiné podmínky ukončování smluv než ve firmách.

Skalický: Je Kariérní řád vnitřním předpisem nebo směrnici děkana?

Ripka: Je směrnici děkana, takže v AS FEL byl jen projednáván, schválen byl paradoxně VR FEL. To je zkušební provoz, v budoucnu by měl být zahrnut do vnitřních předpisů.

Skalický: Rád by viděl, aby se Kariérní řád vždy schvaloval. Připadá mi to jako oslabení senátu. Jsou navíc na dnešní zasedání předloženy dva rozdílné materiály na Googlu a Alfrescu (statut FEL). Vyžadujeme pro svá jednání jednoznačné a proti změnám zafixované materiály.

Orientační hlasování o formulaci věty v úpravě Řádu:

„Vedoucí lektor má smlouvu na dobu neurčitou.“ - (11/4/8)

„Vedoucí lektor má zpravidla smlouvu na dobu neurčitou.“ - (9/6/8)

Ponechán původní text se smlouvou na dobu neurčitou.

Usnesení 7/1

AS FEL projednal změnu Kariérního řádu (změny u pozice lektor a vedoucí lektor).

Výsledek hlasování: pro 23, proti 0, zdržel se 0.

10:23

Ad 3. - pokračování

Zhodnocení situace na ČVUT (reakce senátu, reakce rektora, petice) – pokračování

Usnesení 7/2

Členové AS FEL se důkladně seznámili s reakcemi pana rektora na výzvu formulovanou ve svém usnesení ze dne 14. 10. 2016 a rovněž s průběhem zasedání AS ČVUT dne 26. 10. 2016. AS FEL považuje vyjádření pana rektora za nedostatečné pro vyjasnění aktuální kritické situace. Z tohoto důvodu zve AS FEL pana rektora na své mimořádné zasedání, pro které mu nabídne několik možných termínů. Výsledek hlasování: pro 23, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení 7/3

AS FEL požaduje, aby AS ČVUT zlepšil formu komunikace s akademickou obcí, a to nejen v souvislosti s řešením aktuální krizové situace. Za žádoucí považuje zejména včasné informace o datech, hodinách, programu a místech konání zasedání, včasné zveřejňování zápisů i zvukových záznamů.

Výsledek hlasování: pro 22, proti 0, zdržel se 0.

Ad 5.

Zahájení diskuzí o novele vnitřních předpisů FEL

Olšák: Ad d) se má jmenovat Jednací řád VR FEL. Chybí Jednací řád AS FEL, který má předložit kdokoli z AS FEL. (Rozdělení Volebního a jednacího řádu AS FEL vyžaduje zákon.)

Skalický: Která verze platí? Předložené materiály na Alfrescu a Googlu jsou různé.

Ripka: Na Google docs. Za kopie pdf na Alfrescu nenese zodpovědnost. Nejsou to oficiálně předložené dokumenty, jen podklad pro diskuzi.

Reichl: Vše má být na Alfrescu.

Děkan Ripka: Tam se nedá editovat.

Olšák: Chápe to jako prostředek pro interaktivní přípravu.

Navara: Protestuje proti tomu, že předloženy byly jiné dokumenty, než které se poté projednávají. Mělo by být jasně a jednoznačně řečeno, co jsou ty pravé podklady. Jinak plýtváme časem.

Havlíček: Dokumenty k jednání by se neměly měnit během týdenní lhůty před jednáním.

Olšák: Považuje takový přístup za blokační.

Váňa: Nebrání se průběžným úpravám, dokud nejde o finální verzi k jednání.

Skalický: Vyjděme z Google docs, ale změny od data podání by měly být vidět.

Ripka: O to se snaží.

Navara: Máme-li hospodařit s časem, máme si v tom udělat pořádek a jasně vyjádřit, kde jsou platné podklady pro diskuzi.

Švec: Ve lhůtě před zasedáním by mělo být možné komentovat, ale nikoli měnit.

Olšák: Jde o zahájení diskuzí, které nevyžaduje detailní prostudování.

Havlíček: Potřebuji vědět, o čem se diskutuje. Nemohu sledovat celý týden jen divoké změny, co se mezi předložením a schválením udělají.

Vokřínek: Místo pdf měly být na Alfrescu linky na Google docs.

Havlíček: Vyzval Legislativní komisi, aby se Jednací řádem AS FEL začala zabývat. Senátní volby by měly být přednostně elektronické, čemuž je třeba přizpůsobit text.

11:14

a) Statut FEL

Ripka: Podstatnější změny: Povinnost orgánů zveřejňovat zápisy se vztahuje i na děkana, mohla by se rozšířit i na poradní orgány. Kariérní řád se má změnit na vnitřní předpis (nutno uvést ve Statutu) - souhlasí senát?

Havlíček: Senát si bere čas na rozmyšlenou.

Váňa: I v nynějším Statutu je, že „Volby do AS FEL se provádějí tak, aby nový AS FEL byl řádně ustaven alespoň půl roku před koncem funkčního období děkana.“ K tomu bychom si museli zkrátit svůj mandát.

Olšák: Již komentoval, že to někdy není technicky možné; doporučuje vypustit.

Váňa: Týká se to i tohoto senátu?

Havlíček: Kdybychom měli přechodné opatření, ponechali bychom problém dalším senátům.

Skalický: Je nutné opravdu řešit, už i pro případ odvolání děkana.

Švec: Nemohl by tento senát zvolit nového děkana, který by nastoupil později?

Ripka: Překryv funkcí by měl své výhody.

Olšák: Současná formulace se vztahuje ke konci funkčního období, nikoli k nástupu nového děkana, takže to neumožňuje.

11:28

b) Organizační řád FEL

Ripka: Vysvětlil další navrženou úpravu: Děkan by měl mít možnost odvolat i zástupce vedoucího katedry (bez vůle vedoucího katedry). Má to řešit situaci, kdy zástupce vedoucího katedry automaticky přebírá pravomoci vedoucího katedry.

Havlíček: Bylo to projednáno na grémiu děkana?

Ripka: Ano.

Svatoň: Co na to grémium, nechal jste je o tom hlasovat?

Ripka: Nikoliv. Jedná se vlastně o zkrácení jejich pravomocí.

Svatoň: Byl bych asi proti tomu dát děkanovi takovou pravomoc.

Švec: Považuje to za nevhodné zasahování do pravomocí vedoucích kateder, ti zodpovídají za chod celé katedry a výběr spolupracovníků.

Ripka: Nesouhlasí.

Jiříček: Považuje zástupce za zodpovědně zvolené vedoucím katedry. Taktéž bych nerad přiděloval děkanovi pravomoc jeho zástupce sám odvolat.

Ripka: Nesouhlasí.

Švec: Je to proti duchu organizačního systému, i když to může být pocitová věc.

Skalický: Může vzniknout bezvládní.

Ripka: Nesouhlasí.

Ripka: Děkan může odvolat i vedoucího katedry a dosadit jiného. Popojedeme tedy k dalšímu bodu.

11:36 Předsedající Havlíček odešel, vedení zasedání převzal Jiříček.

c) Řád doktorského studia FEL

Ripka: V Řádu doktorského studia přibyla povinnost externích doktorandů uvést aspoň u jednoho článku afiliaci ČVUT FEL.

Polívka: Musí přibýt článek 10. Dle nařízení Rady vlády č.274/2016 Sb. přibývá požadavek na internacionalizaci. Je nutné vyhovět zákonu.

Navara: Musí být afiliace ČVUT FEL jediná?

Děkan Ripka: Ne.

Svatoň: Budou k tomu nějaká přechodná opatření? Platnost pro současné studenty?

Polívka: Ano, je to již na konci dokumentu. Vztahuje se na studenty zapsané po 1. 1. 2017.

d) Jednací a volební řád FEL (správně Jednací řád VR FEL)

Beze změn a připomínek.

e) Volební řád AS FEL

Navara: Nemělo by se přitom zapomenout na jasnou formulaci, jak se řeší případy jako u kolegy Kubra: náhradník v jedné komoře chce v doplňkových volbách kandidovat v jiné komoře.

Olšák: Nevidí v tom problém ani nejednoznačnost.

Navara: Diskuze v AS FEL svojí existencí ukazuje, že problém je. Řešila by to jedna věta.

Vokřínek: Statut náhradníka oficiálně ani neexistuje.

Jiříček: Nechme to na legislativní komisi.

Ad 6.

Informace o plnění Aktualizace dlouhodobého záměru 2016

Informoval děkan Ripka: Nejedná se o předložený materiál, ale jen předběžný podklad k jednání.

Navara: Materiál nebyl vůbec předložen.

Váňa: Vedení FEL to předložilo, je to naše chyba, že jsme to na Alfrescu neměli.

Materiál neprojednán.

Ad 7.

Informace o kontrole stipendií doktorandů

Ripka: Klesá počet nově přijatých doktorandů. (Neklesá celkový počet doktorandů, protože studují déle.) Chce to řešit mj. zlepšením finanční situace doktorandů; při nástupu by měli mít aspoň 12 tis.

Kč/měsíc, v dalších letech víc. Našli několik desítek doktorandů s průměrným měsíčním stipendiem menším 10 tis. Kč/měsíc; tam žádali o vysvětlení, a to dostali (uspokojivé).

Švec: Postrádá formulaci požadavků na doktorandy.

Jiríček: Souhlasí s tím, že interní doktorand se má přednostně věnovat studiu.

Švec: Jedná se jen o stipendium, nebo i o příjem z úvazku např. na projektu?

Děkan Ripka: Takový by měl mít alespoň 20 tis. Kč.

Faigl: Jsou univerzity, na kterých se za doktoranturu platí.

12:04

Ad 8.

Různé

a) Zprávy z kolegia rektora

Ripka: Rektor uložil děkanům oznámit, od kterých firem v posledních 4 letech fakulty nakoupily zboží a služby za více než 2 miliony Kč a vysvětlit u všech aplikaci Zákona o veřejných zakázkách (včetně CPV kódů). Dosud se sčítalo přes celé ČVUT, děkani se řídili pokyny z rektorátu, které nepřicházely. Je to hodně práce, nelze stihnout do termínu 16. 11. Vhodná doba je od 15. 2. - po skončení účetní uzávěrky ČVUT.

Olšák: Asi je to potřeba, když chceme audit ČVUT.

Ripka: Jedná se o dva audity: 1. Audit účetní uzávěrky ČVUT, zadán za ~5 MKč, zrušen, od příštího roku bude povinný. 2. Audit mimonormativních součástí ČVUT.

Jiríček: Primárně jsme měli na mysli ten zrušený audit.

Roztočil: Nemáme svolat ekonomickou komisi a projednat to s panem tajemníkem?

Jiríček: Bude se muset brzy sejít, i kvůli metodice rozpočtu.

b) Konference Doktorandi 2.0

Ripka: Konala se v Brně a hovořilo se o palčivých otázkách doktorandů, z nichž hlavní se ukázala kvalita školitelů.

Jiríček: Hlavní problém vidí v nedostatku doktorandů.

c) Hodnocení 2. pilíře

Proděkan Polívka: Uspěli jsme lépe než dřív - přijato v ČR 279, z toho ČVUT 31, z toho FEL 14, dle autorských podílů 60 % ČVUT.

d) Projekty OP VVV

Ripka: Projekt kat. elektrotechnologie uspěl. Jsou ještě dva projekty, kde ještě výsledek není, podobně jako u dalších výzev. „Čtyřvýzva“ - malý převis, máme dost šancí.

Roztočil: Přístrojové projekty - intenzivně pracujeme. Kontaktní osoby: Bačovský, Hájek. Termín odevzdání je únor, materiály by ale měly být do konce tohoto roku, bude s tím dost práce. Vedoucí kateder dostávají informace, ale ozvat se mohou všichni, prosím o spolupráci.

e) další

Hodná: Vyzvala členy KOPR, aby po zasedání chvíli zůstali a jednali.

Švec: Připomněl volby do AS ČVUT.

Navara: Dodatečně připomněl, že návrh Řádu doktorského studia používá nedefinovaný pojem „hlavní autor“.

Svatoň: Připojuji se k prof. Navarovi - Pane proděkane, co vy na to? Objektivní kritérium?

Polívka: Více než 50 % autorského podílu.

Ripka: Je to často u ERC grantů - zajímají je hlavní autoři.

Navara: Mají si psát podíly.

Švec: Debata ukazuje, že se nedohodneme. Tento pojem smažme!

Vokřínek: Co chceme odlišit?

Ripka: Opakuji, důležité pro ERC.

Svatoň: Co po mě tedy jako doktorandovi chcete?

Ripka: Dáme přesnou formulaci.

Koller: Jak jej definují tedy ERC?

Ripka: Předpokládá se, že pojem hlavní autor je obecně známý.

Koller: Tak to je nešťastné, nevyhovující. Má-li se použít v našich předpisech, musí být vysvětlen.

Navara: Jsou problémy s podíly i tak.

Polívka: Hlavní autor by měl být, krom určitých oborů, na prvním místě.

Svatoň: Jsem zmaten, stále od vedení slyším něco jiného! Podíl 50 % jako objektivní kritérium tedy platí?

Polívka: Dobře, nikoli 50 %. Pokusíme se definovat kritérium lépe.

Svatoň: Vráťím se krátkým dotazem k bodu 7. Jak bude financování doktorandů aplikované na prodlužující doktorské studenty? Vztahuje se to na ně?

Ripka: Na ně již toto vztahovat nebudeme. Ale byla by ostuda, aby měli méně než životní minimum.

Termín příštího řádného zasedání již dříve stanoven na 9. 12. 9:00.

Zasedání AS FEL skončilo v 12:42.

Zapsal: Navara, Svatoň

další úpravy: předsednictvo