

Zápis z 11. řádného zasedání AS FEL ČVUT dne 25.4. 2014

Přítomni: Caletková, Čáp, Černá, Dušek, Fuka, Habala, Havlíčková, Hoffmann, Hrzina, Janíček, Kirschner, Koller, Králík, Kúkelová, Pokorný, Svatoň, Švec, Váňa, Zvánovec.

Omluveni: Bauer, Bednář, Chlumecký, Kubr, Mareček, Pravda.

Hosté: děkan, tajemník Mráz, proděkaní Jakovenko, Jelínek, Matas, Škvor; Ing. Kočí, Kříha.

Předseda: Hoffmann, předsedající: Janíček, tajemník: Svatoň.

Program zasedání

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu z 10. řádného zasedání
3. Schválení Rozpisu finančních prostředků FEL na rok 2014
4. Akreditace programu EECS v angličtině
5. Akreditace nového programu STM
6. Úpravy Předposu pro provádění studijních programů
7. Projednání Směrnice slučování anglické a české formy předmětů magisterské etapy
8. Termín příštího zasedání
9. Různé
 - a) děkanovo různé

Ad 1.

Program schválen 16-0-0.

Ad 3.

Fuka (mluvčí EKAS): Komise projednala návrh na dvou schůzích, doporučuje schválení.

tajemník: Představil rozpis. Doplněna tabulka s vývojem počtu studentů a přidělených prostředků. Příjmy: převažují vědecké zdroje (trochu přes 60 %), vedení navrhuje při rozdělování použít poměr 50:50. Pokles příjmů hlavní činnosti mimo jiné kvůli výraznému poklesu úroků. Vývoj v režích, větší odvody SGS se vrací katedře, očekáván zvýšený výběr u zahraničních projektů. Porovnání s předchozím rozpisem. Přehled hlavních výdajů.

Janíček: Dotaz na některé fondy. Námět, zda by v situaci, kdy se chce po fakultách snižovat fondy, neměl děkanát připojit.

děkan: Již loni jsme čerpali z fondů fakulty ke krytí výdajů. Výroční zpráva dá přesné informace o loňské bilanci.

Skalický: Dotaz na vhodnou výšku rezervy.

tajemník: Ideálně okolo 10-15 procent obratu. Fakulta to víceméně má, některé katedry mají až polovinu obratu. Diskuse o vhodném rozsahu anatomie kateder, výhody a nevýhody. Neblokujeme si vytvářením fondů rozvoj?

děkan: V rámci Výroční zprávy se pokusíme o výhled využívání fondů na několik let dopředu.

tajemník: V současné době sice vycházíme, ale dá se ještě čekat pokles počtu studentů i snížení počtu absolventů, tedy bude propad příjmů. Bude tlak na přesun činnosti do vědy, ale tam se bude bojovat o stejný koláč, neplánuje se zvýšení. Budeme rádi za rezervu.

děkan: Fondy rozhodně nechceme používat na vyplňování děr v rozpočtu, ale na rozvojové projekty.

Například věkový profil fakulty je dvouhrbý velbloud, je potřeba zapracovat.

tajemník: Dále k rozpisu. Prostředky na mzdy navýšeny o 0.4 %.

Janíček: Proč se zvyšují výdaje na poradní orgány, oponentní posudky atd., když se snižuje počet studentů?

tajemník: Zvyšuje se počet poradních orgánů.

děkan: Dříve se za přípravu akreditace nevyplácely odměny. Dále se s posudky více obracíme na externisty (lepší kvalita).

tajemník: Představil zbytek rozpisu.

Hoffmann: Jak vypadá bilance LVR? Mluví se o přínosu pro fakultu.

tajemník: Zatím je tok peněz jednosměrný. Měnily se parametry (neuznané náklady, počítání DPH).

Některé části jsou v plusu.

děkan: Uděláme bilanci a výhled v rámci Výroční zprávy.

Skalický: Dotaz na proceduru pro případ, že někdo objeví rozpor mezi deklarovaným využitím ploch a skutečností.

tajemník: Katedry měly lhůtu na kontrolu údajů.

Diskuse o tom, že lhůta dvou dnů byla nedostatečná.

tajemník: Šlo o údaje stažené z KOSu, a katedry si mají kontrolovat správnost údajů v KOSu.

Diskuse o problémech s informačním systémem.

děkan: Zvažovali jsme zavedení rezervy na korekce zjištěných rozdílů, ale nechtěli jsme situaci komplikovat. Uděláme si kontrolu a případné rozdíly nahradíme ze svých zdrojů.

Diskuse: Chce to systémové řešení. Bylo by vhodné mít delší lhůtu, aby to vedoucí kateder mohli přeposlat svým lidem ke kontrole.

Zvánovec(?): Jsou v rozpočtu zahrnuty náklady související se změnou vedoucích kateder?

děkan: Jedná se o dvě katedry, celkem max. 1.5 mil., uhradí se z rozvojové položky. (Hostující profesori, podpora habilitace atd.)

Usnesení 11/1:

AS FEL schvaluje rozpis finančních prostředků FEL na rok 2014.

Schváleno 19-0-0.

Ad 2.

Zápis schválen 18-0-1.

Ad 4.

Jakovenko: Měl by to být univerzální anglický program pro samoplátce. Je jich totiž zatím málo na uživení anglických verzí stávajících programů. Snaha o společný první ročník. Nebyl by orientován na excelentní studenty, protože ti se mezi samoplátci neobjevují. Měl by mít nultý ročník, protože typický samoplátce je ještě slabší než náš student. Zajistí to nejspíše katedra fyziky.

děkan: Jsou země, kde mají střední školu o rok kratší a bakaláře o rok delšího.

Jakovenko: Podobný program jsem našel na uni v Německu či Švýcarsku, ale ne v angličtině.

Váňa: Bylo by možné pro české studenty se zapsat?

Jakovenko: Ano, půjde o kompatibilní předměty.

Váňa: Jsou různé verze fyzik, bude uznatelnost?

Jakovenko: Je v plánu směřovat ke sjednocení v rámci budoucích reakreditací.

děkan: Již dnes se navzájem uznávají různé verze podobného předmětu.

Váňa: Bylo by dobré to mít dopředu deklarováno, aby studenti o tom věděli.

Zvánovec: Jaké je spektrum samoplátců?

Jakovenko: Jasný vítěz je silnoproud. Docela dost je na KME. Informatiky nám stahuje FIT, možná problém s propagací.

Koller: Připomíná to návrat k programu EaI. Když jsme na elektrofakultě, vrátí se do fyziky elektřina?

Skalický: V profilu jsou zvláštní věci (návrhář hardware).

Jakovenko: To byl první nástřel.

Janíček: Chybí tam informatické věci.

děkan: Příští středu ve 13:00 v místnosti 80 je setkání rad garantů, akreditace jsou hlavním tématem.

Ad 5.

děkan: Tým Žára je již poněkud dál v přípravě, cílem je vrátit se k praktičnosti s tím, že by studenti po bakaláři skončili. Ostatní programy se zdá se stabilizují, zatímco STM stále klesá. Stávající STM je velmi podobné programům FITu (posun k teoretičtější podobě).

Koller: Návrh zatím nevypadá jako posun k praktičnosti.

děkan: Došlo k útlumu teoretické matematiky, rozšíří se schopnosti testování, návrhu, řízení projektů atd.

Ad 6.

děkan: Podnět z disciplinární komise doplnit do Předpisu o provádění studijních programů partii, že nechat někoho opsat je přestupek (být příjemce už je přestupek). Nelze trestat věc, která oficiálně není deklarována jako chybná. Byl dán podnět do velkého senátu ke změně, u nás by to možná šlo rychleji (i když se to pak stejně posílá ke schválení). V této souvislosti by nás zajímaly případné podněty k dalším změnám v tomto dokumentu.

Ad 7.

děkan: Projednáno v komisi senátu.

Pokorný: Ve směrnici není úplně jasné, co se stane, když jsou třeba jen dva zahraniční studenti.

Jakovenko: Tak se učí anglicky, ale platí se to jako český kurs.

Váňa: Studenti Erasmu mají tendenci odpadat, na PedKomu bylo řečeno, že se pak dá zase učit česky.

Janiček: Co se dělá v situaci, když je vynikající pedagog se skvělými hodnoceními, ale neumí anglicky?

děkan: Pokud se katedra rozhodne tento předmět nabízet v angličtině, tak to musí mít ošetřeno.

Svatoň: Co když se někdo bude dožadovat výuky v češtině?

děkan, Jakovenko: V magisterském programu je součástí přijímacích podmínek schopnost absolvovat výuku v angličtině.

Diskuse se přesunula k problémům studentů, kteří v rámci ušetření studují český program, ale jazyk pořádně neumějí. Katedra jazyků nabízí i pokračující kursy, některým studentům bývá při přijímací zkoušce doporučován, ale nechodí.

děkan: Nadměrná dobrotivost vůči těmto studentům není perspektivní, řešením je individuální studijní plán. Proděkan mu například předepíše doučovací předměty.

Delší diskuse o možnosti studenta dožadovat se češtiny na základě zákonů, akreditace či jiných nápadů, případné reakci fakulty. Vedení situaci zkoumalo, má stanoviska, která nepotvrzují existenci nároku.

Usnesení 11/2:

AS FEL projednal návrh směrnice Slučování anglické a české formy předmětů magisterské etapy.

Schváleno 14-1-3.

Ad 8.

děkan: Hlavní jsou ty dvě akreditace, VR by je mohla schválit 11.6., což by chtělo grémium děkana 28.5., PedKom předtím, senát potom. Chci to mít předem projednáno všemi. Diskuse o možnosti mít i Zprávu o hospodaření.

Takže PedKom zasedne 23.5., EKAS 30.5., vždy v 9:00 v místnosti 80.

Termín příštího zasedání je 6.6. 2014 v 9:00, místnost 80 (nebude-li určeno jinak).

Schváleno většinou.

Ad 9.

a) děkan:

- zhodnocení režii: Je to předzvěst Zprávy o hospodaření. Tabulka porovnávající poměrné odvody jednotlivých kateder vzhledem k projektům. U zahraničních větší rozkolísanost vzhledem k rozličným pravidlům, u tuzemských jistá také existuje. Zvažovány jiné způsoby určování a výběru, tedy paušální odvod s tím, že si to katedra sama zařídí a pečlivěji volí projekty. Změnila by se i pozice, teď musí žádat vedení o platby, při paušální platbě by musely katedry žádat o výjimky.

U projektů, které údajně neumožňují režie, stejně fakulta odvádí rektorátu pět %, jsou tedy ztrátové. Pak se musí zvažovat, zda se to fakultě vyplatí. Paušální platby by toto rozhodování odstranilo.

Hzina: Pokud projekt přinese katedře peníze, tak ona ušetří (nemusí hradit platby), tudíž může z ušetřených peněz zaplatit ten odvod.

Dušek: Je ovšem třeba uvážit výši odvodu, aby nezmizela motivace k činnosti navíc.

tajemník: Pracovníkovi je možné dát odměny a zahrnout je do projektu.

děkan: Zahraniční projekty jsou výrazně odměňovány výpočtem financí MŠMT, protože na to RIV začal brát ohled. Fakulta na tom výrazně vydělává. Hospodářská činnost naopak v RIVu jako samostatná věc poklesla. Jsou to jiné procesy, je třeba uvažovat jiné způsoby motivace. Je to třeba dělat cíleně a transparentně, což vybrání univerzálního paušálu zjednoduší.

Hoffmann: Je potřeba mít přechodná opatření pro existující projekty.

děkan: S tím se počítá. Z diskuse si odnáším závěr, že senát nemá námitky proti tomu, abychom začali připravovat návrh k projednání. Návrh by také měl odstranit motivaci k přihlašování svého projektu jinam než na svém pracovišti z důvodu optimalizace odvodu.

- Programy mají různé podoby předmětu na presentační dovednosti, různá spokojenost studentů, proto se studentům umožní vybírat si, do které verze se zapsat.

Hrzina: Faktorem může být i den v týdnu.

Váňa: Presentační dovednosti mají učit prezentovat, což rétorika nemůže nahradit. Předmět jsem zažil a byl špatný. Další věc je, že by fungoval lépe v šestém semestru, kdy by se daly zapojit již vznikající bakalářky.

děkan: Ideální předmět s praktickou výukou asi nebudeme schopni zajistit, problém je už zajistit odborníky na výuku. Cesta pro nás je praktickým zkoušením, máme projektové předměty, nechme to studenty prezentovat a ať se v tom vyrábají.

Diskuse o rozličných aspektech problému. Je to námět pro reakreditaci.

Koller: Některé katedry organizují "obhajoby nanečisto". Pomáhá to.

- Plánované investiční akce: Změnily se, konalo se kvůli tomu zvláštní zasedání EKAS. Budou možné změny, protože se může vyskytnout obnova pláště v rozsahu 130 mil a to by si vyžádalo další drobné rekonstrukce. Rektor to přislíbil z Istrofinu, ale zatím to vážne u ministra. Tím by se nestihl ideální čas dělat to v létě, další etapa už by snad šla. Výběrové řízení a podobně dělá rektorát. Postup by byl od fakulty strojní směrem ke kulaťáku. Při jednom by se rekonstruovaly záchody, plány jsou přístupné, oceníme komentáře. K diskusi jsou i plány na změnu Studijního oddělení.

b) Škvor: Oznamil opatření k odstranění tvrdosti, prodloužil lhůtu k obhajobě, protože práce doktoranda byla odevzdána včas, ale katedra nemohla zajistit včasnou obhajobu.

Informoval o probíhající reakreditaci některých doktorských programů.

c) děkan: Re: Etická komise a e-mail prof. Maříka. Mnoha věcem nerozumím, třeba proč vydali původní rozhodnutí bez rozmluvy s prof. Maříkem, nebo proč teď nemluví s námi. Není jasné, co bude dál, původní závěr byl zrušen, ale nový není. Bylo by dobré, aby si komise se všemi promluvila a udělala nějaký závěr, který by šlo zveřejnit. Podobně by bylo dobré, kdybychom mohli zveřejňovat alespoň statisticky výsledky jednání Disciplinární komise.

Děkan rekapituloval situaci. Po obvinění z neetického jednání podal podnět Etické komisi. Komise jednala podivným způsobem, výstupem byla výzva rektorovi k akci, pak se nic půl roku nedělo, zatímco pomluvy kolovaly, proto děkan vyvěsil závěr komise.

Děkan se vyjádřil k posledním tvrzením prof. Maříka. Žádné stanovisko Etické komise si neobjednával, jde o nové nepodložené obvinění. Nenávistnou kampaň si nevybavuje. Uklidnění na fakultě by děkan uvítal, fakulta je připravena spolupracovat se všemi lidmi dobré vůle.

d) Re: Projekt CIIRC. Skončil pod čarou, ale ministerstvo hodlá navýšit prostředky, aby vyšlo na všechny. Přidělení závisí na několika věcech (vyřešení problémů s pozemkem, smlouva s dodavatelem). Obojí má potenciál ke komplikacím. Například smlouva o výstavbě může vejít v platnost pouze po přidělení dotace, ale je pevně daný termín dostavění, což může firmy odradit, je už jeden nepříjemný precedent.

Vedení požádalo o informaci, aby zjistilo, zda v projektu nejsou možné závazky fakulty.

e) Janíček: Bylo by zajímavé slyšet názor prof. Uhlíře k situaci Etické komise, zejména vzhledem k vyjádření prof. Maříka o tom, že první rozhodnutí vzniklo na objednávku. K uklidnění situace by pomohlo, kdyby existovalo nějaké oficiální stanovisko.

Usnesení 11/3:

AS FEL by uvítal, kdyby se Etická komise ČVUT v souvislosti se zrušením svých původních závěrů nadále zabývala případem jednání prof. Maříka, v dohledné době případ uzavřela a svůj nový závěr zveřejnila.

Schváleno 12-0-5.

f) Váňa: Na Karlově náměstí stále chybí studovna. Bylo by možné vyhradit jednu učebnu a dát na ni

cedulku "Studovna"?

děkan: Katedra počítačů vrací fakultě místnost, přes léto zrekonstruujeme a bude to studovna. V kostce jsme chtěli dát stolečky, byly problémy se strojárnou, ale s novým děkanem zdá se vycházíme lépe, takže po dokončení to snad nějak dopadne. Nabídli jsme jim prostor bývalé kotelny v budově E pro posilovnu, která by nám byla k dispozici. Mohli bychom pak dostat k dispozici nějaké místnosti. Budovu C bychom chtěli co nejdříve vyklidit a zbourat.

Diskuse o možnosti přístupu.

Zapsal: pHabala.