

Zápis 11. zasedání akademického senátu ČVUT FEL ze dne 1. 4. 2011

Program zasedání

1. Schválení programu
2. Schválení zápisů
3. Zprávy o hospodaření FEL
4. Různé
5. Volba děkana

Přítomni: Petr Boreš, Martin Dobiáš, Jindřich Fuka, Petr Habala, Karel Hoffmann, Vladimír Janíček, Miroslav Lev, Jiří Novák, Ivan Pravda, Petr Skalický, Jan Bauer, Karol Bujaček, Radomír Černoch, Lenka Mudrová, Mirko Navara, Michal Píše, Michal Kubínyi Ondřej Kučera, Karel Lebeda, Jan Sláma, Jiří Svatoň, Jiří Zemánek

Omluveni: Michal Pěchouček

Hosté: Marie Demlová, Václav Havlíček, Ivan Jelínek, Miroslav Kočí, Pavel Mindl, Igor Mráz, Pavel Ripka, Oldřich Starý, Boris Šimák

Předsednictvo: Mirko Navara (předseda), Petr Habala (předsedající), Radomír Černoch (tajemník)

1. Schválení programu

— AS FEL se bude řídit navrženým programem.

0:01

HLASOVÁNÍ: PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0.

→ **Program byl schválen.**

2. Schválení zápisů

— AS FEL schvaluje zápis z 9. a 10. zasedání.

0:02

HLASOVÁNÍ: PRO 18, PROTI 0, ZDRŽEL SE 4.

→ **Zápisy byly schváleny.**

Předání moci

Petr Habala oficiálně předal Mirko Navarovi, nastupujícímu předsedovi AS FEL, razítko akademického senátu jako znak jeho nově nabyté moci.

0:04

3. Zprávy o hospodaření FEL

J. Fuka požádal tajemníka Mráze, aby senátu pouze shrnul změny od poslední předkládané verze: cenu započitatelné hodiny a stipendijní fond. 0:05

Tajemník Mráz představil nové tabulky ve zprávě.

V tabulce 11 je čerpání stipendijního fondu. Zákon o dani z příjmu umožňuje vytvářet stipendijní fond z projektů, kterých se účastní studenti. Koncová částka ve fondu je tedy 11 370 000 Kč. Podrobnější tabulka ve zprávě není, ale může být senátu dodána.

Dle další tabulky klesá počet započitatelných hodin. Pokles způsobují nové studijní programy i klesající počet studentů. Stojí za pozornost, že započitatelná hodina na katedrách nemá stejnou hodnotu jako na fakultě. To je dáno Kometou, která počítá započitatelnou hodinu klouzavým průměrem.

Zpráva neobsahuje rozpočty center, protože jsou pod rozlišovací schopností této zprávy. Jejich obrat tvoří okolo 70 mil. Kč, z čehož cca. 16 mil. Kč je vklad fakulty.

P. Boreš oznámil, že tabulku s rozpočty center má k dispozici. Několik detailů je však třeba vyjasnit.

Děkan Šimák opět připomněl, že by zprávy měly zohledňovat i příjmovou stránku rozpočtu, nejen výdaje.

Zopakoval, že obrat center je 72 mil. Kč, ale investice fakulty jen 16 mil. Kč. Ve zprávě by tato informace měla být vidět.

M. Navara zpochybnil podporu centra Training Point, což ilustroval na absurdních cenách kurzů ze stránek centra. 0:30

- **Usnesení číslo 11/1:**

AS FEL schvaluje předložené zprávy o hospodaření FEL za roky 2009 a 2010 s výhradou, že nesouhlasí s využitím dodatečných příjmů.

HLASOVÁNÍ: PRO 17, PROTI 3, ZDRŽEL SE 2.

→ **Usnesení bylo schváleno.**

4. Různé

M. Navara informoval o rozhodnutí zlínské univerzity pozastavit své pracoviště v Prostějově. 0:41
Přečetl úryvek článku z denního tisku, který jako důvody uvádí *absenci akademického prostředí, chybějící knihovnu a nedostatečné personální obsazení*. Akreditační komise podmínila další fungování pobočky trvalou přítomností vědecky aktivních učitelů.

Příspěvek zjevně naráží na problematiku regionálních pracovišť FEL, kterým je nadále nutné věnovat zvýšenou pozornost.

5. Volba děkana

— Jako členové volební komise jsou jmenováni M. Kubínyi, I. Pravda a J. Sláma. 0:44

HLASOVÁNÍ: PRO 19, PROTI 0, ZDRŽEL SE 3.

→ **Volební komise byla schválena.**

P. Habala představil algoritmus pro volbu děkana, který byl s drobnými úpravami schválen v následujícím znění:

- **Usnesení číslo 11/2:**

AS FEL se při volbě děkana bude řídit následujícím algoritmem:

Algoritmus volby děkana:

Všechna hlasování jsou tajná. Kroky se vykonávají sekvenčně, pokud není určeno jinak.

A) Předvýběr kandidáta na děkana

1. Na začátku vstupují do před výběru všichni přihlášení kandidáti na děkana, stávají se pro účel tohoto algoritmu nevyřazenými kandidáty.
2. Zbývá-li právě jeden nevyřazený kandidát, přistoupí se k bodu B) Volba kandidáta na děkana.
3. Každý přítomný člen AS FEL hlasuje o všech nevyřazených kandidátech na děkana.

Za platný se považuje hlasovací lístek se jmény nevyřazených kandidátů na děkana s přiřazenými hlasy +/0/-. U každého kandidáta se spočítá rozdíl počtu kladných (+) a záporných (-) hlasů (tzv. saldo).

4. Získají-li dva nebo více kandidátů shodně nejmenší saldo, následuje porada senátu a opakuje se hlasování s těmi kandidáty, kteří nejmenší saldo získali. Toto opakované hlasování anuluje hlasování původní z bodu 2.
5. Všichni kandidáti, kteří v hlasování v bodě 2., popř. 3. získali nejnižší saldo, vypadávají a v dalších kolech se o nich nehlasuje.
6. Pokud zbyl alespoň jeden nevyřazený kandidát, pokračuje se bodem 1.
7. Pokud nezbývá žádný kandidát, AS FEL vyhlašuje nové volby do 10 dnů.

B) Volba kandidáta na děkana:

1. Každý přítomný člen AS FEL hlasuje o kandidátovi na děkana.
Za platný se považuje hlasovací lístek se značkou +, 0 nebo -.
2. Jestliže je kandidát na děkana zvolen, volba je úspěšně ukončena.
Ke zvolení kandidáta na děkana musí uchazeč obdržet nadpoloviční většinu kladných hlasů všech členů AS FEL.
3. Pokud není kandidát na děkana zvolen, pak vyhlásí AS FEL do 10 dnů nové volby.

HLASOVÁNÍ: PRO 23, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0.

→ **Usnesení bylo schváleno.**

Následně proběhlo hlasování. Kolo předvýběru skončilo s výsledky:

1:09

- prof. Ripka: PRO 8, PROTI 11, ZDRŽEL SE 3
- prof. Šimák: PRO 10, PROTI 9, ZDRŽEL SE 3

Do hlasování o kandidátovi na děkana postoupil prof. Šimák. V druhém kole získal prof. Šimák 7 hlasů pro, 14 proti a 1 se zdržel. Těchto 7 hlasů pro netvoří nadpoloviční většinu všech členů AS a kandidát na děkana tedy nebyl zvolen.

Následovala široká, dvouhodinová diskuze, ve které zaznělo zejména následující:

- Rektor Havlíček navrhl upravit algoritmus pro volbu děkana, protože má 2 problémy: Algoritmus je na hraně zákona, protože kandidáti, kteří získají v prvním kole nadpoloviční počet kladných hlasů, nejsou považováni za „kandidáta na děkana“. Další problém spočívá v preferenci osobností, které lidem „nejméně vadí“.

P. Habala připomněl, že v prvním kole nešlo o *hlasování o kandidátech na děkana*, senát prostě hlasoval o lidech. Pokud by se hlasování v předvýběru považovalo za *hlasování o kandidátovi na děkana*, pak by senát o lidech, kteří podají děkanský projekt, nemohl hlasovat vůbec nijak (např. ani o jejich členství v disciplinární komisi).

- Proděkan Starý vyjádřil dojem, že senát byl apriori rozhodnut nezvolit nikoho. Plýtvalo se časem kandidátů i senátorů.

- J. Zemánek odkázal na usnesení AS FEL, které považuje absenci inzerce za chybu. V následné diskuzi byl zvažován přínos inzerátu v časopisu IEEE Spectrum vzhledem k jeho ceně. Převážil názor, že ve srovnání s celostátními deníky je cena inzerce podobná, odborné časopisy zato lépe cílí na skupinu případných zájemců. Podání inzerátu bylo nakonec schváleno poměrem hlasů PRO 16, PROTI 0, ZDRŽEL SE 6. Cena schválené varianty je 2,445 USD. 1:45

- M. Lev v souvislosti s inzercí v zahraničním tisku upozornil, že kandidát ze zahraničí musí splňovat všechny podmínky pro statutární zástupce působící na území ČR. Později požádal rektora o zpracování analýzy zákonných náležitostí, které musí děkan splňovat. 1:32

- Dále senát zvažoval termín druhé volby před resp. po letních prázdninách. Jako hlavní důvod pro předprázdninový termín zazněla nutnost včasných reforem, zejména v situaci napjatého rozpočtu fakulty. Pro poprázdninový termín mluví dostatek času na hledání nových kandidátů. 2:13

Rektor Havlíček prohlásil, že prozatímní děkan nemá morální mandát na provedení zásadních opatření. Vyjádřil podporu dřívějšímu termínu volby.

Diskuze byla ukončena s následujícím závěrem:

- Termín pro podání přihlášek do druhé volby: **14. 6. 2011 12:00**
- Beseda kandidátů se senátem a akademickou obcí: **22. 6. 2011**
- Termín druhé volby: **24. 6. 2011**

- J. Weisserová krátce shrnula možnosti inzerce voleb v rámci ČR. Přislíbila zpracovat nabídku možností a senát navrhl jako termín polovinu května. 3:00

Termín příštího zasedání

— *Příští zasedání akademického senátu se uskuteční 6. 5. 2011 v 8:30*

3:15

HLASOVÁNÍ: PRO 17, PROTI 3, ZDRŽEL SE 2.

→ **Termín byl schválen.**

P. Habala navrhl, aby se na příštím zasedání hlasovalo o času a datu zasedání odděleně.

Rozpočet kateder

Prof. Ripka kritizoval současný postup, kdy rozpočet fakulty nejdříve projde schvalovacím procesem a teprve poté jej dostanou vedoucí kateder. Vyzval senát, aby žádal o předložení rozpočtu s konkrétními částkami pro konkrétní katedry.

3:18

Na základě této žádosti AS FEL a po krátké diskuzi bylo navrženo a schváleno následující usnesení:

- **Usnesení číslo 11/3:**

AS FEL žádá vedení, aby přílohou rozpočtu projednávaného na grémiu byl předběžný rozpis prostředků na jednotlivé katedry.

HLASOVÁNÍ: PRO 22, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0.

→ **Usnesení bylo schváleno.**

Příloha A: Protokol o hlasování v předvýběru kandidáta na děkana

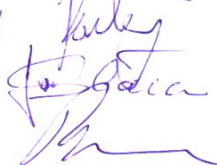
**Protokol o volbě kandidáta na děkana FEL
provedené v AS FEL dne 1. dubna 2011**

»předvýběr kandidáta na děkana«

kandidáti:	prof. Ing. Pavel Ripka, CSc.			prof. Ing. Boris Šimák, CSc.		
	pro +	proti -	zdržel se ○	pro +	proti -	zdržel se ○
1	+					○
2	+				-	
3			○		-	
4			○		-	
5		-		+		
6	+				-	
7	+				-	
8	+				-	
9		-		+		
10		-		+		
11		-		+		
12		-		+		
13		-		+		
14		-		+		
15	+				-	
16		-		+		
17		-		+		
18		-				○
19	+				-	
20	+					○
21		-		+		
22			○		-	
23						
Σ	8	11	3	10	9	3
saldo:		-3			1	

Jména a podpisy členů volební komise:

KUBÍNYI
SLÁMA
Pravda



Příloha B: Protokol o hlasování o kandidátovi na děkana

**Protokol o volbě kandidáta na děkana FEL
provedené v AS FEL dne 1. dubna 2011**

»volba kandidáta na děkana«

kandidát:	Prof. Šimáček		
	pro +	proti -	zdržel se ○
1		—	
2		—	
3	+		
4		—	
5		—	
6		—	
7		—	
8		—	
9	+		
10		—	
11		—	
12	+		
13		—	
14		—	
15	+		
16	+		
17		—	
18		—	
19	+		
20			○
21	+		
22		—	
23			
Σ	7	14	1
počet + hlasů:	7		

Jména a podpisy členů volební komise:

KUBÍKVI
SLÁMA
Ravda