

Zápis 9. zasedání akademického senátu ČVUT FEL ze dne 25. 2. 2011

Přítomni: Petr Boreš, Martin Dobiáš, Jindřich Fuka, Petr Habala, Karel Hoffmann, Vladimír Janíček, Jiří Novák, Michal Pěchouček, Ivan Pravda, Petr Skalický, Jan Bauer, Karol Bujaček, Radomír Černochoch, Michal Kubíny, Lenka Mudrová, Jiří Svatoň, Jiří Zemánek.

Omluveni: Miroslav Lev, Mirko Navara, Michal Píše, Karel Lebeda, Ondřej Kučera, Jan Sláma.

Hosté: Boris Šimák, Ivan Jelínek, Pavel Mindl, Zbyněk Škvor, Marie Demlová, Igor Mráz, Pavel Ripka, Petr Olšák.

Předsednictvo: Petr Boreš (předseda), Michal Pěchouček (předsedající), Jiří Zemánek (tajemník).

1. Schválení programu 9. zasedání AS FEL (0:01:00)

1. Schválení programu.
2. Schválení zápisu.
3. Volba předsedajícího a tajemníka.
4. Informace o hospodaření (dodaná tajemníkem fakulty).
5. Volby nového děkana: propagace.
6. Zpráva komise děkana pro metodiku rozdělování finančních prostředků.
7. Kometa.
8. Zpráva o jednání komise pro vědu a výzkum AS FEL.
9. Zpráva komise pro rozvoj, projednávání dlouhodobého záměru.
10. Výběrové řízení na vedoucího katedry fyziky (s přesahem na další výběrová řízení).
11. Různé.
 - a. Umístování závěrečných prací na Internet.
 - b. Anketa.
 - c. Dopis studentů AS FEL.
 - d. Garant pro výroční zprávu.
12. Termín dalšího jednání AS

Hlasování: 14/0/1.

Program byl schválen.

Vzhledem k tomu, že senát nebyl na začátku zasedání v usnášeníschopném stavu, byly některé body v průběhu zasedání přeřazeny.

5. Volby nového děkana: propagace. (0:04:10)

Zemánek: Nepovažuje hledání kandidáta na děkana za dostatečné, nutno více inzerovat. Navrhuje posunout termíny.

Černochoch (mluvčí komise pro volbu): Reálně možný je buď malý posun, nebo zrušení voleb. Komise preferuje zachovat, vždy je možné nezvolit nikoho a vyhlásit druhé kolo.

Zemánek: Pokud nikoho nezvolíme v prvním kole, bude to jistý výraz nevole s kandidáty, což vůči nim není fair. Jde o nespokojenost s propagací, proto považují za rozumnější to otevřeně zrušit.

Jelínek: Nepovažuje za rozumné měnit věci za běhu.

Mindl: Považuje inzerci za dostatečnou (denní tisk).

Pěchouček: Inzerát v denním tisku nebyl (potvrzeno).

Boreš: Komise dávala přednost cílené inzerci, chtěla proto dát článek do Pražské techniky, na poslední chvíli to ale ztroskotalo kvůli problémům s redakcí.

Zemánek: Považuje za rozumné inzerovat např. v IEEE Spectrum nebo využít českou sekci IEEE.

Skalický: Toto se mělo řešit před půl rokem, teď už to považuje za nepodstatné.

Pravda: Přihlásil se někdy někdo zvenčí?

Diskuse, nikdo si nepamatuje.

Fuka: Seriózní kandidát se musí o dění na fakultě zajímat dlouhodobě, takže si určitě informace zjistil. Nedá se čekat, že se někdo kvalitní ze dne na den rozhodne jít k nám.

Novák, Fuka: Komise po předchozích zkušenostech dala přednost cílenému informování. Bylo to probráno v senátu a odsouhlaseno.

Diskuse o vhodném veřejném vyjádření postoje senátu, několik návrhů usnesení.

(Zemánek, Fuka, Černoch, Habala).

Usnesení 9/1: AS FEL považuje za nešťastné, že nedošlo k zamýšlené inzerci děkanských voleb v odborném tisku.

Hlasování: 15/0/2.

Usnesení bylo schváleno.

Hoffman: Výpadek byl nešťastný, ale nelze dle mého soudu předjímat a usoudit z toho, že nemohl být nalezen dobrý kandidát. Vždy můžeme případně nikoho nezvolit.

Usnesení 9/2: AS FEL nepovažuje výpadek v inzerci v odborném tisku za překážku konání voleb.

Zemánek: Požádal o hlasování po jménech a schválení nadpoloviční většinou.

Boreš: +	Skalický: +
Dobiáš: +	Bauer: +
Fuka: +	Bujaček: +
Habala: +	Černoch: +
Hoffmann: +	Kubíny: +
Janíček: +	Mudrová: +
Novák: +	Svatoň: +
Pěchouček: +	Zemánek: -
Pravda: +	

Usnesení bylo schváleno.

4. Informace o hospodaření (dodaná tajemníkem fakulty)

(0:45:00)

tajemník: Materiál o hospodaření fakulty vyvěšen včera na Infodeku.

2009: Zpráva prakticky hotova

2010: Tabulka v Excelu

Tajemník stručně představil obsah dokumentů. Očekává, že čtenář znalý financování VŠ si z toho dokáže vyčíst to důležité, např. fond provozních prostředků během roku klesl z 15M na 9M.

Boreš: Senát děkuje za seznámení s materiálem, dále se tím bude zabývat ekonomická komise. Doporučuje, aby to nejdůležitější (souhrn za fakultu) bylo doplněno do zápisu.

2. Schválení zápisu z 8. řádného zasedání (1:00:00)

Hlasování: 17/0/0

Zápis byl schválen.

Boreš: Poznámka k zápisu, bod 4: stav fondů k dubnu 2010 je v návrhu rozpočtu.

3. Volba předsedajícího a tajemníka (1:03:00)

Návrhy: Habala – Černochoch

Usnesení 9/3: AS FEL zvolil P. Habalu jako předsedajícího a R. Černochocha jako tajemníka na následující tři zasedání.

Hlasování: 14/0/3

Usnesení bylo schváleno.**6. Zpráva komise děkana pro metodiku rozdělování finančních prostředků** (1:07:00)

Skalický: Komise pracuje na závěrečném dokumentu. Části:

- Co fakultu trápí (režie nás a rektorátu).
- Rozpracovaný návrh K7.
- Rozpracovaný návrh financování po programech (řeší se problémy s horizontální dostupností atd.)
- Doporučení k pracovní náplni učitele.

Očekává se termín konec března. Prof. Žára by pak rád slyšel stanovisko od senátu i kandidátů na děkana.

7. Kometa (1:10:45)

Mindl: Vzhledem k tomu, že se na další léta chystá nový přístup k rozdělování peněz, děkan navrhuje nedělat v Kometě pro tento rok změny a přejmout její podobu z loňska.

Boreš: Návrh diskutován na grémiu, závěr: Z Komety není nikdo nadšen, ale výstupy z komise ještě nejsou zralé na použití. Kritika validity dat jdoucích do Komety, budou podrobena revizi.

Pěchouček: Nesouhlasím s tím, aby se fakulta finančně řídila podle Komety. Zajímá mě výhled na příští rok.

děkan: Materiály K7 z důvodu turbulencí na fakultě nevyužity, chtěl jsem krátký výstup z nové komise, ale rozkošatilo se to, takže se nepodařilo vytvořit výsledek do prosince. Proto čekám změny v příštím roce, rád bych viděl transparentní přímý chod dolů podle zdrojů. Má to praktický problém ve zpětném chodu, stahování peněz zdola na režii fakulty. Nutno vyjasnit.

Zemánek: Již loni jsme říkali, že Kometu schvalujeme naposled. Teď ji opět projednáváme.

Boreš: Kometu nemusíme schvalovat, je to jen nástroj, klíčová jsou čísla v rozpočtu. Podle pocitů lidí z komise to vypadá, že čím více vědí o financování, tím větší problémy s tím vidí. Není to tedy triviální.

Fuka: Komise bohužel začala pracovat v nevhodnou dobu. Konec roku je pro práci s financemi kritický. Snažili jsme se, ale problémy jsou netriviální. Financování po programech naráží na rozdílnou náročnost. Úvazek učitele: z 55K na studenta projde 17K, s tím se těžko něco dělá. Nicméně věci vypadají nadějně, nevidím tedy smysl v hledání nějakého provizoria na jeden rok. Doporučuji zatím vydržet s Kometou, po dopracování nových metod je můžeme testovat na

tomto rozpočtu. Upozornění: my schvalujeme rozpočet blokový (po celkových částech) plus Kometu. Pokud Kometu neschválíme, pak budeme muset schvalovat podrobný rozpis (částky na jednotlivé útvary).

Skalický: Použít alternativní metody v jejich současném stavu považuje za šílenství. Závěrečná zpráva asi v ledasčem překvapí, zejména z velké daně na peníze za výuku.

Pěchouček: Na Kometě mi nejvíce vadí, že je inflační.

děkan: Nové programy již mají méně předmětů, příští rok končí souběhy.

Pěchouček: Roste cena za odučenou hodinu?

Mindl: Loni byla cena cca 180Kč, rok předtím 160Kč. Přičítáme to postupnému útlumu starších programů. Potlačování inflačních tlaků dle mého soudu není úkolem Komety, ale otázkou pro proces objednávání předmětů.

děkan: Racionalizace pracovníků bude ovlivněna tím, že nám bude končit souběh s FIT, protože nám přestane učit předměty v programech, de facto se nám fakulta zmenší o 50 učitelů.

Olišák: Širší souvislost: AS ČVUT schvaluje metodiku rozdělování na fakulty (prosinec), dle ní se vytvoří rozpis (schválen v AS ČVUT v polovině února), dle toho si fakulty udělají rozpis (způsob je zcela na nich), to se pak zabalí dohromady a schválí jako rozpočet ČVUT. Pro příští rok se čekají rozsáhlé změny, MŠMT rozpouští 16G a změny mohou dopadnout na fakultu výrazně, pak by práce naší komise mohla být neaktuální.

Novák: Záporná zpětná vazba v Kometě je neplacení za předměty s málo studenty. Aplikuje se?

Mindl: Ano, započítávají se jen paralelky s minimálně 10 studenty. Při méně studentech se uhradí jen polovinou částky. U volitelných předmětů je limit 15 a cokoliv menšího se učí zdarma. U anglických předmětů je limit 5.

Fuka: Je třeba si také uvědomit, že ne všechny peníze se rozdělují dle Komety, vědecké peníze jdou jinak.

Usnesení 9/4: AS FEL schvaluje předloženou Metodiku KOMETA (rozdělování mzdových prostředků na katedry ČVUT FEL v Praze a rozdělování neinvestičních a investičních prostředků) na rok 2011.

Hlasování: 11/4/1

Usnesení bylo schváleno.

8. Zpráva o jednání komise pro vědu a výzkum AS FEL

(1:53:00)

Zemánek:

1. Komise diskutovala s proděkanem Škvorem chystané změny pro rok 2012 v metodice hodnocení VVČ (sblížení s RIVem, větší důraz na kvalitu, větší hodnota bodu), senátoři byli informováni podrobně v průběhu projednávání. Komise je s vývojem spokojena.
2. U školitelů bude zveřejněn počet doktorandů a počet úspěšných doktorandů.
3. Proběhlo srovnání doktorského studia s třemi dalšími zahraničními univerzitami, výstup v zápisu komise. Výsledkem je několik doporučení pro nás.
4. Zveřejňování prací začíná být akutní, sleduje to akreditační komise.

9. Zpráva komise pro rozvoj, projednávání dlouhodobého záměru (2:01:40)

Mudrová: Komise se rozhodla nevydat formálně doporučení DZ ke schválení, má výhrady k obsahu a formě a navíc bylo málo zúčastněných.

Mindl: Měl jsem po komisi optimističtější pocit z jejích závěrů. Nelze být příliš konkrétní, je to výhled a je možné jej aktualizovat. Proto jsou tam jen vize. Naším cílem bylo, aby v případě, že někdo přijde s dobrým nápadem, tak jej dokážeme podepřít nějakým bodem z DZ.

Zemánek: Pro mě je největším problémem právě to, že si v něm může najít každý, co chce. Rozdíl ve strukturách komplikuje analýzu, jak náš záměr odráží vnější podmínky (záměry ČVUT a MŠMT). Je pak například vidět, že náš záměr nedostatečně odráží důraz na kvalitu či na internacionalizaci. Podrobněji viz má zpráva (v příloze).

Černoch: Dokument určující směřování fakulty by měl být zřetelný a identifikovat několik jasných priorit. Předložený DZ má v bodě 1.5 hned 13 priorit, není jasné, které jsou větší či menší.

Habala: Mám problém se strukturou, není jasné, jaké jsou priority. Je jich 13 v úvodu a pak je šest stránek, které těm 13 bodům neodpovídají. Je důležitější jednořádková priorita z úvodu nebo priorita popsaná několika odstavci na straně x?

Mindl: Podoba DZ je daná snahou o vystižení důležitých problémů.

děkan: Obecná forma je nutná, protože např. MŠMT u žádostí o projekt zkoumá shodu s DZ. Konkretizace se pak provádí ročními aktualizacemi. Navíc jsme nechtěli před volbou děkana příliš svazovat další vývoj, dali jsme to obecně, aby šlo dělat konkretizace v jednoletých aktualizacích.

Černoch: Oceňuji snahu o vyvažování obecnosti a konkrétnosti. Chybí mi ale stanovení priorit. Nedostatek kontrolovatelných cílů mi nevádí.

Zemánek: Zásadně chybí profilace, tedy určení směru, kterým se má fakulta ubírat (výzkumná škola či ne), začne na tom záležet. V DZ jakoby chceme dělat všechno a chceme to dobře.

Pěchouček: Považuji jej za klíčový dokument, v minulosti již ovlivnil jednání senátu i vedení fakulty. Oceňuji, že vedení v DZ akcentuje diverzifikaci fakulty a vytváří prostor pro každého, kdo chce něco dělat (špičkový výzkum, spolupráce s průmyslem, kvalitní výuka). Pak je obecnost správnou volbou. Ale i mně chybí lepší zacílení, tedy zvážit přínosy a ztráty a pak identifikovat několik cílových oblastí. Je pravda, že možná přijde změna vedení, ale na to ten DZ je, aby dával fakultě kontinuitu.

děkan: Myslím, že akcenty na kvalitu v DZ jsou, asi jsou málo vidět.

Mudrová: Mě překvapilo, jak malý zájem byl o jednání v komisi. My jsme pak v komisi necítili mandát na velké změny a snažili jsme se jen doplnit drobné problémy.

Habala: Projednávání v senátu vidím jako příležitost formulovat hodnověrnou zpětnou vazbu pro vedení, kterou z užší komise nemohla dostat. Za druhé, nevidím důvod, proč spěchat. Vedení návrh DZ předložilo a není zcela špatný, tudíž má svědomí čisté, ale my můžeme počkat, protože každý kandidát předloží svou vizi, což je de facto DZ.

Pěchouček: Já spíš myslím, že děkan by se měl řídit DZ, takže bych to rád viděl odděleně, ale teď to vyšlo jinak.

Boreš: Návrh DZ prošel kolečkem (katedry, senát) a postupně se do něj zapracovávaly myšlenky, je otázka, nakolik do něj zasahovat. Roční aktualizace pak může dělat již jen Komise pro rozvoj.

Pěchouček: Považuji za přínosné, aby se DZ ještě jednou upravil a znovu předložil s konkrétnějšími vizemi, lepším zacílením.

Mindl: Předložení nového DZ by vyžadovalo odmítnutí současného návrhu, což bych nerad. Pokud chcete něco doplnit, je možné udělat doplňky v rámci projednávání.

Závěr: Necháme ve stavu předloženo-rozpracováno.

Orientační hlasování o tom, co senát očekává od DZ.

10. Výběrové řízení na vedoucího katedry fyziky (s přesahem na další vyhlašovaná výběrová řízení) (2:55:30)

Zemánek: Je požadavek na „VŠ vzdělání technického směru“ příslušný pro funkci vedoucího katedry fyziky?

Škvor: Asi půjde o rozpor mezi tím, co máme zažito, a tím, jak jsou dnes věci vnímány zvenčí. Asi bude třeba se přizpůsobit.

děkan: Je zvykem přijímat lidi z Matfyzu a podobných oborů.

Kratší diskuse (Boreš, Habala, Mudrová, Zemánek).

Závěr: Bude nutno ohlídat, k inzerátu na našich stránkách přidáme vysvětlení.

Zemánek: Nápad na vytvoření specializované stránky, kde budou nabídky volných míst. Inspirovat se například způsobem inzerce volných pozic v LVR.

děkan: Podporuje.

11. Různé

a. Umíst'ování závěrečných prací na Internet (3:08:40)

Kubínyi: Senát by měl podpořit vystavování disertačních prací na webu s výjimkou situací, kdy tomu brání legislativní záležitosti.

děkan: Práce jsou již teď přístupny na katedrách.

Boreš: Systém pro zveřejňování je již připraven a vyladěn na centrální úrovni, požadavky na jeho úpravu by věci jen oddalovaly.

Olšák: VŠ zákon v roce 2006 dodal, že VŠ musí zveřejňovat (nevýdělečně) práce atd., způsob zveřejnění není zákonem určen, určuje to předpis VŠ.

b. Anketa (3:15:05)

Habala: Proběhla neoficiální konzultace s vedením ohledně několika návrhů na změnu prezentace výsledků ankety, odezva příznivá, proto žádá senát o jejich zvážení a rád by sjednotil senát a vedení při podpoře jejich realizace, protože to bude muset jít částečně přes úroveň ČVUT. Návrh bude zaslán, přesuneme do PedKomu.

Boreš: Je třeba vyjasnit také problematiku zveřejňování komentářů.

Jelínek, Habala: Toto je jiná otázka, návrh se tohoto problému nedotýká.

c. Dopis studentů (3:20:20)

Kubínyi: Dopis studentů hodnotících studium na AS FEL (5. ročník, 7 studentů), kritika v mnoha směrech, obsahuje cenné náměty, které bychom měli posoudit.

Boreš: Některé věci v dopise problematické (Kubínyi: souhlas), ale jistě věci k zamyšlení.

d. Garant pro výroční zprávu 2010 (3:27:00)

Boreš: Nutno určit komisi. Bude zpracovávána v Komisi pro rozvoj.

e. Organizační řád (3:28:00)

Boreš: Vedení připravuje změny k předložení.

f. Výběrové řízení na katedru fyziky (3:28:20)

21.3. Do komise se delegoval Boreš.

g. Projekty**(3:29:00)**

Boreš: Při projednávání projektu Centra inteligentních budov se narazilo na to, že při odvádění DPH v projektech platí část i fakulta. To znamená, že i projekt, který je plně hrazen zvenčí, ve skutečnosti fakultu zatíží. Detaily zatím nejasné, nutno vyřešit. U malých projektů není zásadní, ale při částkách řádově 100M to může být hodně. Další otázka, komu se budou počítat body za vědecké výkony. Projekty mimo Prahu financované z peněz pro regiony musí zůstat venku i svými výsledky.

h. Posluchárna 256**(3:32:40)**

Habala: Reakce na stížnost na vybavení posluchárny 256 (sdíleno s FS) z podzimu 2010: Došlo k dohodě, SVTI oznámilo, že 256 byla od tohoto semestru vybavena stálou zobrazovací technikou.

i. Informace**(3:33:10)**

Škvor: Učinil jsem opatření k odstranění tvrdosti studijních předpisů, o kterém dle předpisů mám informovat. Vlivem zmatků došlo k formálním problémům, které by poškodily doktoranda, napraveno.

f. Stížnost na anglické výukové materiály**(3:34:20)**

Svatoň: Jaký je vývoj stížnosti studentů STM?

Jelínek: Požádal jsem Radu o odborné posouzení předmětu, zatím čekám na odpověď.

12. Termín dalšího jednání AS**(3:35:40)**

Diskuse o termínech, koordinace s volbou děkana.

Závěr: Spojíme s besedou s kandidáty, případně uděláme další zasedání 25.3.

Termín 18. 3. 2011, 9:00

Hlasování: 13/1/2

Termín byl schválen.