

Zápis 7. zasedání akademického senátu ČVUT FEL ze dne 10. 12. 2010

Přítomni: Petr Boreš, Martin Dobiáš, Petr Habala, Karel Hoffmann, Vladimír Janíček, Mirko Navara, Jiří Novák, Michal Pěchouček, Michal Píše, Ivan Pravda, Petr Skalický, Jan Bauer, Radomír Černoch, Michal Kubínyi, Ondřej Kučera, Karel Lebeda, Jan Sláma, Jiří Svatoň, Jiří Zemánek.

Omluveni: Jindřich Fuka, Miroslav Lev, Karol Bujaček, Lenka Mudrová.

Hosté: Boris Šimák, Ivan Jelínek, Pavel Mindl, Zbyněk Škvor, Pavel Ripka.

Předsednictvo: Petr Boreš (předseda), Michal Pěchouček (předsedající), Jiří Zemánek (tajemník).

1. Schválení programu 7. zasedání AS FEL (0:01:10)

1. Schválení programu.
2. Schválení zápisu z 5. a 6. řádného zasedání.
3. Zpráva z komise o rozdělování finančních prostředků.
4. Výroční zpráva a zpráva o hospodaření za rok 2009.
5. Dotaz senátu na vedení týkající se informací o finančních tocích center děkanátu.
6. Jmenování komise pro přípravu volby děkana.
7. Termín dalšího zasedání AS FEL.
8. Různé:
 - a. Kontrola úkolů (Píše, Fuka, Habala, Zemánek, Boreš, Kučera, Mudrová, Novák, Černoch, Kubínyi, Navara).
 - b. Krátké zprávy o výsledcích voleb do AS ČVUT a jejich průběhu.

Hlasování: 16/0/0.

Program byl schválen.

2. Schválení zápisu z 5. a 6. řádného zasedání (0:02:23)

Zápis 5. řádného zasedání

Hlasování: 14/0/3.

Zápis byl schválen.

Zápis 6. řádného zasedání

Hlasování: 14/0/3.

Zápis byl schválen.

3. Zpráva z komise o rozdělování finančních prostředků (0:04:35)

Zástupce senátu v komisi pro rozdělování finančních prostředků M. Píše: Komise má vytvořit metriku, která bude sloužit jako podklad pro rozdělování peněz na výuku.

Jednání vede na dva základní přístupy:

- **Učitelohodiny** – současný způsob, analogie odměňování hodinovou mzdou, vede k plýtvání.
- **Studentokredity** – nebude se brát v úvahu vložená práce, ale výsledek, analogie smlouvy o dílo, komise jej považuje za příliš radikální a pro některé programy jako nevhodný.

Možný kompromis: Nejprve dělení dle programů, každý program si pak rozdělí dle svého. Výhoda: transparentnost, programy budou nuceny být soběstačné, programy budou mít metriky podle svých potřeb.

Otázky:

1. Je pro senát akceptovatelné, aby metrika dala za stejnou hodinu různé peníze podle programů?
2. Je pro senát akceptovatelné zachování současné metriky?

Názor senátu?

Boreš: Obecně nelze odpovědět bez znalosti detailů. Například: pokud dle programů, jak se bude řešit problém předmětů zajišťovaných mimoprogramovými katedrami? Studentokredity nepovažuji za vhodnou jednotku, protože stejný předmět má v různých programech/semestrech různé kredity (dáno požadavkem, aby měl každý semestr určitý počet kreditů).

Píše: Tohle jsou technické detaily. Ptám se, zda je to akceptovatelné.

Pěchouček: Současný stav považuji za neakceptovatelný. Rozdílná platba? Považuji to za přijatelný jev. Jsem pro dělení přímé, peníze by měly jít přímo za učiteli či programy, ale děkan by měl mít korekční prostředky.

Kubínyi: Máme informace o tom, jak se to řeší jinde?

Píše: Tímto směrem se v komisi diskuse nevede.

Novák: Takto obecně myslím nejde zavrhnout nic, protože obojí lze dopracovat.

Hoffmann: Nevadí mi ani učitelohodiny, ani studentokredity. Rozdělení po programech by bylo dle mne neprůhledné, v rozdělování uvnitř jednotlivých programů bude příliš libovůle.

Píše: Každý program bude mít svou pevnou metriku, kterou schvaluje senát.

Hoffmann: Tak to je jiná.

Dobiáš: Co dělení po programech udělá s horizontální průchodností?

Píše: Proto se právě ptáme senátu, co chce akceptovat. Dobrý program bude platit lépe, čímž to bude motivační.

Navara: Učení téhož za různé peníze mi přijde jako malicherná námitka, protože totéž se tu dělá stále. Současná metodika je snadno manipulovatelná.

Habala: Považuje právě detaily za kritické. Každý systém může fungovat dobře i velice špatně dle implementace. Slyšeli jsme o výhodách, ale není jasné, zda dělení dle programů opravdu motivuje ke kvalitě. Dělení dle programů motivuje jednoznačně: učit co nejméně. To ovšem ještě neznamená „lepší program“. Mluvílo se i o jednodušším toku peněz. To platí shora, ale ne zdola. Pro vedoucího katedry bude problémem, když ani nebude vědět, co učitel dostane za odučení kurzu, protože tam bude mít studenty z různých programů. Co se týče dvou metrik, obojí lze manipulovat, ani jedna není zcela spravedlivá, je mi to v zásadě jedno.

Píše: Můj dotaz směřuje k otevření diskuse určitým směrem, ne k „předschválení“ případného výsledného produktu.

Zemánek: Počítá se s podporou malých, ale klíčových/prestižních programů?

Píše: Ano. Vědecká prestiž programu navíc přinese peníze programu.

Ripka: Z pohledu vedoucího katedry souhlasím s obavami o složitost.

- Tady se široce diskutuje nové a nové dělení stále menšího balíku. Měli bychom se spíš snažit o zvýšení toho balíku.
- Na který rok se ta metodika vlastně chystá?
- Proč se všechny diskuse vedou o posunutí rozdělování dolů? Jde to i naopak, na světových univerzitách rozděluje peníze rektor.
- Jen ať nejistota ohledně výběru metriky neskončí zavedením průměru obou.

Pěchouček: Je mi v zásadě jedno, která metrika bude, ale hlavně ať motivuje správným směrem. Jde zejména o odstranění zbytečných předmětů v oblasti volitelných.

Dobiáš: Co s předměty s nulovými kredity?

Píše: To souvisí s mým současným pohledem, že změnu lze v současné době prosadit jen na některých programech, jinde jsou technické komplikace.

Mindl: Začíná se prosazovat model horizontální prostupnosti celé ČVUT, logicky z toho plyne vývoj směrem ke „globální Kometě“ na úrovni univerzity. V současné době nejsou mezifakultní platby vyřešeny. Jinak za posledních dvacet let se lepší metoda než rozdělování přes výuku na katedry nevymyslela, jiné české školy se u nás inspirují.

Závěr: Senát není a priori proti žádné z variant. Zároveň upozornil na možné problémy, očekává, že až komise dojde k výslednému závěru, bude v důvodové zprávě rovněž analýza, jak se jim navržená metodika vyhne.

4. Výroční zpráva a zpráva o hospodaření za rok 2009

Výroční zpráva za rok 2009

(0:49:20) a (2:08:50)

V současné době probíhal iterační proces úprav.

Navara: Opravy nebyly provedeny všechny. Některé námitky vedení akceptuji (i když nesouhlasím), ale ne všechny.

Ripka: Senát se zavázal pracovat transparentně, ale nevidím VZ.

Pěchouček: Jsou senátoři připraveni hlasovat o VZ? Nikdo není. Uděláme tedy další iteraci?

Navara: Rezignuji na pozici zpravodaje, vedení nespolupracuje (nerealizuje opravy závad, předkládá uzamčené dokumenty).

Mindl: Vedení spolupracuje. Příslušné oddělení údajně neumí z Ventury dostat nezamčenou verzi PDF.

Ripka: Přimluvil bych se o zveřejnění draftu.

Habala: Návrh: sestavit seznam věcí, které senát považuje za zásadní, nechat vedení, ať udělá novou verzi.

Pěchouček: Nabízím vedení, ať předloží novou verzi zprávy. Druhá možnost je, že budeme hlasovat hned o předložené verzi.

Mindl: Dávám přednost předložit zprávu znovu.

Boreš: Dám proděkanovi seznam závad.

Usnesení 7/3: AS FEL v roce 2010 neschválil výroční zprávu za rok 2009, bude znovu projednána v opraveném znění.

Hlasování: 18/0/1.

Usnesení bylo schváleno.

Zpráva o hospodaření za rok 2009

(1:15:27) a (1:47:33)

Zpráva nebyla předložena.

Mindl: (Nemá informace o přípravě této zprávy).

děkan: (Zavolal si na pomoc tajemníka).

tajemník: Ještě není, ale je toho na mě moc, nestíhám, omlouvám se. Byl by třeba analytik na spoustu drobné práce. Je totiž třeba dát dohromady čísla z jednoduchého i podvojného

účetnictví, nemáme systém na kolaci dat, je nutné honit částky v obou účetnictvích a integrovat je.

Boreš: Výhled? Leden je kritický.

tajemník: Dal bych přednost děláním dvou zpráv najednou. V současné době uzavírám rok 2009. Jako termín vidím březen. Prostě chybí člověk, dnes je pozice tajemníka fakulty na jednoho člověka moc.

Habala: Navrhuji usnesení, že senát je nespokojen se zpožděním přípravy ZoH, a zároveň vyzvat vedení, aby našlo zdroj problému a přistoupilo k vylepšení.

děkan: Zde se historicky zavedlo, že tajemník je zároveň hlavní účetní, analytik a finanční stratég. Je třeba to lépe rozdělit.

Navara: Letošní bilance vyznívá smutně, protože letos nemáme ZoH, VZ ani smlouvu s Tritonem z loňska.

děkan: Co je s Tritonem?

Sláma: Senátorka Mudrová již měsíce marně žádá e-mailem o nahlédnutí do smlouvy.

Ripka: Navrhl, aby i senát dělal výroční zprávu. Senát má například kontrolovat hospodaření fakulty.

Pěchouček, Navara: Můžeme napsat, že se snažíme kontrolovat, ale na to potřebujeme podklady. Senát hospodaření věnoval polovinu svých zasedání a není důvod kvůli tomu dělat zprávu.

Píše: Myslím si, že rozdíl je v tom, že vedení má vrchol (děkana), ale senát ne. Takže by měl každý senátor psát zprávu za sebe.

Usnesení 7/2: AS FEL v roce 2010 neprojednal výroční zprávu o hospodaření za rok 2009, protože mu nebyla dosud předložena.

Hlasování: 18/0/1.

Usnesení bylo schváleno.

5. Dotaz senátu na vedení týkající se informací o finančních tocích center děkanátu (1:16:16)

Boreš: Požádáme oficiálně jménem senátu vedení o údaje o finančních tocích týkajících se středisek. Dat bude hodně, nejprve je s kolegou Slámou zpracujeme a poté dáme senátu k dispozici.

6. Jmenování komise pro přípravu volby děkana (1:18:34)

Usnesení 7/1: AS FEL pověřuje komisi ve složení Boreš, Černoch, Dobiáš, Pravda, Sláma přípravou voleb děkana.

Hlasování: 14/0/4.

Usnesení bylo schváleno.

Pěchouček: Mohu neoficiálně pomoci, ale na jaře budu mimo ČR.

7. Termín dalšího zasedání AS FEL (1:23:31)

28.1.2011 od 9:00

Hlasování: 16/1/2.

Termín byl schválen.

8. Různé

(1:27:00)

Kontrola plnění úkolů

Boreš: pracujeme na centrech, akreditace splněno. děkan (o katedře informatiky): nápad nepouštím, pořád pracujeme s katedrou počítačů na dalším směřování vývoje informatiky, souvisí i s dalším rozvojem STM.

Fuka: metodika dělení peněz na ČVUT: trvá, sleduje vývoj.

Habala: externí pracoviště: trvá.

Kubínyi: habilitace: trvá.

Kučera: splněn (přeneseno do komise, vyšumělo).

Mudrová: předložení smluv s Tritonem. děkan: je to připraveno k nahlédnutí, omlouvám se za zdržení.

Novák: navýšení financování děkanátu: šlo o dorovnání inflace, pracovnice několik let nedostaly přidáno. děkan: Potvrzují. Máme dokončen model děkanátu, zpětnou vazbu vítáme.

Sláma: splněno.

Zemánek: splněno (viz zpráva z komise minule).

Zemánek: Triton i Dlouhodobý záměr se nikam nehýbají.

Krátké zprávy o výsledcích voleb do AS ČVUT a jejich průběhu

(1:44:55)

Pravda: Zaměstnanecká komora: účast 55 % (volba platná), zvoleni: Haas, Kříha, Olšák, náhradníci: Bílek. Studentská komora: účast 24 % (volba platná), zvoleni: Parák, Filingerová, náhradníci: Mareček, Houf.

Zprávy z AS ČVUT

(2:20:28)

Kříha: Schváleny naše předpisy.

- Schválena metodika na příští rok, osobně jsem byl proti, metodika zahrnuje dohodovací řízení.
- Schválena změna pravidel umožňující čerpání z fondů ve prospěch mateřské školky, které se umožnilo stát se právnickou osobou.

tajemník: Děkuji kolegovi Kříhovi, byl jediný, který měl odvahu hlasovat proti metodice.

děkan: Vedení nesouhlasilo, navrhlo alternativní možnosti, nepřijato.