

Stanislav Zvánovec

1. Jaký je Váš názor na hodnocení vědy a výzkumu na FEL? Co si myslíte například o kategorii „funkční vzorek“, „(pseudo-)prestižní konference“, „článek v mezinárodním časopise proslulém zejména na Litoměřicku"? Jak byste postupovali u zcela jasných případů podvodu s body ve VVVS?

Odpověď:

Funkční vzorek - tato kategorie je dle mého názoru poněkud nešťastná a bohužel velmi často zneužívaná. Sám jsem hlasoval v komisi KVVVS pro snížení bodového hodnocení na FEL v této kategorii a pro zavedení přísnějších kontrol. Právě v této souvislosti se po kontrolách provedených v roce 2012 z podnětu proděkana prof. Škvora ukázalo, že ne všechny funkční vzorky splňovaly i jen minimální požadavky nového řešení-výstupu vědecké práce.

Na druhou stranu je ale potřeba říci, že v přihláškách mnoha stávajících projektů již byl funkční vzorek přislíben jako jeden z výstupů (zejména pro období prvních let řešení projektů TAČR, kdy ještě nelze předpokládat finální výstupy typu užitečných vzorů či patentů, ale již jsou k dispozici kvalitní výstupy; pozn. neplnění bodů grantové přihlášky výrazně ovlivňuje hodnocení "stop and-or go" kontroly řešení projektů ze strany poskytovatele), takže úplným vyškrtnutím této položky bychom zabránili řešitelům grantů i FEL obecně zapsání uskutečněného a požadovaného výsledku (který je v mnoha případech velmi kvalitní - viz některé z FVZ, které měla komise k dispozici).

stručně -> FVZ, pokud budou hodnoceny RIV a vyžadovány v projektech, tak ANO, nicméně za takových okolností by bylo zapotřebí jednak podstatně snížit jejich bodové hodnocení na FEL, tak aby byla nastavena priorita pro jiné výstupy vědecké práce, a jednak zavést jejich přísnější kontrolu.

Prestižní konference - opět velmi diskutabilní téma...

Ne každému je známo, že od začátku roku 2013 je jako prestižní konference ve VVVS uznána pouze ta, mající proceedings, resp. Váš konkrétní článek na WoS. Dříve bylo nutno prokázat WoS zápis z předchozích ročníků, nikoliv z aktuálního. Osobně bych byl pro úplné zrušení kategorie prestižní konference ve VVVS.

Podvody - zde je někdy velmi složité prokázat úmysl - chyby dělá každý, což se ukazuje při každoročních kontrolách výstupů jdoucích do RiVu (u FEL k tomu dochází pouze u minimálního procenta případů). Chyby mohou nastat při zápisu třetí osobou (tajemník-sekretářka), či nedůsledností nebo neznalostí definice výsledku, avšak při jejich zjištění jsou pak často snadno opravitelné. Některé univerzity zneužívají nedůsledné kontroly RiVu a posílají každý rok o desítky procent více špatných údajů s tím, že ve výsledku (i po finanční sankci za špatné údaje) je to pro ně finančně přínosně. Jsem velmi rád, že toto není a doufám, že ani nikdy nebude, případ naší fakulty!!!

Něco jiného je případné plagiátorství, přisouvání se k cizím článkům aj. Zde by univerzita/akademické pracoviště mělo být velmi důsledné a jednoznačně zakročit, neboť takovéto jednání je naprosto nepřijatelné!

2. Co by měl, podle Vás, umět absolvent bakalářského oboru na FEL (bez ohledu na specializaci oboru)?

Dle mého názoru by bakalář měl mít obecně širší rozhled na problematiku řešené v daném oboru podpořený dobrým matematickým i fyzikálním základem. Ve svých předmětech se studenty snažím naučit zejména přemýšlet, proč dané funguje a jaké fyzikální principy jsou toho příčinou. Nejsem zastáncem toho, kdy se studenti pouze učí nazpaměť různé vztahy bez dalších souvislostí a pochopení vazeb.

3. Je správné, aby byli přijímáni do doktorského studia studenti "bez peněz" - tzn. pouze na státní stipendium (< 10tis. korun měsíčně)? Pokud ne, co s tím?

Jsem toho názoru, že pokud chce školitel vytvořit tým z vlastních doktorandů, kteří výrazně obohatí možnosti vědecké práce a umožní i rozšíření spektra řešených problematik, měl by jim zabezpečit dostatečné podmínky k realizaci jejich vědecké práce (tj. nejen židli a počítač po předchozím členovi katedry, ale i odpovídající finanční podmínky). Je už téměř samozřejmostí, když připravujeme vědecký projekt TAČR, Centrum kompetence, COST aj., že počítáme s platy doktorandů (nezřídka tvořící i polovinu nákladů projektu) a jejich zapojení v projektu pak do jisté míry koresponduje s jejich disertační prací. Naproti tomu je ale potřeba vzít v potaz, že je budoucí doktorand si vybírá nejen téma, ale i školitele a pracoviště, kde má zájem nadále působit. Má tedy prostor se již předem zajímat o aktuální možnosti a aktivity daného pracoviště či školitele.

U standardního stipendia bohužel se základní částkou definovanou MŠMT na jednoho doktoranda nelze v současné době hýbat, s tím nic neuděláme.

Raději bych na FEL zavedl podobný systém, jako se osvědčuje na naší katedře Elmag. pole, a kterým je motivace studentů postupným zvyšováním stipendia za přijatý článek v impaktovaném časopise (u prvního autora, částky mezi 500 a 2500 Kč za článek měsíčně dle IF). Ukázalo se, že i přes to, že v prvním kroku je to pro katedru finančně nevýhodné, protože dotuje navýšení stipendií z vlastních prostředků, ve výsledku je to velmi přínosné pro obě strany. Připočteme-li i stávající SGS a výplaty z grantů, tak si troufám tvrdit, že v naprosté většině případů nemusí doktorandi chodit navíc kvůli přivýdělků na noční směny do supermarketů apod.

Když už jsme u tohoto tématu, kromě doktorského studia bych velmi rád inicioval vytvoření podpory kvalitních postdoktorských pracovníků, a to zejména pro pokrytí prvních cca 1-1,5

roku. Bylo by tudíž dobré, pokud by se na fakultě/ČVUT vytvořil mechanismus, kdy např. část peněz litých nesmyslně do betonu a železa (myšleno expresivně), byla směřována na podporu mladých vědců a start jejich vědecké práce!

4. Jaký je Váš názor na ČIIRK a zejména, zda má být součástí ČVUT / součástí FEL / nemá být vůbec ...? ¹

S poukazem na odkaz pod čarou musím uvést, že máte pravdu, o této otázce akademický senát FEL nerozhoduje. Bohužel se stále nedá ani na základě všech dostupných dokumentů polarizovat názor jak požadujete. Osobně bych viděl větší přínos spíše, pokud by ČIIRK byl součástí FEL. Nicméně jak se z jednání zdá, návrh ČIIRKu jako součásti FEL již zřejmě padl ze stolu. Co se týče ČIIRK mimo FEL, v tomto směru stále postrádám bližší podrobnosti návrhu, jako je finanční plán (nejsou přesně definovány ani zdroje financování vně ČVUT - viz poslední zápis kolegy Olšáka z AS ČVUT, neurčité formulace v prezentaci prof. Maříka atd.), či jak přesně smluvně bude vázán ČIIRK a FEL atd. Pokud by dané bylo dobře smluvně podchyceno a pro FEL i ČVUT jako celek přínosné, tak bych vzniku ČIIRK mimo FEL rozhodně nebránil.

5. Měl by podle Vás být prof. Šebek členem Vědecké rady FEL?

Přiznám se, že jsem tenkrát tuto volbu nesledoval a zpětně se nechci vyjadřovat k něčemu, co nelze vrátit. Pokud by byl prof. Šebek nyní navržen děkanem, tak vzhledem k jeho výsledkům i jeho zájmům o zkvalitnění FEL by samozřejmě ve vědecké radě měl být. I přesto, že ne vždy s jeho názory souhlasím (což je ale v akademickém i demokratickém prostředí standardním znakem), změny k lepšímu bývají velmi často vyvolány právě kritickými názory podpořenými nápady na jejich zlepšení.

6. Jaký je Váš názor na SGS? Co byste navrhovali zlepšit?

Ukazuje se, že i přes mírné počáteční problémy je SGS velmi vhodným nástrojem pro podporu vědecké práce doktorandů. Nyní vedu projekt zastřešující vědeckou činnost 12ti studentů doktorského studia a mám možnost sledovat jejich zapojení, když je jejich práce motivována příplatkem ke stipendiu, možností financování mezinárodní konference,

¹ Bylo by dobré, kdyby kandidáti neodpovídali jako Pýthia typu: „kdyby, tak by“, „lepší by asi bylo, ale“ atd.

Uvítal bych také, kdyby neskončili se (správným) konstatováním, že to přímo nepatří do kompetence senátu FEL. Uvítal bych tedy jednoznačné binární odpovědi. Je totiž velice pravděpodobné, že se to dostane na pořad jednání senátu ČVUT v dubnu. Já si na to sice postupně utvářím názor, ale rád bych znal názory lidí z akademické obce, které zastupuji. V tuto chvíli třeba kandidátů do fakultního senátu. Moje reakce nakonec musí být přísně binární: Ano, ČIIRK vznikne jako součást ČVUT / Ne, nevznikne. Nemohu zvednout ruku jen napůl. Vše, co se o tom projektu dosud ví, je shromážděno mimo jiné na mých stránkách k senátu <https://math.feld.cvut.cz/olsak/senat/>. Včetně dosud předložených materiálů k tomu a záznamu z poslední diskuse, která proběhla na posledním únorovém jednání senátu. Studium těchto materiálů můžete vzít jako „rozcvičku“ a „přípravku“ do senátní praxe. Upozorňuji, že na posledním zasedání senátu byly zveřejněny nové finanční souvislosti.

Chápu, že v dubnu budeme v senátu ČVUT rozhodovat na základě dalších dodaných materiálů, které zatím nejsou k dispozici. Především je otázka, jak si ČIIRK představuje, že bude mít barák plný doktorandů, ale nebude uskutečňovat žádné studijní programy (jak příslibili jeho protagonisté). Z původních jednání to vypadalo, že bude mít kvůli tomu nějakou dohodu s FEL, nyní se zdá, že by rádi měli symetrické dohody se všemi fakultami. Přestože je tato otázka otevřena, prosím kandidáty o co nejednoznačnější odpověď.

studentského/vědeckého pobytu na prestižním pracovišti či podpořením kompletace měřicích pracovišť aj. Způsob rozdělení financí na jednotlivá pracoviště dle předchozích vědeckých výsledků se mi zdá nejlepší možnou metrikou.

Změnil bych pak následující:

- Zrušil bych studentké vědecké konference. Tato položka bývá zneužívána, nevidím žádný přínos pro ČVUT ani pro studenty samotné, lepší by bylo tyto finance přerozdělit na doktorské projekty či podporu vyššího zapojení studentů magisterských programů.
- Celá soutěž by měla být koncipována tak, aby projekty byly zahájeny již k 1.lednu. V současné době je podpis rektora k 1. březnu, což v reálu znamená výpadek u pokračujících projektů (navíc každý rok je nejistota, zda je komise a následně rektor schválí) i u nových, protože podpořená aktivita začíná až téměř se začátkem 2. kvartálu.

7. Je podle Vás možné použít anonymní anketu hodnocení výuky jako mnohdy jediné kritérium po trestání/odměňování pedagogů? Jak by podle Vás vypadala ideální anketa?

Nejsem příznivcem současného stavu ankety, kdy se ve výsledku logicky objeví více negativních reakcí než pozitivních – spokojený uživatel málokdy píše zpětné reakce na daný produkt obecně, což lze vztáhnout i na přednášky a semináře. Pokud jsou nyní akademičtí pracovníci nuceni, aby odpovídali na každou studentskou připomínku, asi by bylo adekvátní, aby i všichni studenti daného předmětu měli po absolvování předmětu povinné (v anonymním režimu) vyplnit anketu. Pak by statistiky byly opravdu reprezentativní a anketa vypovídající! Do té doby je anketa pouze dobrý sluha (rád získám zpětnou reakci, neboť nepochybně je vždy co vylepšovat), ale současně velmi špatný pán (nelze trestat vyučující za to, že je pro některého ze studentů nevyhovující ranní doba cvičení či byl vyhozen od zkoušky).

8. Jaké konkrétní kroky byste navrhli, aby se zlepšila prezentace FELu, tak abychom přilákali dostatek kvalitních studentů? Jak byste lákali cizince ke studiu v ČR?

Předně je nutno zlepšit kvalitu vědeckých výstupů a jejich vnější prezentaci veřejnosti. Rovněž bych zapojil více studentů doktorského studia do prezentace FEL a její propagace i třeba na sociálních sítích – kde jinde si mají možnost absolventi středních škol získat informace o škole a o tom co právě studiem na naší fakultě získají, jaké se jim otevřou možnosti v daném oboru, s jakými hi-tech firmami či prestižními školami již v průběhu studia mohou spolupracovat atd.? Co se týče cizinců, zde vidím velkou možnost výměnných pobytů v rámci společných projektů, zajímavých studijních plánů atd. Nejlepším lákadlem je prestiž dané školy, viz mé další odpovědi.

9. Kdyby se opakovala historie a Vy byste stáli před volbou děkana z tria Ripka / Šimák / Spaanenburg. Kdo by dostal Váš hlas?

Po důkladném znovuprostudování návrhů jednotlivých kandidátů i poslechu jejich odpovědí by můj hlas dostal prof. Ripka. Nicméně nepředpokládám, že se v tomto směru historie, tj. volba z výše zmíněných tří kandidátů, bude opakovat.

10. Jak vidíte FEL v roce 2020?

Rád bych viděl FEL jako prestižní vzdělávací instituci a špičkové výzkumné pracoviště, které bude dosahovat úrovně zahraničních univerzit. K tomuto musíme ale přispět všichni, nejenom jeden případný senátor... Rád bych, aby takovouto vizi mělo a hlavně chtělo podporovat co nejvíce mých kolegů, akademických pracovníků i studentů...

11. V Kariérním řádu se často skloňuje spojení "pobyt v zahraničí". Jak by podle Vás takový zahraniční pobyt měl vypadat v případě akademiků a v případě doktorandů? Je například Erasmus dobrou volbou pro doktorandy?

Pobyt v zahraničí je podle mého názoru velmi přínosný pro rozšíření rozhledu a vědeckých zkušeností akademických pracovníků. U doktorandů bych si představoval alespoň jednu stáž, která by jim upřesnila některé aspekty v jejich disertačních pracích a případně ukázala, zda a jdou tím správným směrem, pomohla jim k publikačním výstupům (např. když by bylo realizací měření na přístrojích, které mají k dispozici pouze spolupracující univerzity apod.), ale toto zřejmě není v současné době finančně plně realizovatelné.

Pokud je Erasmus program zaměřen k vědecké práci doktorského studenta, nemám s tím problém. Něco jiného je, když doktorand odjede na právě volnou universitu a zapíše si předměty, které nemají s jeho disertační prací nic společného, zde je to spíše zbytečně ztracený semestr.

U akademických pracovníků by měly být vyžadovány alespoň kratší vědecké stáže (1-2 měsíční) na více zahraničních pracovištích, které dle mého názoru rozhodně více rozšíří možnosti jejich dalšího výzkumu, spolupráci i jejich celkový rozhled, nežli roční či delší pobyty u známého kolegy, byť dobře placené. To je třeba i případ, kdy část pobytu je věnována např. analýze získaných dat či provedených měření, což je však možné realizovat i z domovské katedry – protože v tomto případě je jedno, jestli sedím v Dejvicích nebo v Barceloně.

12. Co říkáte opakovaně špatnému umístění ČVUT v mezinárodních žebříčkách – odpověď prosím zaměřte na FEL? Čím se FEL nejvíce liší od fakult v civilizovaných zemích a o jakou hlavní změnu byste v senátu usilovali, aby se jim FEL co nejdříve alespoň trochu přiblížila?

Toto umístění není samozřejmě dobré. Dle mého názoru postrádáme větší otevření se ke spolupráci se zahraničními pracovišti. Škola je stále vůči přijíždějícím zahraničním kolegům a studentům jaksi zakonzervována, o anglických stránkách, předmětech či dokumentech nemluví. Většina top univerzit má týmy pracovišť složené ze směsice mezinárodních

odborníků, což nám zatím chybí stejně jako chuť většiny zainteresovaných se k tomuto kroku odhodlat.

13. Na jaké zahraniční škole jste pracovali/studovali a jak dlouho? Proč ne? Případně: Co vám to přineslo?

Minulý rok jsem byl na zahraniční vědecké stáži na University of Northumbria v Newcastlu, letos mne čeká stáž na Politecnico di Milano a na příští rok již mám v jednaní stáž na University of Oxford, s kterou spolupracuji ohledně diverzitních technik u FSO. Stáž v Newcastlu byla velmi přínosná z hlediska rozšíření stávající spolupráce v oblasti bezdrátové optiky, společnými publikacemi, nalezením nových výměnných programů (Erasmus) a zejména novými zkušenostmi v přístupu k týmové práci, podpoře, vedení výzkumných úkolů a zvýšením celkového rozhledu.

14. Co si myslíte o plagiátorství, citačních bratrstvech, množení vlastních výsledků kopírováním, generování pseudo-výsledků jen kvůli penězům z RIV a podobných tricích obecně a zejména, pokud se jich dopouští senátor?

Jsem proti takovýmto nekalým praktikám obecně, nehledě na to, kdo se jich dopouští. O to hůře však, pokud by se jich dopouštěl senátor či jiný představitel školy. Osobně je považuji za zavrženíhodné a jsem toho názoru, že by jejich aktéři měli být schopni nést následky takového svého nemorálního jednání. Každopádně rád bych byl tím hlasem v senátu FEL, který by proti výše zmíněným přístupům vystupoval.

15. Má se FEL zaměřit na kvalitu nebo na kvantitu (ve výuce, ve výzkumu, ...) a co byste pro to udělali?

Rozhodně je podle mého prioritní KVALITA. V této souvislosti bych se výrazně zapojoval ať již ve výborech (viz odpověď 18), vlastními návrhy či zapojením v kontrolních komisích. Dále pak prosazováním směřování FELu pomocí vhodně nastavené VVVS.

16. Jak hodnotíte úroveň znalostí angličtiny u absolventů FEL? Vzhledem k tomu, že absolvování zkoušky A2 nevyovídá nic o tom, zda daný student je schopen pochopit text (alespoň podle mých zkušeností), natožpak stvořit anglickou větu, nebylo by možné zavést nějaký nezávislý test organizovaný/placený školou, např. TOEFL?

Zde je potřeba si uvědomit, že škola přeci platí odborníky, lektory anglického jazyka z katedry jazyků, a to právě proto, aby studenti kromě matematiky, fyziky a odborných předmětů měli i dobré jazykové základy. Mnohdy je však úroveň schopností a znalostí přímo úměrná zájmu studenta se něco naučit. Pokud by se tedy jednalo o jednoho studenta, bylo by to v rámci možností akceptovatelné, neboť ze statistických pohledů takovýto případ může samozřejmě nastat, pokud by se však jednalo o velký segment studentů (což by se dalo ověřit jednorázovým testem zadaným nezávislé instituci), pak by se jednalo o alarmující situaci a měly by se dané nedostatky řešit nejen v rámci katedry jazyků, ale případně i v rámci vedení

– škola by nejen měla být selekcí jazykových znalostí na konci semestru, viz zmíněný návrh testu, ale i dobrým prostředím k tomu, aby se studenti daný jazyk naučili (nepředpokládám od základů, ty by již měli získat v nejmenším na střední škole)! Zavedení testu TOEFL jako výstupního kritéria pro všechny studenty, by dle mého názoru představovalo pouze zbytečné a neúčelné plýtvání finančními prostředky ze státního rozpočtu, neboť by docházelo k duplicitnímu čerpání, když by se převáděly jak na katedru jazyků za realizovanou výuku, tak na financování externí společnosti. Tyto finanční prostředky by se daly nepochybně využít lépe a vhodněji.

17. Na kterou problematiku, kterou senát fakulty obvykle řeší, byste se chtěl/a zaměřit?

Agenda senátu je opravdu velmi široká, nicméně i přes to bych rád participoval ve většině řešených problematik ať už ve zmiňované oblasti vědy a výzkumu, tak i výuky či finančních aspektů. Většina z těchto oblastí je vzájemně propojena a nelze jen úzkým pohledem posuzovat vybranou část bez znalostí dalších.

18. V jakých senátních komisích byste chtěl/a pracovat?

Komise pro vědu a výzkum, na druhé místo bych zařadil komisi pro rozvoj FEL.

19. Jak vnímáte rozdíl mezi pojmy „věda“ a „výzkum“? Víte, jaký je rozdíl mezi základním (batadelským) výzkumem, výzkumem aplikovaným, vývojem, aplikací?

Vámi dotazované pojmy jsou přesně definovány v zákoně č. 130/2002 Sb., zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje), ve znění pozdějších předpisů. Je ale pravdou, že s výkladem těchto definic mají mnohdy problém i samotné grantové instituce...

- Základním výzkumem se rozumí teoretická nebo experimentální práce prováděná zejména za účelem získání nových vědomostí o základních principech jevů nebo pozorovatelných skutečností, která není primárně zaměřena na uplatnění nebo využití v praxi.
- Aplikovaným výzkumem se oproti tomu rozumí teoretická a experimentální práce zaměřená na získání nových poznatků a dovedností pro vývoj nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb.
- Experimentálním vývojem se rozumí získávání, spojování, formování a používání stávajících vědeckých, technologických, obchodních a jiných příslušných poznatků a dovedností pro návrh nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb.

Pozn. v současné době jsem řešitelem jak dvou grantů zaměřených na základní výzkum (GAČR, COST) tak i dvou grantů TAČR zaměřených na aplikovaný výzkum.

20. Problém: daňový poplatník prostřednictvím státu platí vědecké a výzkumné aktivity. Když to dělá, potřebuje metriku a mechanismy, jak ty peníze co nejlépe rozdělit, protože sám nepozná, co je v této oblasti dobré a co ne. Je současný způsob rozdělování financí od státu „na vědu resp. výzkum“ vyřešen optimálně? Pokud ne, jak by se to dalo dělat jinak?

Nemyslím, že by kdy mohl být tento problém řešen „optimálně“. I přes veškeré snahy nelze uspokojit všechny, pokaždé bude systém přerozdělování k některé skupině nespravedlivý, a to nehledě na to, zda k vysokým školám, AV ČR či dalším výzkumným organizacím. Ona i jen samotná finanční podpora a její poskytování, jak již vidíme bohužel i v rámci školy, může vyvolat negativní odezvy, jako je nadměrné zvýšení produkce výsledků daného typu aj. Dle mého názoru by spolu s rozdělováním financí měla být věnována výrazně větší pozornost i prezentovaným výsledkům a jejich kvalitě, od čehož by pak bylo možno odvozovat spravedlivější rozdělení finančních prostředků.

21. Sledujete vývoj kolem novely zákona o vysokých školách? Jaký k tomu máte názor?

Ano, samozřejmě sleduji, uvítal jsem změnu ve způsobu vedení dialogu mezi ministerstvem a akademickými institucemi. Kladem je, že bylo ustoupeno od předchozích reformních návrhů z dob ministra Dobeše, s kterými jsem se neztotožňoval. Ovšem vyjadřovat nyní svůj názor by bylo čistě spekulativní, pokud novela ještě stále může dostat dalších podstatných změn.

22. Jaké největší problémy ve výuce vnímáte a jakým způsobem by se podle Vás měly řešit?

Nevidím až takové problémy ve výuce, zde je většina předmětů kladně hodnocena. Problém vidím spíše v nekoordinovanosti celkového konceptu průchodu studiem. Stále bohužel vyhrávají snahy jednotlivých pracovišť na prosazení vlastních zájmů.

23. Jak budete v případě svého zvolení komunikovat s akademickou obcí? Budete například o dění v senátu informovat na svých stránkách, budete využívat diskuzní fórum,...

Není mi známo, z jakého důvodu v současné době pouze malá část senátorů komunikuje s akademickou obcí. Proč vybírat zástupce senátu, kteří nejsou ochotní akademické obci vysvětlit své pohyby pro dané návrhy, či alespoň vysvětlit, v čem spočívá právě řešený problém? Toto by se samozřejmě mělo v následujícím období zlepšit, například fórum je k tomu dobrou volbou. Je ale otázka, nakolik k tomu použít veřejnou rubriku fóra, neboť ne všechny řešené otázky jsou určeny i pro mimofakultní diskuzi.