

- 1. Jaký je Váš názor na hodnocení vědy a výzkumu na FEL? Co si myslíte například o kategorii „funkční vzorek“, „(pseudo-)prestižní konference“, „článek v mezinárodním časopise proslulém zejména na Litoměřicku“? Jak byste postupovali u zcela jasných případů podvodu s body ve VVVS?**

viz diskusní fórum 8.3.2013

„FEL se v hodnocení vědy a výzkumu snaží být progresivní a určitou měrou zohledňovat vlastní kritéria nad rámec kritérií RIV, čímž samozřejmě dochází k různě vnímanému přesunu financí přicházejících na fakultu mezi jednotlivá pracoviště. Tedy jde o téma lehce kontroverzní a do budoucna jistě stále živé. Osobně bych se spíše přikláněl variantě „každému odměna (i za vědu) podle jeho zásluh“, ale jistý přerozdělovací systém asi existovat musí, aby fakulta fungovala jako celek.

Tedy i funkční vzorky a prestižní konference, pokud jsou podporovány ze strany RIV, mají mít své místo na slunci i na FEL. O jejich významu už na tady mnoho padlo. FVZ mohou být výsledkem smysluplné vědecké práce, určitý kontrolní mechanismus je ale nutný, známe českou vynalézavost. Publikování na konferencích s různou mírou prestižnosti bychom se vzdávat neměli, minimálně z důvodu získání publikační praxe pro mladé (ne každý časopis hned vše přijme) i kapacitního omezení akcí a časopisů top úrovně.“

Jakékoliv podvody by měly být trestány, ovšem po důkladném prošetření celé kauzy, aby nebyl bezhlavě uplatněn princip kolektivní viny.

- 2. Co by měl, podle Vás, umět absolvent bakalářského oboru na FEL (bez ohledu na specializaci oboru)?**

viz diskusní fórum 8.3.2013

„Určitě by měl mít dostatečné teoretické základy, aby snadno vstřebal na škole i v praxi odborné technické detaily svého oboru. Zároveň by však měl být v kostce obeznámen se základními technickými principy oboru a jeho realitou v praxi, které jsou detailněji vysvětlovány v magisterském studiu. Připouštím, že během 3 let studia toto může vyvolat protichůdné tendence v řadě předmětů, ale snad se to daří čím dál tím lépe.“

- 3. Je správné, aby byli přijímáni do doktorského studia studenti "bez peněz" - tzn. pouze na státní stipendium (< 10tis. korun měsíčně)? Pokud ne, co s tím?**

viz diskusní fórum 8.3.2013

„Dost kontroverzní otázka. Na jednu stranu cítím, že se stále jedná o studium a nikoliv zaměstnání, a kdo chce dosáhnout cíle brzy a úspěšně, musí něco obětovat, třeba i omezení finančních příjmů. Na druhou stranu životní náklady se dotýkají i studentů, takže je maximálně vhodné, daří-li se doktorandy držet na full-time na školicím pracovišti všemi uvedenými prostředky (SGS, granty, projekty). Pak může zafungovat správná symbióza, doktorand je pod dohledem a péčí a odevzdává pracovišti co nejvíce svého osobního nasazení.“

#### **4. Jaký je Váš názor na ČIIRK a zejména, zda má být součástí ČVUT / součástí FEL / nemá být vůbec ...? <sup>1</sup>**

Myšlenka vzniku ČIIRK je jistě správná a jeho vznik by měl pomoci dále rozvíjet zapojené obory, ať už v subjektu v rámci FEL či přímo v rámci ČVUT. Obávám se, že spory o formu vzniku jsou spíše dány bojem dvou zájmových skupin. Tímto tazatele příliš nepotěším, ale pro fundovanou binární odpověď je skutečně potřeba důkladně prostudovat veškeré podklady.

#### **5. Měl by podle Vás být prof. Šebek členem Vědecké rady FEL?**

Dle Volebního a jednacího řádu AS FEL senát „schvaluje návrh děkana na jmenování a odvolání členů vědecké rady FEL“ v tajném hlasování.

#### **6. Jaký je Váš názor na SGS? Co byste navrhovali zlepšit?**

viz diskusní fórum 10.3.2013

„Určitá míra soutěže by určitě existovat měla (také si však nejsem jistý, jak toto AS FEL může ovlivnit). Současné rozdělení prostředků na katedry do určité míry už soutěží je, byť ne přímo s konkrétními projekty, ale s minulými výsledky příslušných pracovišť, které by měly zaručit kvalitu budoucí. Vnitřní soutěže na katedrách jsou nejspíš dost rozdílné a těžko se k tomuto nějak vyjádřit. Ale je to přece otázka zodpovědnosti vedoucích pracovníků kateder či skupiny školitelů či jiných uskupení, které ve finále o úspěšnosti projektů a rozdělení prostředků rozhodují.“

#### **7. Je podle Vás možné použít anonymní anketu hodnocení výuky jako mnohdy jediné kritérium po trestání/odměňování pedagogů? Jak by podle Vás vypadala ideální anketa?**

Jako jediné kritérium rozhodně ne, i přes vyšší účast v anketě v posledních semestrech najdete v hodnoceních často dost protichůdné hodnocení téhož faktoru. Důležité jsou rovněž souvislosti studijních plánů a momentální konstelace v týmu pedagogů, které musí zohlednit zejména vedoucí kateder či garanti předmětů a studijních oborů. Anketa je jistě užitečná zpětná vazba s řadou cenných inspirativních poznámek, ale někdy bohužel připomíná i

---

<sup>1</sup> Bylo by dobré, kdyby kandidáti neodpovídali jako Pýthia typu: „kdyby, tak by“, „lepší by asi bylo, ale“ atd.

Uvítal bych také, kdyby neskončili se (správným) konstatováním, že to přímo nepatří do kompetence senátu FEL. Uvítal bych tedy jednoznačné binární odpovědi. Je totiž velice pravděpodobné, že se to dostane na pořad jednání senátu ČVUT v dubnu. Já si na to sice postupně utvářím názor, ale rád bych znal názory lidí z akademické obce, které zastupuji. V tuto chvíli třeba kandidátů do fakultního senátu. Moje reakce nakonec musí být přísně binární: Ano, ČIIRK vznikne jako součást ČVUT / Ne, nevznikne. Nemohu zvednout ruku jen napůl. Vše, co se o tom projektu dosud ví, je shromážděno mimo jiné na mých stránkách k senátu <https://math.feld.cvut.cz/olsak/senat/>. Včetně dosud předložených materiálů k tomu a záznamu z poslední diskuse, která proběhla na posledním únorovém jednání senátu. Studium těchto materiálů můžete vzít jako „rozcvičku“ a „přípravku“ do senátní praxe. Upozorňuji, že na posledním zasedání senátu byly zveřejněny nové finanční souvislosti.

Chápu, že v dubnu budeme v senátu ČVUT rozhodovat na základě dalších dodaných materiálů, které zatím nejsou k dispozici. Především je otázka, jak si ČIIRK představuje, že bude mít barák plný doktorandů, ale nebude uskutečňovat žádné studijní programy (jak přislíbili jeho protagonisté). Z původních jednání to vypadalo, že bude mít kvůli tomu nějakou dohodu s FEL, nyní se zdá, že by rádi měli symetrické dohody se všemi fakultami. Přestože je tato otázka otevřena, prosím kandidáty o co nejednoznačnější odpověď.

bulvární čtení. Ideální anketu nehledejme, berme tu současnou jako vhodný nástroj k sebereflexi.

**8. Jaké konkrétní kroky byste navrhli, aby se zlepšila prezentace FELu, tak abychom přilákali dostatek kvalitních studentů? Jak byste lákali cizince ke studiu v ČR?**

Toto je spíše otázka na PR oddělení – prezentovat úspěšné projekty, uplatnění absolventů, spolupráci s průmyslem, třeba i akce pro zájemce o studium, ... Pro cizince nejspíše v rámci kontaktů se zahraničními univerzitami, dvojstranných smluv.

**9. Kdyby se opakovala historie a Vy byste stáli před volbou děkana z tria Ripka / Šimák / Spaanenburg. Kdo by dostal Váš hlas?**

Dle Volebního a jednacího řádu AS FEL senát „usnází se o návrhu na jmenování děkana, popřípadě navrhuje jeho odvolání z funkce“ v tajném hlasování.

**10. Jak vidíte FEL v roce 2020?**

Jako kvalitní, dynamickou fakultu s úspěšnými projekty, granty a absolventy. Ale nemám křišťálovou kouli☺.

**11. V Kariérním řádu se často skloňuje spojení "pobyt v zahraničí". Jak by podle Vás takový zahraniční pobyt měl vypadat v případě akademiků a v případě doktorandů? Je například Erasmus dobrou volbou pro doktorandy?**

Mobilita a pobyt v zahraničí jsou trendy, které mohou každému jedinci pomoci v jeho kariéře, osobním i profesním rozvoji, zlepšení jazykové úrovně, získání kontaktů atd. Ale také nemusejí. Bohužel vše záleží na konkrétní osobě a nepovažuji za šťastné tímto podmiňovat pracovní zařazení. Někdo je schopný i bez pobytu, někoho ani pobyt nezlepší. Berme to spíše jako přičtení k dobru.

Erasmus pro doktorandy je jistě prospěšný, obvykle mají více klidu na svoji práci než doma. Ale samozřejmě musejí vyjet až v okamžiku, kdy znají směr své práce, aby to nebyl promrhaný čas.

**12. Co říkáte opakovaně špatnému umístění ČVUT v mezinárodních žebříčcích – odpověď prosím zaměřte na FEL? Čím se FEL nejvíce liší od fakult v civilizovaných zemích a o jakou hlavní změnu byste v senátu usilovali, aby se jim FEL co nejdříve alespoň trochu přiblížila?**

Nemyslím, že FEL dopadá špatně. A snad nejsem jediný, kdo má pocit, že ČR již dávno je civilizovanou zemí.

**13. Na jaké zahraniční škole jste pracovali/studovali a jak dlouho? Proč ne? Případně: Co vám to přineslo?**

Své zahraniční působení mám dosud v rámci krátkodobých pobytů a návštěv na univerzitách i v průmyslových výrobních či provozních jednotkách. Jistě i toto mi velmi rozšířilo přehled v oboru, ukázalo fungování těchto pracovišť v jiných zemích a pomohlo získat zahraniční kontakty.

**14. Co si myslíte o plagiátorství, citačních bratrstvech, množení vlastních výsledků kopírováním, generování pseudo-výsledků jen kvůli penězům z RIV a podobných tricích obecně a zejména, pokud se jich dopouští senátor?**

Jakékoliv podvody by měly být trestány, ovšem po důkladném prošetření celé kauzy, aby nebyl bezhlavě uplatněn princip kolektivní viny. (viz otázka 1)

Generovat výsledky a publikovat, tedy informovat odbornou veřejnost o svých aktivitách a výsledcích a mít tak možnost diskuze či zpětné vazby, je smyslem každého pracovníka ve vědě a výzkumu. Ne vždy je to jistě záležitost na Nobelovu cenu, proto jsou i různé formy publikování, od špičkových časopisů až po hůře hodnocené konference. Nemyslím si tedy, že se jedná o nějaké pseudo-výsledky. Mimochodem toto platí obecně, senátor, doktorand nebo profesor.

**15. Má se FEL zaměřit na kvalitu nebo na kvantitu (ve výuce, ve výzkumu, ...) a co byste pro to udělali?**

Kvalita je důležitá a neměla by být kvantitou omezována. Kvantita je pak do značné míry určena sumou finančních zdrojů. Nejsm si jistý, že toto AS FEL ovlivní.

**16. Jak hodnotíte úroveň znalostí angličtiny u absolventů FEL? Vzhledem k tomu, že absolvování zkoušky A2 nevypovídá nic o tom, zda daný student je schopen pochopit text (alespoň podle mých zkušeností), natožpak stvořit anglickou větu, nebylo by možné zavést nějaký nezávislý test organizovaný/placený školou, např. TOEFL?**

Úroveň angličtiny absolventů je zcela jistě dost různorodá byť i podle mých zkušeností spíše nižší, což je na technických školách jaksi „tradice“. Tento stav by bylo vhodné zlepšit, nicméně se obávám, že výuka v rámci studijních programů pro toto nebude nikdy dostačující. Leda že by část předmětů byla povinně studována v angličtině. Cílem však je zlepšit znalosti (možná více otázka na zástupce katedry jazyků), forma jejich ověření je až druhořadý úkol. Současnou verzi zkoušky z A2 zcela neznám, schopnost porozumět textu a stvořit větu by určitě měla zahrnovat.

**17. Na kterou problematiku, kterou senát fakulty obvykle řeší, byste se chtěl/a zaměřit?**

**18. V jakých senátních komisích byste chtěl/a pracovat?**

Zkusím dohromady: Je třeba sledovat všechny aktivity, zaměření očekávám na pedagogiku a ekonomiku.

**19. Jak vnímáte rozdíl mezi pojmy „věda“ a „výzkum“? Víte, jaký je rozdíl mezi základním (badatelským) výzkumem, výzkumem aplikovaným, vývojem, aplikací?**

Nevím, jestli je toto otázka do testu, ale definice je snadné najít a pochopit:

„**Věda** je systematický způsob poznání skutečnosti.“

„**Výzkum** je často popisován jako aktivní, vytrvalý a systematický proces bádání s cílem objevit, interpretovat nebo přepracovat fakta.“

“**Basic research** is experimental or theoretical work undertaken primarily to acquire new knowledge of the underlying foundation of phenomena and observable facts, without any particular application or use in view. **Applied research** is also original investigation undertaken in order to acquire new knowledge. It is, however, directed primarily towards a specific practical aim or objective. **Experimental development** is systematic work, drawing on existing knowledge gained from research and/or practical experience, which is directed to producing new materials, products or devices, to installing new processes, systems and services, or to improving substantially those already produced or installed.”

**20. Problém: daňový poplatník prostřednictvím státu platí vědecké a výzkumné aktivity. Když to dělá, potřebuje metriku a mechanismy, jak ty peníze co nejlépe rozdělit, protože sám nepozná, co je v této oblasti dobré a co ne. Je současný způsob rozdělování financí od státu „na vědu resp. výzkum“ vyřešen optimálně? Pokud ne, jak by se to dalo dělat jinak?**

Nic není optimální. Veškeré detaily neznám, takže nechci hodnotit.

**21. Sledujete vývoj kolem novely zákona o vysokých školách? Jaký k tomu máte názor?**

Jen velmi okrajově. Až to na nás spadne, je dobré znát podrobnosti.

**22. Jaké největší problémy ve výuce vnímáte a jakým způsobem by se podle Vás měly řešit?**

Dost široká otázka. V rámci českých VŠ jistě stále nižší finanční podporu výuky, která může mít za následek snižování kvality, pokud nebude s regulací peněz přicházet i regulace požadavků na počet absolventů. Mám obavy, že zde volný trh nevyřeší vše. V rámci FEL pak postupem času (= s každou další akreditací) nižší počet kontaktních hodin, což je jistě dáno finanční stránkou věci i „moderními trendy“. Nicméně tímto se stále snižuje disponibilní čas na předávání znalostí a vysvětlování látky, což je čas od času kritizováno i studenty v anketě. V rámci programu EEM, o kterém toho vím nejvíce, pak nejspíš snižující se počet laboratorních cvičení, kde je důvodů více (finanční i personální náročnost, vybavení laboratoří) + plus dva nadřazené problémy zmíněné výše.

**23. Jak budete v případě svého zvolení komunikovat s akademickou obcí? Budete například o dění v senátu informovat na svých stránkách, budete využívat diskusním fórum,...?**

O dění v AS FEL jsou zástupci akademické obce informováni na stránkách AS formou zápisů, usnesení i zvukových záznamů. Každý tam najde vše potřebné, pokud chce. Seznam členů AS i jejich kontakty jsou rovněž na webu, proto se každý člen AO může kdykoliv obrátit na všechny senátory či na některé vybrané, pokud má dotazy, návrhy nebo jen zájem

o nějaké podrobnosti. Pak by zvolení senátoři měli dle svých časových možností s těmito zájemci z řad AO aktivně komunikovat. Diskusní fórum je jistě vhodný prostředek pro prezentaci svých myšlenek, diskuzi, výměnu názorů, nicméně skutečné problémy nejspíš nevyřeší a považuji za účinnější oslovovat senátory přímo. Vlákna na fóru bohužel často sklouznou k vášnivé debatě několika aktivních diskutérů, která je jistě dobrá pro vytříbení myšlenek, ovšem ne pro systematickou činnost. Ostatně původní vlákno určené pro dotazy na kandidáty v těchto volbách je toho příkladem. Toto však není chyba fóra jako nástroje.