

1. *Jaký je Váš názor na hodnocení vědy a výzkumu na FEL? Co si myslíte například o kategorii „funkční vzorek“, „(pseudo-)prestižní konference“, „článek v mezinárodním časopise proslulém zejména na Litoměřicku“? Jak byste postupovali u zcela jasných případů podvodu s body ve VVVS?*

Věda a výzkum se z definice snaží o objektivitu. Je tedy přirozené hledat a používat pro jejich hodnocení objektivní kritéria. Takovým kritériem (i když ne úplně dokonalým) pro časopisy je IF. Kategorie, pro které nejsou definována objektivní kritéria (a to platí např. pro „funkční vzorek“), do hodnocení vědy nepatří.

2. *Co by měl, podle Vás, umět absolvent bakalářského oboru na FEL (bez ohledu na specializaci oboru)?*

Měl by mít znalosti, které ho dobře vybaví pro celoživotní vzdělávání v oboru. Všichni bakaláři FEL by tedy měli spolehlivě zvládat základy potřebné matematiky. Zůstává ovšem otázka, co vše tam patří.

3. *Je správné, aby byli přijímáni do doktorského studia studenti "bez peněz" - tzn. pouze na státní stipendium (< 10tis. korun měsíčně)? Pokud ne, co s tím?*

V diskusi na fóru bylo popsáno několik rozumných modelů, jak financovat doktorandy v průběhu studia. Ne všechny nutně vyžadují peníze na doktoranda již od samého začátku. Spolufinancování doktorada z grantů školitele považuji za samozřejmost. Nelze však spoléhat jen na toto řešení už proto, že školitel se nemůže v okamžiku přijetí doktoranda zaručit, že bude mít zdroje v průběhu celých 4 roků. Vždyť jen málo grantů trvá tak dlouho. Musí tedy existovat ještě další nástroje včetně SGS. Velmi atraktivní mi připadá například vysoká prémie pro katedru za obhájenou disertaci.

4. *Jaký je Váš názor na ČIIRK a zejména, zda má být součástí ČVUT / součástí FEL / nemá být vůbec ...? ¹*

Myslím, že diskuze na tomto fóru velmi dobře ukazuje i důvody, proč by měl ČIIRK vzniknout, a to jako samostatný ústav v rámci ČVUT. Je zřejmé, že musíme hledat nové nástroje řízení vědecko-výzkumných institucí, které pomohou řešit problémy jako je kompetitivní financování doktorandů, průhledné finanční toky, mezioborová spolupráce i spolehlivá ochrana IPR instituce ke vzniklým výsledkům výzkumu. Volba takových nástrojů bude souviset i s tím, zda prioritou řízení instituce je věda nebo výuka. Pro tradiční instituci, jakou je fakulta, nebude lehké najít vhodný model řízení, se kterým by se ztotožnila celá

¹ Bylo by dobré, kdyby kandidáti neodpovídali jako Pýthia typu: „kdyby, tak by“, „lepší by asi bylo, ale“ atd.

Uvítal bych také, kdyby neskončili se (správným) konstatováním, že to přímo nepatří do kompetence senátu FEL. Uvítal bych tedy jednoznačné binární odpovědi. Je totiž velice pravděpodobné, že se to dostane na pořad jednání senátu ČVUT v dubnu. Já si na to sice postupně utvářím názor, ale rád bych znal názory lidí z akademické obce, které zastupuji. V tuto chvíli třeba kandidátů do fakultního senátu. Moje reakce nakonec musí být přísně binární: Ano, ČIIRK vznikne jako součást ČVUT / Ne, nevznikne. Nemohu zvednout ruku jen napůl. Vše, co se o tom projektu dosud ví, je shromážděno mimo jiné na svých stránkách k senátu <https://math.feld.cvut.cz/olsak/senat/>. Včetně dosud předložených materiálů k tomu a záznamu z poslední diskuse, která proběhla na posledním únorovém jednání senátu. Studium těchto materiálů můžete vzít jako „rozcvičku“ a „přípravku“ do senátní praxe. Upozorňuji, že na posledním zasedání senátu byly zveřejněny nové finanční souvislosti.

Chápu, že v dubnu budeme v senátu ČVUT rozhodovat na základě dalších dodaných materiálů, které zatím nejsou k dispozici. Především je otázka, jak si ČIIRK představuje, že bude mít barák plný doktorandů, ale nebude uskutečňovat žádné studijní programy (jak příslibili jeho protagonisté). Z původních jednání to vypadalo, že bude mít kvůli tomu nějakou dohodu s FEL, nyní se zdá, že by rádi měli symetrické dohody se všemi fakultami. Přestože je tato otázka otevřena, prosím kandidáty o co nejednoznačnější odpověď.

akademická obec. Ten bude pravděpodobně vznikat velmi pozvolna – ostatně, revoluční změny by zde mohly být riskantní. Na druhé straně ČIIRK jako samostatná velmi ambiciózní vědecko-výzkumná jednotka nabízí mimořádnou příležitost otestovat moderní principy plochého řízení v instituci pracující v režimu „full cost“ a současně rychle navrhnout, vyladit a v praxi ověřit nástroje, jejichž cílem je směřování k excelenci.

5. *Měl by podle Vás být prof. Šebek členem Vědecké rady FEL?*
Samozřejmě.
6. *Jaký je Váš názor na SGS? Co byste navrhovali zlepšit?*
Rozdělení nejméně poloviny příslušných zdrojů by mělo mít skutečně motivační charakter (např. pro katedru za obhájení disertace nebo pro mezioborové granty s prokazatelnými výsledky).
7. *Je podle Vás možné použít anonymní anketu hodnocení výuky jako mnohdy jediné kritérium po trestání/odměňování pedagogů? Jak by podle Vás vypadala ideální anketa?*
Ne, každá anketa charakterizuje pedagoga jen částečně.
8. *Jaké konkrétní kroky byste navrhli, aby se zlepšila prezentace FELu, tak abychom přilákali dostatek kvalitních studentů? Jak byste lákali cizince ke studiu v ČR?*
Pro zájemce o studium jsou jistě důležité vzory úspěšných absolventů – málo se na veřejnosti chlubíme jmény našich slavných. A žebříčky škol jsou také důležité pro lákání kvalitních studentů.
9. *Kdyby se opakovala historie a Vy byste stáli před volbou děkana z tria Ripka / Šimák / Spaanenburg. Kdo by dostal Váš hlas?*
Nevím – volby jsem sledovala jen velmi povrchně.
10. *Jak vidíte FEL v roce 2020?*
Podobnou jako teď.
11. *V Kariérním řádu se často skloňuje spojení "pobyt v zahraničí". Jak by podle Vás takový zahraniční pobyt měl vypadat v případě akademiků a v případě doktorandů? Je například Erasmus dobrou volbou pro doktorandy?*
Zahraníční pobyt by měl být nejen tvořivý, ale měl by člověku nabídnout jiný pohled na svět a umožnit mu srovnávat různé přístupy k řešení problémů, o nichž se zde diskutuje.
12. *Co říkáte opakovaně špatnému umístění ČVUT v mezinárodních žebříčkách – odpověď prosím zaměřte na FEL? Čím se FEL nejvíce liší od fakult v civilizovaných zemích a o jakou hlavní změnu byste v senátu usilovali, aby se jim FEL co nejdříve alespoň trochu přiblížila?*
Špatné umístění je špatné! Samozřejmě je chybou, pokud autoři žebříčků nemají o FEL k dispozici správná data. Musíme se snažit, aby k takovým chybám nedocházelo. Ale především musíme motivovat akademickou obec k excelenci a minimalizovat její administrativní zátěž.
13. *Na jaké zahraniční škole jste pracovali/studovali a jak dlouho? Proč ne? Případně: Co vám to přineslo?*
Université de Telecom, Paris – asi 4 měsíce. Johan Kepler Universitat, Linz. MSOE, Milwaukee (USA) – 6 týdnů.
14. *Co si myslíte o plagiátorství, citačních bratrstvech, množení vlastních výsledků kopírováním, generování pseudo-výsledků jen kvůli penězům z RIV a podobných tricích obecně a zejména, pokud se jich dopouští senátor?*
Podvod zůstává podvodem, i když se tváří jako akademický výsledek.

15. *Má se FEL zaměřit na kvalitu nebo na kvantitu (ve výuce, ve výzkumu, ...) a co byste pro to udělali?*
Na kvalitu.
16. *Jak hodnotíte úroveň znalostí angličtiny u absolventů FEL? Vzhledem k tomu, že absolvování zkoušky A2 nevypovídá nic o tom, zda daný student je schopen pochopit text (alespoň podle mých zkušeností), natožpak stvořit anglickou větu, nebylo by možné zavést nějaký nezávislý test organizovaný/placený školou, např. TOEFL?*
Velmi podporuji objektivní testování všude, kde je to možné. Ovšem nedovedu si představit, kde by škola vzala peníze na hrazení zkoušky TOEFL pro všechny studenty.
17. *Na kterou problematiku, kterou senát fakulty obvykle řeší, byste se chtěl/a zaměřit?*
Cesta směrem k excelenci.
18. *V jakých senátních komisích byste chtěl/a pracovat?*
Ještě jsem o tom nepřemýšlela.
19. *Jak vnímáte rozdíl mezi pojmy „věda“ a „výzkum“? Víte, jaký je rozdíl mezi základním (batadelským) výzkumem, výzkumem aplikovaným, vývojem, aplikací?*
Rozdíl je v umístění uvnitř intervalu mezi teorií a praxí.
20. *Problém: daňový poplatník prostřednictvím státu platí vědecké a výzkumné aktivity. Když to dělá, potřebuje metriku a mechanismy, jak ty peníze co nejlépe rozdělit, protože sám nepozná, co je v této oblasti dobré a co ne. Je současný způsob rozdělování financí od státu „na vědu resp. výzkum“ vyřešen optimálně? Pokud ne, jak by se to dalo dělat jinak?*
Na každém způsobu rozdělování financí od státu lze najít nějaký nedostatek. Počet nedostatků je třeba minimalizovat např. tím, že metodika hodnocení používá co nejvíc objektivních kritérií, navrhují ji odborníci a vyjadřuje se k ní včas akademická-vědecká obec.
21. *Sledujete vývoj kolem novely zákona o vysokých školách? Jaký k tomu máte názor?*
Neměla jsem zatím čas novelu prostudovat.
22. *Jaké největší problémy ve výuce vnímáte a jakým způsobem by se podle Vás měly řešit?*
O tomto problému jsem nepřemýšlela z hlediska celé FEL.
23. *Jak budete v případě svého zvolení komunikovat s akademickou obcí? Budete například o dění v senátu informovat na svých stránkách, budete využívat diskuzní fórum,...?*
Tuto otázku jsem zatím neřešila.