

## Radek Sedláček

1. Jaký je Váš názor na hodnocení vědy a výzkumu na FEL? Co si myslíte například o kategorii „funkční vzorek“, „(pseudo-)prestižní konference“, „článek v mezinárodním časopise proslulém zejména na Litoměřicku"? Jak byste postupovali u zcela jasných případů podvodu s body ve VVVS?

*Současný systém hodnocení vědy a výzkumu považuji za poměrně vyvážený a rozumně propracovaný. Nicméně ještě více bych se snažil sblížit bodové hodnocení těchto kategorií, které jsou zároveň hodnoceny i na úrovni RIVu. Především za výstupy v těchto kategoriích FEL získává finanční prostředky. Přimlouval bych se za úpravu kategorie C – Granty. Nyní body získává pouze „hlavní řešitel“ projektu, což je dle mého soudu nespravedlivé vůči těm, kteří se na projektu podílí. Kritériem pro bodové hodnocení by mohlo být např. velikost úvazku na projektu.*

*Pokud jde o kategorii funkční vzorek, jistě má svůj smysl stejně tak jako patent či užitný vzor. V projektech zaměřených na aplikovaný výzkum je např. funkční vzor či užitný vzor jedním z hlavních požadovaných výstupů, nikoliv třeba článek v impaktovaném časopise.*

*Otázka prestižnosti dané konference je nyní podchycena vazbou na WOS. Určitě existují konference, které nejsou zaneseny do WOS, přesto by si zasloužili označení „prestižní“. Ovšem z vlastní zkušenosti znám bohužel i opačné případy. Tato otázka není jistě jednoduchá, nicméně v současné době mě nenapadá jiné řešení. Pokud jde o „článek v mezinárodním časopise proslulém zejména na Litoměřicku“, tj. kategorie B101, dokážu si představit ještě nižší bodové hodnocení, případně ji zcela vypustit z hodnocení.*

*V případě, že někdo se zjevně dopustí podvodu s body ve VVVS, jistě by mělo dojít k nápravě, tj. výmazu těch záznamů z databáze VVVS i RIV, kterých se to týká. Při prvním porušení by měl následovat jakési „písemné napomenutí“, v případě opakovaného prohřešku třeba „finanční potrestání“ (např. dočasné snížení osobního ohodnocení), v krajním případě i rozvázání pracovního poměru s danou osobou.*

2. Co by měl, podle Vás, umět absolvent bakalářského oboru na FEL (bez ohledu na specializaci oboru)?

*Ucelený přehled „základních“ znalostí z matematiky a fyziky, dobrou znalost z oblasti teoretické elektrotechniky, senzorů a měření, znalost jednoho programovacího jazyka (Java, C/C++), anglický jazyk slovem i písmem.*

3. Je správné, aby byli přijímáni do doktorského studia studenti "bez peněz" - tzn. pouze na státní stipendium (< 10tis. korun měsíčně)? Pokud ne, co s tím?

*Nejsem si jist, zda-li dobře rozumím této otázce. Pokud někdo nastoupí na doktorské studium, je mu přiznáno základní stipendium, na které má nárok. Jeho výše je dána Stipendijním řádem ČVUT, s tím AS FEL těžko něco udělá. Ovšem praxe je většinou taková, že doktorandi jsou zapojeni do běžících projektů pracoviště, kde byli přijati ke studiu. A z těchto projektů jim plynou další finanční prostředky, takže v úhrnu jistě uvedenou hranici překročí.*

*Mimo to, dalším zdrojem příjmů je ohodnocení jejich vědeckých výsledků (publikací). Dle mého názoru považuji takovýto model za rozumný, nikoliv však za ideální.*

4. Jaký je Váš názor na ČIIRK a zejména, zda má být součástí ČVUT / součástí FEL / nemá být vůbec ...? <sup>1</sup>

*Dle dostupných informací, které jsem měl možnosti si projít a prostudovat, považuji ČIIRK za dobrý nápad. Vznik tohoto centra by jistě přispělo ke zvýšení prestiže celého ČVUT. Z materiálů předložených prof. Maříkem a prof. Ripkou se zatím přikláním k názoru, že ČIIRK by měl vzniknout v podobě samostatného ústavu ČVUT.*

5. Měl by podle Vás být prof. Šebek členem Vědecké rady FEL?

*Ano.*

6. Jaký je Váš názor na SGS? Co byste navrhovali zlepšit?

*SGS je důležitý nástroj na podporu studentů doktorského studia. V tuhle chvíli nemám návrh na zlepšení tohoto interního grantového systému. Netuším přesně, kdo o SGS rozhoduje. Možná by nebylo od věci, pokud tomu tak není, přizvat do hodnotící komise též lidi z praxe či z jiných universit kvůli zaručení objektivitu hodnocení projektů.*

7. Je podle Vás možné použít anonymní anketu hodnocení výuky jako mnohdy jediné kritérium po trestání/odměňování pedagogů? Jak by podle Vás vypadala ideální anketa?

*Ano, je to možné. V zásadě tak, jaká je aktuální podoba. Jen bych rozšířil hodnotící stupnici alespoň o dvě úrovně. Pětibodová stupnice mi přijde příliš hrubá. Možná bych přidal dotaz týkající se kvality výukových materiálů.*

8. Jaké konkrétní kroky byste navrhli, aby se zlepšila prezentace FELu, tak abychom přilákali dostatek kvalitních studentů? Jak byste lákali cizince ke studiu v ČR?

---

<sup>1</sup> Bylo by dobré, kdyby kandidáti neodpovídali jako Pýthia typu: „kdyby, tak by“, „lepší by asi bylo, ale“ atd.

Uvítal bych také, kdyby neskončili se (správným) konstatováním, že to přímo nepatří do kompetence senátu FEL. Uvítal bych tedy jednoznačné binární odpovědi. Je totiž velice pravděpodobné, že se to dostane na pořad jednání senátu ČVUT v dubnu. Já si na to sice postupně utvářím názor, ale rád bych znal názory lidí z akademické obce, které zastupuji. V tuto chvíli třeba kandidátů do fakulního senátu. Moje reakce nakonec musí být přísně binární: Ano, ČIIRK vznikne jako součást ČVUT / Ne, nevznikne. Nemohu zvednout ruku jen napůl. Vše, co se o tom projektu dosud ví, je shromážděno mimo jiné na mých stránkách k senátu <https://math.feld.cvut.cz/olsak/senat/>. Včetně dosud předložených materiálů k tomu a záznamu z poslední diskuse, která proběhla na posledním únorovém jednání senátu. Studium těchto materiálů můžete vzít jako „rozcvičku“ a „přípravku“ do senátní praxe. Upozorňuji, že na posledním zasedání senátu byly zveřejněny nové finanční souvislosti.

Chápu, že v dubnu budeme v senátu ČVUT rozhodovat na základě dalších dodaných materiálů, které zatím nejsou k dispozici. Především je otázka, jak si ČIIRK představuje, že bude mít barák plný doktorandů, ale nebude uskutečňovat žádné studijní programy (jak příslibili jeho protagonisté). Z původních jednání to vypadalo, že bude mít kvůli tomu nějakou dohodu s FEL, nyní se zdá, že by rádi měli symetrické dohody se všemi fakultami. Přestože je tato otázka otevřena, prosím kandidáty o co nejednoznačnější odpověď.

Každoroční návštěvy gymnázií a středních průmyslových škol (to se snad již děje), možná jít až na úroveň základních škol, kde pokud možno populárním způsobem přiblížit techniku, dále více se snažit prezentovat FEL v různých médiích (tisk, časopisy pro teenagery, internet, TV) a to nejen formou reklamy, ale třeba např. populárně vědeckými články.

Pokud jde o lákání zahraničních studentů, tam žádný nápad v tuhle chvíli nemám.

9. Kdyby se opakovala historie a Vy byste stáli před volbou děkana z tria Ripka / Šimák / Spaanenburg. Kdo by dostal Váš hlas?

*Můj hlas by dostal prof. Ripka.*

10. Jak vidíte FEL v roce 2020?

*V současné době jsou veškeré technické obory aktuální mladou generací vnímány jako neprosto nezajímavé či neperspektivní, přestože na trhu práce se nabízejí volná místa právě z oblastí IT, strojírenství či elektrotechniky. Už i MŠMT začíná si tento problém uvědomovat a chce s tím něco dělat, protože to do značné do budoucna ohrožuje konkurenční schopnost celé ČR. Ovšem jestli se tento trend nějak výrazně nezmění, situace na FEL bude značně složitá i s ohledem na neustále rostoucí konkurenci mezi technickými fakultami v ČR. Doufejme, že MŠMT v tomto směru skutečně podnikne kroky, kterými podpoří technické obory na VŠ.*

11. V Kariérním řádu se často skloňuje spojení "pobyt v zahraničí". Jak by podle Vás takový zahraniční pobyt měl vypadat v případě akademiků a v případě doktorandů? Je například Erasmus dobrou volbou pro doktorandy?

*Pokud jde o pobyt akademiků v zahraničí, nemyslím si, že by to mělo být jen formou např. přednášení na universitě. I působení na pozici výzkumného pracovníka na univerzitě či jiné výzkumné instituci by mělo být plně akceptováno v souvislosti s navrhovaným Kariérním řádem FEL. V případě doktorandů výjezd do ciziny v programu Erasmus jistě není špatnou možností, nicméně v dnešní době naštěstí existuje celá řada stipendijní programů pro studenty, např. akce Marie Curie.*

12. Co říkáte opakovaně špatnému umístění ČVUT v mezinárodních žebříčkách – odpověď prosím zaměřte na FEL? Čím se FEL nejvíce liší od fakult v civilizovaných zemích a o jakou hlavní změnu byste v senátu usilovali, aby se jim FEL co nejdříve alespoň trochu přiblížila?

*Aby člověk mohl zodpovědět tento dotaz, bylo by předně potřeba se podívat na hodnotící kritéria, která se při sestavování těchto žebříčků využívají. Na základě těchto informací by se mohla přijat taková opatření, která napomohla celkovému hodnocení FEL.*

13. Na jaké zahraniční škole jste pracovali/studovali a jak dlouho? Proč ne? Případně: Co vám to přineslo?

*Doposavad jsem na žádné zahraniční škole či univerzitě nepůsobil. Zatím nebyla vhodná příležitost.*

14. Co si myslíte o plagiátorství, citačních bratrstvech, množení vlastních výsledků kopírováním, generování pseudo-výsledků jen kvůli penězům z RIV a podobných tricích obecně a zejména, pokud se jich dopouští senátor?

*Určitě jsem proti těmto praktikám a podporoval bych zavedení jakýkoliv mechanismů, které by toto jednání pomáhaly odhalit. Bez ohledu na to, že dotyčná osoba je nebo není senátorem, by měla být potrestána vyloučením z akademické obce FEL.*

15. Má se FEL zaměřit na kvalitu nebo na kvantitu (ve výuce, ve výzkumu, ...) a co byste pro to udělali?

*Jeden z mých bodů na volební kandidátce se týká právě této problematiky. Určitě preferuji kvalitu před kvantitou a to jak v oblasti výuky, tak i výzkumu. Rozhodně bych podpořil návrh na zpřísnění kritérií pro přijímací řízení na FEL. Tím by se na fakultu dostali skutečně ti „nadaní“ studenti. Možná by bylo zajímavé otevřít diskuzi nad dálkovým studiem. Např. medicína se studovat dálkově nedá, proč asi? Menší počet studentů by sice snížil objem finančních prostředků plynoucích z výuky (je otázka o kolik, stejně ten pokles díky aktuální ekonomické situaci ČR nejspíše přijde tak či tak), na druhé straně kvalitní dobří studenti a po té úspěšní absolventi budou dělat dobré jméno fakultě. Stejně tak je tu větší pravděpodobnost, že vyšší procento studentů se rozhodnout pro doktorské studium.*

*V rámci „sblížení“ vědy a výzkumu bych se pokusil o vyšší zapojení nadaných studentů do vědeckých projektů. Napadá mě např. vytvoření systému (databáze), kde by jednotlivé výzkumné týmy mohli zadávat své „nabídky práce“ pro studenty. Studentů by se jednak tato práce započítala do splnění předmětů typu Individuální projekt či Projekt v týmu, navíc by za to mohli být alespoň částečně zaplacení. Jsem přesvědčen o tom, že by to bylo prospěšné pro obě strany.*

16. Jak hodnotíte úroveň znalostí angličtiny u absolventů FEL? Vzhledem k tomu, že absolvování zkoušky A2 nevyovídá nic o tom, zda daný student je schopen pochopit text (alespoň podle mých zkušeností), natožpak stvořit anglickou větu, nebylo by možné zavést nějaký nezávislý test organizovaný/placený školou, např. TOEFL?

*Domnívám, že výuka jazyků na FEL je jeden z dlouhodobých problémů FEL. Skutečně věřím tomu, že úspěšné složení zkoušky na úrovni A2 ještě neznamena, že ten dotyčný vládne angličtinou slovem i písemně. Zavedení např. zmiňované zkoušky TOEFL by jistě nebylo špatné, ovšem mám obavu, že by si fakulta nemohla dovolit tyto náklady hradit. Studenti by si ji museli platit z vlastní kapsy, což při cena cca 240 \$USD mi přijde neúnosné. Osobně bych se přimlouval na navýšení hodin výuky anglického jazyka a snížení počtu studentů/kurz. Kromě kurzů zaměřených na gramatiku byl pro zavedení kurzu orientovaného na konverzaci.*

17. Na kterou problematiku, kterou senát fakulty obvykle řeší, byste se chtěl/a zaměřit?

*V zásadě na tři věci:*

- 1) transparentnost přerozdělování peněz*
- 2) podpořit veškeré aktivity se zaváděním „full cost“ modelu*
- 3) vyřešit problém (systém) pro zveřejňování kvalifikačních prací na FEL*

18. V jakých senátních komisích byste chtěl/a pracovat?

*Ekonomická, případně věda a výzkum*

19. Jak vnímáte rozdíl mezi pojmy „věda“ a „výzkum“? Víte, jaký je rozdíl mezi základním (batadelským) výzkumem, výzkumem aplikovaným, vývojem, aplikací?

*Pojmem „věda“ se rozumí ucelený systém informací získaných vědeckými metodami, zatímco „výzkum“ je systematický proces bádání. Základní výzkum je hlavně o získávání nových poznatku v daném vědeckém oboru, neřeší otázku využití těchto poznatků. To je naopak doménou aplikovaného výzkumu.*

20. Problém: daňový poplatník prostřednictvím státu platí vědecké a výzkumné aktivity. Když to dělá, potřebuje metriku a mechanismy, jak ty peníze co nejlépe rozdělit, protože sám nepozná, co je v této oblasti dobré a co ne. Je současný způsob rozdělování financí od státu „na vědu resp. výzkum“ vyřešen optimálně? Pokud ne, jak by se to dalo dělat jinak?

*V tuhle chvíli mě nenapadá žádný nový unikátní systém hodnocení VaV a přerozdělování těchto peněz. Tím ovšem neříkám, že aktuální systém je ideální a nevyžaduje žádných změn.*

21. Sledujete vývoj kolem novely zákona o vysokých školách? Jaký k tomu máte názor?

*S novelou VŠ zákona jsem se zatím neseznámil, takže bohužel v tuhle chvíli ji nemůžu komentovat.*

22. Jaké největší problémy ve výuce vnímáte a jakým způsobem by se podle Vás měly řešit?

*Největší problém, pokud jde o výuku, vidím v neustále se snižující kvalitě absolventů FEL. Velice dobře je to vidět zejména u státnic. Nedokážu objektivně posoudit, zda-li je chyba na straně studentů či na straně učitelů. Není na čase zavést systém řízení kvality i do výuky ?*

23. Jak budete v případě svého zvolení komunikovat s akademickou obcí? Budete například o dění v senátu informovat na svých stránkách, budete využívat diskuzní fórum,...

*Není problém vytvořit vlastní stránky, stejně tak využívat fakulní fórum.*