

Zuzana Kúkelová

1. Jaký je Váš názor na hodnocení vědy a výzkumu na FEL? Co si myslíte například o kategorii „funkční vzorek“, „(pseudo-)prestižní konference“, „článek v mezinárodním časopise proslulém zejména na Litoměřicku"? Jak byste postupovali u zcela jasných případů podvodu s body ve VVVS?

Hodnotenie VVVS je lepšie, ako súčasné bodovanie v RIV, pretože viac stimuluje k posunu ku špičke. Publikácie na pseudo-konferenciách, ale aj funkčné vzorky, by finančne odmeňované nemali byť, pretože od špičky odpudzujú. Zisk z funkčných vzoriek, ak sú kvalitné, by autori mali hľadať inde.

2. Co by měl, podle Vás, umět absolvent bakalářského oboru na FEL (bez ohledu na specializaci oboru)?

Mal by mať kvalitné teoretické základy z matematiky a fyziky, ktoré mu vystačia dlhú dobu a ktoré by mal byť schopný aplikovať. Ďalej by mal mať základy odboru, ktorý študoval. Mal by tiež vedieť samostatne riešiť zadané odborné problémy, t.j. byť schopný naštudovať si potrebné metódy riešenia, pochopiť ich fungovanie a správne ich vedieť aplikovať.

3. Je správné, aby boli prijímaní do doktorského studia studenti "bez peněz" - tzn. pouze na státní stipendium (< 10tis. korun měsíčně)? Pokud ne, co s tím?

Áno. To, že zvyšok peňazí na doktorandovo živobytie má nájsť školiteľ, katedra, fakulta z projektov, je prirodzené a správne. Ako som už totiž spomínala na fóre, vysoké základné štípéndium by mohlo priniesť podobné problémy, aké sú momentálne na Slovensku. Tu dostáva doktorand, nezávisle na výsledkoch, štátne štípéndium cca 500Eur čistého (čo je len o niečo menej ako priemerný nástupný plat). To má spolu s ďalšími študentskými výhodami, ktoré ako doktorand získava, za následok tieto negatívne fakty:

- a) *Na doktorandské štúdium sa v poslednej dobe hlási veľké množstvo absolventov, z ktorých je problém vybrať tých, ktorí to s doktorandským štúdiom naozaj myslia vážne. Veľká časť absolventov totiž doktorandské štúdium berie ako vhodnú prechodnú etapu medzi tým, ako si nájdu lepšie platené zamestnanie v komerčnej sfére a plat 500Eur berú ako „vreckové“.*
- b) *Veľká časť doktorandov si svoje štúdium len „odsedí“, keďže dostatočne veľké štípéndium majú "isté", prípadne popri štúdiu pracuje ešte na polovičný, či celý úväzok, pre nejakú firmu a to na úkor vedeckej činnosti. Na druhej strane je ale tento prístup doktorandov na Slovensku tak trochu pochopiteľný, keďže dodatočné peniaze (z grantov a projektov) väčšinou nemajú možnosť získať (na rozdiel od možností na FEL).*

4. Jaký je Váš názor na ČIIRK a zejména, zda má být součástí ČVUT / součástí FEL / nemá být vůbec ...? ¹

ČIIRK považujem za potrebný, pretože dáva nádej, že do neho vstúpia už výborní výskumníci a budú mať väčší priestor pre rozvoj a postup k excelencii, než majú momentálne. Navyše je tu nádej, že na ČVUT prídu peniaze (zhruba 600 mil. Kč do polovice roku 2015), ktoré by inak neprišli.

Excelencia nie je len predmetom akademickkej debaty. Bez excelentného technického výskumu nie je ani svetovo konkurencieschopný priemysel a ten nás všetkých živí. ČIIRK, ako ústav ČVUT, považujem za lepšie riešenie, pretože FEL doteraz bola, aj vďaka AS FEL, v rozhodovaní príliš konzervatívna. O vzniku ČIIRK pravdepodobne rozhodne AS ČVUT. Rola novozvoleného AS FEL bude ale dôležitá, pretože bude mať vplyv v prípade vzniku ČIIRK na zjednanie spolupráce medzi dvoma súčasťami ČVUT, teda medzi FEL a ČIIRK.

5. Měl by podle Vás být prof. Šebek členem Vědecké rady FEL?

Pýtate sa pravdepodobne, či členom súčasnej Vedeckej rady FEL. Odpoveď je, určite áno. Dekan, pána prof. Šebka navrhol, AS FEL neschválil, aj keď podľa viacerých kritérií vo vede, angažovanosti, a výsledkoch predstihuje mnohých, ktorí vo VR FEL sú.

6. Jaký je Váš názor na SGS? Co byste navrhovali zlepšit?

Je rozhodnutie vedenia FEL, že peniaze nejako "rovnomerne" rozdeľuje medzi katedry a každá katedra zasa medzi svojich doktorandov, vlastne bez súťaže. Dá sa to pochopiť, pretože pri tvrdej súťaži by mnohí, hlavne začínajúci doktorandi na SGS peniaze nedosiahli.

Takáto SGS vlastne dáva základ a o dodatočné peniaze sa tvrdo súťaži inde.

Určite by ale bolo vhodné zlepšiť mechanizmy spätnej väzby v SGS. Pre doktorandov by bolo vhodné, aby dostali spätnú väzbu, na základe ktorej by mohli svoje projekty vylepšiť a tak sa naučiť na SGS aspoň trochu písaniu „reálnych grantov“.

7. Je podle Vás možné použít anonymní anketu hodnocení výuky jako mnohdy jedině kritérium po trestání/odměňování pedagogů? Jak by podle Vás vypadala ideální anketa?

Študentská anketa by mala byť len jedným zo zdrojov hodnotenia učiteľov. Takto chápaná celkom vyhovuje. Chýbajú ale možno ďalšie mechanizmy spätnej väzby, ktoré by mali byť organizované a ich dáta prístupne členom akademickkej obce FEL a neakademickým pracovníkom.

8. Jaké konkrétní kroky byste navrhli, aby se zlepšila prezentace FELu, tak abychom přilákali dostatek kvalitních studentů? Jak byste lákali cizince ke studiu v ČR?

Hlavne by sme mali zlepšiť výsledky svojej práce. Napr. aby sme v medzinárodných hodnoteniach stúpali a nie klesali, tak, ako v minulom roku. Dobré výsledky sú najlepšou reklamou.

9. Kdyby se opakovala historie a Vy byste stáli před volbou děkana z tria Ripka / Šimák / Spaanenburg. Kdo by dostal Váš hlas?

Táto otázka je trochu nezmyselne položená a preto nemá význam na ňu odpovedať. Pýta sa totiž na okamih v minulosti a od tej doby sa veľa zmenilo. K žiadnemu okamžiku v minulosti sa nedá jednoducho vrátiť.

10. Jak vidíte FEL v roce 2020?

Optimisticky. Zlepší sa. Nový AS FEL snáď zvolí také kroky a takých dekanov, ktorí FEL budú zlepšovať. V tuzemskom porovnaní je k tomu FEL pripravená lepšie, ako väčšina domácej konkurencie.

11. V Kariérním řádu se často skloňuje spojení "pobyt v zahraničí". Jak by podle Vás takový zahraniční pobyt měl vypadat v případě akademiků a v případě doktorandů? Je například Erasmus dobrou volbou pro doktorandy?

Život je bohatý a tiež je aj mnoho možností a spôsobov, ako pôsobiť v zahraničí. Erasmus je jedným z nástrojov. Sú ale aj lepšie, ak školiteľ alebo školiace pracovisko majú svetovú reputáciu a dobré kontakty.

12. Co říkáte opakovaně špatnému umístění ČVUT v mezinárodních žebříčkách – odpověď prosím zaměřte na FEL? Čím se FEL nejvíce liší od fakult v civilizovaných zemích a o jakou hlavní změnu byste v senátu usilovali, aby se jim FEL co nejdříve alespoň trochu přiblížila?

Zlepšovanie v rebríčkoch je dôležitejšie, ako sa možno mnohým na FEL zdá. Považujem zlepšovanie za dôležitý cieľ. Je mu potrebné podriaďiť konkrétne kroky. O mnohých na diskusnom fóre už dlho píše prof. M. Šebek.

13. Na jaké zahraniční škole jste pracovali/studovali a jak dlouho? Proč ne? Případně: Co vám to přineslo?

Počas svojho doktorandského štúdia som bola na mesiac na stáži na KTH v Štokholme.

14. Co si myslíte o plagiátorství, citačních bratrstvech, množení vlastních výsledků kopírováním, generování pseudo-výsledků jen kvůli penězům z RIV a podobných tricích obecně a zejména, pokud se jich dopouští senátor?

Podvod, je podvod. Ak je dokázaný, má byť potrestaný, bez ohľadu na to, kto je trestaný.

15. Má se FEL zaměřit na kvalitu nebo na kvantitu (ve výuce, ve výzkumu, ...) a co byste pro to udělali?

Určite na kvalitu. Po zvolení do AS FEL, by kroky ku kvalite mali moju podporu.

16. Jak hodnotíte úroveň znalostí angličtiny u absolventů FEL? Vzhledem k tomu, že absolvování zkoušky A2 nevypovídá nic o tom, zda daný student je schopen pochopit text (alespoň podle mých zkušeností), natožpak stvořit anglickou větu, nebylo by možné zavést nějaký nezávislý test organizovaný/placený školou, např. TOEFL?

Myslím, že znalosť angličtiny sa zlepšuje. Prichádzam do kontaktu s magisterskými študentmi KyR, OI. Tým sa bežne anglicky prednáša a myslím, že to nerobí žiadne problémy. O testovaní angličtiny toho viem málo na to, aby som sa k tomu mohla kvalifikovane vyjadriť.

17. Na ktorou problematiku, ktorou senát fakulty obvykle rieši, byste sa chcel/a zaměřit?

Senátor hlasuje vo všetkých oblastiach, a tak by mal mať kvalifikovaný názor na to, o čom hlasuje. Najviac by mi asi sedela veda, ale blízka je myslím aj výuka.

18. V jakých senátních komisích byste chtěl/a pracovat?

V komisii pre vedu a výskum, možno aj pre rozvoj FEL.

19. Jak vnímáte rozdíl mezi pojmy „věda“ a „výzkum“? Víte, jaký je rozdíl mezi základním (batadelským) výzkumem, výzkumem aplikovaným, vývojem, aplikací?

Myslím, že rozdielu rozumiem. Navyiac poznám z vlastnej skúsenosti základný výskum, pretože môj výskum je z väčšej časti práve takýto.

20. Problém: daňový poplatník prostřednictvím státu platí vědecké a výzkumné aktivity. Když to dělá, potřebuje metriku a mechanismy, jak ty peníze co nejlépe rozdělit, protože sám nepozná, co je v této oblasti dobré a co ne. Je současný způsob rozdělování financí od státu „na vědu resp. výzkum“ vyřešen optimálně? Pokud ne, jak by se to dalo dělat jinak?

Toto je taká široká otázka, že na ňu nie je správne odpovedať skratkovite na tak malom mieste. Navyiac, je táto otázka na mňa len rečnícka. Nemám a ani prípadne v AS FEL nebudem mať právomoci ovplyvniť to, ako daňový poplatník platí vedu.

21. Sledujete vývoj kolem novely zákona o vysokých školách? Jaký k tomu máte názor?

Priznám sa, že novelu vysokoškolského zákona sledujem len okrajovo. Navyše nechcem názor na takýto komplexný zákon zjednodušovať do krátkej odpovedi. Dlhá odpoveď sem nepatrí.

22. Jaké největší problémy ve výuce vnímáte a jakým způsobem by se podle Vás měly řešit?

V prvom rade by prednášajúci mali sami skúmať a mať slušné výsledky v oblasti, o ktorej prednášajú. Riešenie vidím v postupnom, ale ráznom nahradzovaní tých prednášajúcich, ktorí tejto požiadavke nevyhovujú.

Tiež je treba pri výučbe (hlavne odborných predmetov) nasledovať moderné trendy a nebáť sa inšpirovať štruktúrou predmetov na prestížnych univerzitách. To však v prípade kvalitných prednášajúcich určite platí.

23. Jak budete v případě svého zvolení komunikovat s akademickou obcí? Budete například o dění v senátu informovat na svých stránkách, budete využívat diskuzním fórum,...

Áno, diskusné fórum, je prirodzená cesta komunikácie.