

1. Jaký je Váš názor na hodnocení vědy a výzkumu na FEL? Co si myslíte například o kategorii „funkční vzorek“, „(pseudo-)prestižní konference“, „článek v mezinárodním časopise proslulém zejména na Litoměřicku“? Jak byste postupovali u zcela jasných případů podvodu s body ve VVVS?

Souhlasím s rozdělením hodnocení na hodnocení podle FEL a hodnocení podle RIV. Je správné, abychom pomocí našeho hodnocení zohlednili naši vizi a podle RIV odměnili autory za získání peněz od státu. Kategorii funkční vzorek neodmítám. Dokud bude tato kategorie státem odměňována, je legitimním zdrojem peněz. Rozhodně musí funkční vzorky splňovat všechny požadavky a měly by být takové, abychom se za ně nestyděli.

2. Co by měl, podle Vás, umět absolvent bakalářského oboru na FEL (bez ohledu na specializaci oboru)?

Zde mám trochu problém, protože preferuji staré pětileté inženýrské studium. V prvních třech ročnících spíše teoretické studium a na něj navazující specializované předměty. Současně koncipované tříleté bakalářské studium do tohoto konceptu příliš nezapadá. Absolvent bakalářského studia by měl znát řešení praktických úloh, včetně teoretického pozadí těchto řešení.

3. Je správné, aby byli přijímáni do doktorského studia studenti "bez peněz" - tzn. pouze na státní stipendium (< 10tis. korun měsíčně)? Pokud ne, co s tím?

Ano. Student však musí být na finanční stránku jasně upozorněn. Zároveň by jeho školitel měl být schopen rozpoznat, že student z finančních důvodů nepracuje na disertaci, a buď sehnat peníze, nebo studentovo trápení ukončit. Uvítám, pokud dokážeme vytvořit rozumný žebříček úspěšnosti školitelů, abychom studentům usnadnili výběr.

4. Jaký je Váš názor na ČIIRK a zejména, zda má být součástí ČVUT / součástí FEL / nemá být vůbec ...? ¹

Jelikož jsem byl přítomen vzniku FIT, jsem zastáncem vzniku ČIIRK. Řada lidí zakládajících FIT byla rozhodnuta raději odejít z ČVUT. Pokud je tomu u zakladatelů ČIIRK stejně,

¹ Bylo by dobré, kdyby kandidáti neodpovídali jako Pýthia typu: „kdyby, tak by“, „lepší by asi bylo, ale“ atd.

Uvítal bych také, kdyby neskončili se (správným) konstatováním, že to přímo nepatří do kompetence senátu FEL. Uvítal bych tedy jednoznačné binární odpovědi. Je totiž velice pravděpodobné, že se to dostane na pořad jednání senátu ČVUT v dubnu. Já si na to sice postupně utvářím názor, ale rád bych znal názory lidí z akademické obce, které zastupuji. V tuto chvíli třeba kandidátů do fakultního senátu. Moje reakce nakonec musí být přísně binární: Ano, ČIIRK vznikne jako součást ČVUT / Ne, nevznikne. Nemohu zvednout ruku jen napůl. Vše, co se o tom projektu dosud ví, je shromážděno mimo jiné na mých stránkách k senátu <https://math.feld.cvut.cz/olsak/senat/>. Včetně dosud předložených materiálů k tomu a záznamu z poslední diskuse, která proběhla na posledním únorovém jednání senátu. Studium těchto materiálů můžete vzít jako „rozcvičku“ a „přípravku“ do senátní praxe. Upozorňuji, že na posledním zasedání senátu byly zveřejněny nové finanční souvislosti.

Chápu, že v dubnu budeme v senátu ČVUT rozhodovat na základě dalších dodaných materiálů, které zatím nejsou k dispozici. Především je otázka, jak si ČIIRK představuje, že bude mít barák plný doktorandů, ale nebude uskutečňovat žádné studijní programy (jak přislíbili jeho protagonisté). Z původních jednání to vypadalo, že bude mít kvůli tomu nějakou dohodu s FEL, nyní se zdá, že by rádi měli symetrické dohody se všemi fakultami. Přestože je tato otázka otevřena, prosím kandidáty o co nejednoznačnější odpověď.

postarejme se o to, aby na ČVUT v rámci ČIIRK zůstali. Zda má být ČIIRK součástí FEL, nevím, protože jsem zatím nestudoval, zda je to pro FEL výhodné (ani nevím, zda taková studie existuje).

5. Měl by podle Vás být prof. Šebek členem Vědecké rady FEL?
Ačkoli s jeho názory často nesouhlasím, tak rozhodně ano.

6. Jaký je Váš názor na SGS? Co byste navrhovali zlepšit?

Buď je to způsob jak rozdat peníze na katedry podle jejich výsledků, a pak to nechme tak, nebo je to skutečná soutěž, pak stanovme pravidla a začněme soutěžit o celý balík peněz.

7. Je podle Vás možné použít anonymní anketu hodnocení výuky jako mnohdy jediné kritérium po trestání/odměňování pedagogů? Jak by podle Vás vypadala ideální anketa?

Anketa je podle mě v pořádku. Může být použita jako pomocné hodnotící kritérium.

8. Jaké konkrétní kroky byste navrhli, aby se zlepšila prezentace FELu, tak abychom přilákali dostatek kvalitních studentů? Jak byste lákali cizince ke studiu v ČR?

Především se už musíme jasně rozhodnout, jaký typ školy jsme a prezentujeme to. Lákejme studenty na skvělou výuku a zajímavé projekty. Určitě je potřeba začít pracovat s různými žebříčky a zajistit nám odpovídající umístění. Zároveň bychom se mohli zamyslet, zda některá kritéria ve kterých propadáme by nestála za vylepšení. Velmi důležitým kritériem pro studenty je férový přístup školy. Od svých kamarádů z jiných škol jsem slyšel o povinné změně studijního oboru uprostřed normální doby studia, pravidelném oznámení o odpadnutí dálkařské výuky ráno na místě výuky a podobné radovánky. Starejme se o to, aby to tak u nás nebylo.

Zahraniční studenty lákejme na kvalitní anglickou výuku.

9. Kdyby se opakovala historie a Vy byste stáli před volbou děkana z tria Ripka / Šimák / Spaanenburg. Kdo by dostal Váš hlas?

Pokud bych měl dát hlas, musel bych se víc seznámit s jejich vizemi, což jsem neudělal. Dokument prof. Spaanenburga mi, pokud si dobře vzpomínám, připadal příliš obecný a nic neříkající a spíš bych mu hlas nedal. S názory prof. Šimáka jsem byl celkem dobře seznámen (je to můj školitel) a s řadou z nich jsem souhlasil a s některými ne. Občas to byl celkem dlouhý rozhovor, než jsme si některé věci vyjasnili a tuto možnost jsem s prof. Ripkou neměl. Předpokládám, že bych se tehdy rozhodoval mezi těmito dvěma kandidáty. Ovšem představa děkana externisty mě velmi láká.

10. Jak vidíte FEL v roce 2020?

Bohužel a bohudík podobnou jako teď. Věřím, že se v žebříčcích posuneme o pár míst nahoru, že pro dobré a výborné studenty budeme žádanou volbou, že v některých oborech budeme patřit alespoň mezi evropskou špičku. Doufám, že dokážeme zabránit propadu v předchozích bodech.

11. V Kariérním řádu se často skloňuje spojení "pobyt v zahraničí". Jak by podle Vás takový zahraniční pobyt měl vypadat v případě akademiků a v případě doktorandů? Je například Erasmus dobrou volbou pro doktorandy?

Akademik učí, nebo zkoumá. Doktorand je na pracovišti, které je v oblasti jeho disertace alespoň tak dobré, jako naše pracoviště a zkoumá. Dokážu si představit i jinou formu (třeba klid na psaní disertace či knížky), ale ta je spíš přínosná pro pracovníka než pro školu a pak nemusí být povinná.

Podle setkávání s Erasmus studenty je Erasmus vhodnou volbou pro doktorandy, ale ne pro jejich disertaci.

12. Co říkáte opakovaně špatnému umístění ČVUT v mezinárodních žebříčkách – odpověď prosím zaměřte na FEL? Čím se FEL nejvíce liší od fakult v civilizovaných zemích a o jakou hlavní změnu byste v senátu usilovali, aby se jim FEL co nejdříve alespoň trochu přiblížila?

Umístění není špatné, je průměrné, ale i to je špatně. Oproti úspěšnějším školám máme méně špičkových vědců, učitelů a studentů. Navíc mi připadá, že si i těch mála moc neceníme. Byli byste schopni mi říct, kdo je na fakultě skvělý vědec, učitel a student?

Dále se téměř nezajímáme o naše absolventy. Je to škoda, protože absolventi mohou přinést peníze, spolupráci s průmyslem, spolupráci s jejich špičkovými pracovišti, učitele z praxe. Právě v posledním bodě má senát největší možnosti.

13. Na jaké zahraniční škole jste pracovali/studovali a jak dlouho? Proč ne? Případně: Co vám to přineslo?

Bohužel nikde. Nějak jsem se nevešel mezi ukončení inženýrského studia a založení rodiny.

14. Co si myslíte o plagiátorství, citačních bratrstvech, množení vlastních výsledků kopírováním, generování pseudo-výsledků jen kvůli penězům z RIV a podobných tricích obecně a zejména, pokud se jich dopouští senátor?

Toto chování je zcela nepřijatelné. Nevidím souvislost se senátorstvím.

15. Má se FEL zaměřit na kvalitu nebo na kvantitu (ve výuce, ve výzkumu, ...) a co byste pro to udělali?

Na kvalitu ve všech činnostech. Snažím se být kvalitním učitelem. Snažím se nepouštět nekvalitní studenty do vyšších ročníků. Bohužel nejsem kvalitním vědcem, což se snažím v poslední době vylepšit. Myslím si, že je škoda kromě skvělých vědců učitelů, nemít i jen skvělé vědce a jen skvělé učitele, a tento názor chci prosazovat.

16. Jak hodnotíte úroveň znalostí angličtiny u absolventů FEL? Vzhledem k tomu, že absolvování zkoušky A2 nevyovídá nic o tom, zda daný student je schopen pochopit text (alespoň podle mých zkušeností), natožpak stvořit anglickou větu, nebylo by možné zavést nějaký nezávislý test organizovaný/placený školou, např. TOEFL?

Mnou oponované závěrečné práce psané anglicky jsou většinou na velmi slušné úrovni a jinak se studenty anglicky nemluvím. Nezávislý test nevidím jako potřebný, spíš preferuji povinnou výuku několika málo předmětů v angličtině.

17. Na kterou problematiku, kterou senát fakulty obvykle řeší, byste se chtěl/a zaměřit?

Pedagogika – přijímání studentů, studijní programy, povinnosti a práva studentů a FEL
Prostředí na FEL – prostředí pro práci a oddech studentů a pracovníků. Ideálně vytvoření kampusu ve kterém studenti rádi tráví čas i mimo výuku (sportoviště, kavárna, studovny).
Věda a výzkum – hledání kompromisu mezi představou FEL a státu.

18. V jakých senátních komisích byste chtěl/a pracovat?

Pedagogická, Komise pro rozvoj FEL, Věda a výzkum

19. Jak vnímáte rozdíl mezi pojmy „věda“ a „výzkum“? Víte, jaký je rozdíl mezi základním (batadelským) výzkumem, výzkumem aplikovaným, vývojem, aplikací?

Asi bych našel správné filosofické pojmy, ale zkusím to bez hledání. Věda je souhrn poznatků o nějaké oblasti lidského zájmu. Výzkum je proces jak tyto poznatky získat.
Myslím, že vím.

20. Problém: daňový poplatník prostřednictvím státu platí vědecké a výzkumné aktivity. Když to dělá, potřebuje metriku a mechanismy, jak ty peníze co nejlépe rozdělit, protože sám nepozná, co je v této oblasti dobré a co ne. Je současný způsob rozdělování financí od státu „na vědu resp. výzkum“ vyřešen optimálně? Pokud ne, jak by se to dalo dělat jinak?

Způsob rozdělování optimální není. Bohužel nevím, jak to udělat lépe. Například naše hodnocení se snaží být optimální pro FEL, ale asi ne pro daňové poplatníky. Navíc, které daňové poplatníky máte přesně na mysli?

21. Sledujete vývoj kolem novely zákona o vysokých školách? Jaký k tomu máte názor?

Vývoj sleduji okrajově. Napadají mě dva názory: ano pro nezávislou akademickou samosprávu, ano pro školné.

22. Jaké největší problémy ve výuce vnímáte a jakým způsobem by se podle Vás měly řešit?

Příliš mnoho studentů chce studiu věnovat co nejméně úsilí. Musíme studenty nadchnout, aby se po vědomostech sami pídili. Všichni bychom si měli zvyknout, že intenzivní domácí práce je normální.

23. Jak budete v případě svého zvolení komunikovat s akademickou obcí? Budete například o dění v senátu informovat na svých stránkách, budete využívat diskuzní fórum,...?

Nejraději mám osobní setkávání a diskusi. Tuto formu komunikace budu využívat směrem ke svým studentům a kolegům z katedry. Svě stránky nemám a nebudu je zakládat. Diskusní

fórum hodlám využívat, ale nevěřím, že dosáhnu alespoň vzdáleně četnosti prof. Šebka, před kterou v obdivu smekám.