

Štěpán Kratochvíl

1. Jaký je Váš názor na hodnocení vědy a výzkumu na FEL? Co si myslíte například o kategorii „funkční vzorek“, „(pseudo-)prestižní konference“, „článek v mezinárodním časopise proslulém zejména na Litoměřicku"? Jak byste postupovali u zcela jasných případů podvodu s body ve VVVS?

S těmito pojmy jsem se zatím blíže nesetkal.

2. Co by měl, podle Vás, umět absolvent bakalářského oboru na FEL (bez ohledu na specializaci oboru)?

Myslím si, že by měl mít spíše teoretické znalosti a hlavně schopnost se učit a nalézt požadované informace (samozřejmě, že výuka teorie by měla probíhat na praktických příkladech, avšak není obsáhnout celou škálu možných praktických využití daných teoretických znalostí). Na základě teoretických informací se pak v praxi dokáže rychle přizpůsobit a adaptovat se pracovní náplni. V praxi se nabízí široké možnosti uplatnění a není možné všechny studenty připravit na všechny budoucí pracovní náplně.

3. Je správné, aby byli přijímáni do doktorského studia studenti "bez peněz" - tzn. pouze na státní stipendium (< 10tis. korun měsíčně)? Pokud ne, co s tím?

Myslím si, že státní stipendium vyplácené studentům doktorandského studia je nedostatečné. V porovnání se zahraničím je stipendium v ČR až 5krát menší a studenti jsou často nuceni při studiu pracovat, což je zdržuje od vědecké práce. Avšak je na každém studentovi jak si finanční stránku studia zařídí, proto jsem pro zachování stávajícího stavu přijímání studentů.

4. Jaký je Váš názor na ČIIRK a zejména, zda má být součástí ČVUT / součástí FEL / nemá být vůbec ...? ¹

Propojení kybernetiky a informatiky je myslím dobrý krok. Pokud se tomuto ústavu díky sdíleným informacím a znalostem povede na poli výzkumu, tak si myslím, že by mohli přispět značnou formou k udávání trendu. Upřednostňoval bych spíše, ale působení uvnitř fakulty.

¹ Bylo by dobré, kdyby kandidáti neodpovídali jako Pýthia typu: „kdyby, tak by“, „lepší by asi bylo, ale“ atd.

Uvítal bych také, kdyby neskončili se (správným) konstatováním, že to přímo nepatří do kompetence senátu FEL. Uvítal bych tedy jednoznačné binární odpovědi. Je totiž velice pravděpodobné, že se to dostane na pořad jednání senátu ČVUT v dubnu. Já si na to sice postupně utvářím názor, ale rád bych znal názory lidí z akademické obce, které zastupuji. V tuto chvíli třeba kandidátů do fakultního senátu. Moje reakce nakonec musí být přísně binární: Ano, ČIIRK vznikne jako součást ČVUT / Ne, nevznikne. Nemohu zvednout ruku jen napůl. Vše, co se o tom projektu dosud ví, je shromážděno mimo jiné na mých stránkách k senátu <https://math.feld.cvut.cz/olsak/senat/>. Včetně dosud předložených materiálů k tomu a záznamu z poslední diskuse, která proběhla na posledním únorovém jednání senátu. Studium těchto materiálů můžete vzít jako „rozcvičku“ a „přípravku“ do senátní praxe. Upozorňuji, že na posledním zasedání senátu byly zveřejněny nové finanční souvislosti.

Chápu, že v dubnu budeme v senátu ČVUT rozhodovat na základě dalších dodaných materiálů, které zatím nejsou k dispozici. Především je otázka, jak si ČIIRK představuje, že bude mít barák plný doktorandů, ale nebude uskutečňovat žádné studijní programy (jak přislíbili jeho protagonisté). Z původních jednání to vypadalo, že bude mít kvůli tomu nějakou dohodu s FEL, nyní se zdá, že by rádi měli symetrické dohody se všemi fakultami. Přestože je tato otázka otevřena, prosím kandidáty o co nejednoznačnější odpověď.

5. Měl by podle Vás být prof. Šebek členem Vědecké rady FEL?

S prof. Šebkem jako s členem Vědecké rady FEL nemám problém.

6. Jaký je Váš názor na SGS? Co byste navrhovali zlepšit?

S SGS jsem spokojený. Umožní studentům odstartovat jejich výzkum.

7. Je podle Vás možné použít anonymní anketu hodnocení výuky jako mnohdy jediné kritérium po trestání/odměňování pedagogů? Jak by podle Vás vypadala ideální anketa?

Výsledky ankety mohou být směrodatné pouze při dostatečném počtu respondentů a možnosti konkrétního pedagoga se k nim před trestem/odměněním vyjádřit.

8. Jaké konkrétní kroky byste navrhli, aby se zlepšila prezentace FELu, tak abychom přilákali dostatek kvalitních studentů? Jak byste lákali cizince ke studiu v ČR?

Více zaměření na praxi a spolupráci s firmami z odvětví. Výuka teorie může být ukázána na praktickém příkladu a může pomoci k lepšímu pochopení látky. Dále prezentace úspěchů jednotlivých kateder, které jsou často pozoruhodné a mohou přilákat kvalitní studenty.

9. Kdyby se opakovala historie a Vy byste stáli před volbou děkana z tria Ripka / Šimák / Spaanenburg. Kdo by dostal Váš hlas?

Pan Ripka.

10. Jak vidíte FEL v roce 2020?

Moderní škola udávající trend v mnoha oborech, kde je výuka úzce propojená s praxí, což dává absolventům dobrou možnost uplatnění na trhu práce.

11. V Kariérním řádu se často skloňuje spojení "pobyt v zahraničí". Jak by podle Vás takový zahraniční pobyt měl vypadat v případě akademiků a v případě doktorandů? Je například Erasmus dobrou volbou pro doktorandy?

Studijní pobyt pro doktorandy má dle mého názoru smysl hlavně na začátku studia pro utvoření si názoru na možnosti přístupu k dané problematice a probrat tyto přístupy s odborníky z jiných zemí a často i trochu jiného názoru. Toto umožní podívat se na problematiku z více úhlů a mít tak širší pohled na výzkum.

12. Co říkáte opakovaně špatnému umístění ČVUT v mezinárodních žebříčcích – odpověď prosím zaměřte na FEL? Čím se FEL nejvíce liší od fakult v civilizovaných zemích a o jakou hlavní změnu byste v senátu usilovali, aby se jim FEL co nejdříve alespoň trochu přiblížila?

Mým cílem by bylo zvýšit studijní stipendia aby se studenti mohli více věnovat studiu/výzkumu a nemuseli při studiu chodit do práce, což je hlavní odlišnost od ostatních (vyspělejších) zemí.

13. Na jaké zahraniční škole jste pracovali/studovali a jak dlouho? Proč ne? Případně: Co vám to přineslo?

Jako doktorand jsem byl na studijní stáži na Univerzitě v Gentu v Belgii na 4 měsíce. Přínos pro mě byl v získání nových znalostí, postupů jak přistupovat k řešení problému (metody vyhledávání a zpracovávání informací). Dále jsem po konzultaci s odborníky rozšířil své názory na můj výzkum o jiné, možné řešení.

14. Co si myslíte o plagiátorství, citačních bratrstvích, množení vlastních výsledků kopírováním, generování pseudo-výsledků jen kvůli penězům z RIV a podobných tricích obecně a zejména, pokud se jich dopouští senátor?

Jak již jsem napsal výše, problém v ČR je nedostatek financí, který musí být občas řešen prací na placených projektech, které přímo nesouvisí s oblastí výzkumu. Nesouhlasím s generováním pseudo-výsledků, které akorát znesnadní najít kvalitní informace.

15. Má se FEL zaměřit na kvalitu nebo na kvantitu (ve výuce, ve výzkumu, ...) a co byste pro to udělali?

Zde bych rozlišil úroveň studia na bakalářské, kde bych se více soustředil na kvantitu a doktorandské, kde bych upřednostnil kvalitu před kvantitou. Začínající studenti potřebují spoustu projektů, aby se naučili jak zpracovávat informace a rozšiřovali si své obzory, oproti tomu doktorandi by se měli zaměřit na úzce specifikovanou problematiku a odvést práci na vysoké úrovni. U studentů magisterského studia bych volil rozdílně u jednotlivých kateder.

16. Jak hodnotíte úroveň znalostí angličtiny u absolventů FEL? Vzhledem k tomu, že absolvování zkoušky A2 nevyovídá nic o tom, zda daný student je schopen pochopit text (alespoň podle mých zkušeností), natožpak stvořit anglickou větu, nebylo by možné zavést nějaký nezávislý test organizovaný/placený školou, např. TOEFL?

Myslím, si že úroveň znalosti jazyku je na FEL na velice špatné úrovni, proto bych se přikláněl k povinnosti složení certifikátu prokazujícího znalost cizích jazyků (TOEFL, FCE...)

17. Na kterou problematiku, kterou senát fakulty obvykle řeší, byste se chtěl/a zaměřit?

Komunikace uvnitř školy, ať už mezi pracovníky (či odděleními) či se studenty.

18. V jakých senátních komisích byste chtěl/a pracovat?

Jako čerstvý absolvent magisterského oboru bych se chtěl angažovat v Pedagogické komisi a zkusit odstranit nedostatky, které jsem při studiu pociťoval.

19. Jak vnímáte rozdíl mezi pojmy „věda“ a „výzkum“? Víte, jaký je rozdíl mezi základním (batadelským) výzkumem, výzkumem aplikovaným, vývojem, aplikací?
Věda je podle mě soustavná činnost provozovaná za účelem dosažení nějakého vyššího cíle. Oproti tomu výzkum je řešení konkrétního problému a je časově omezenější.

20. Problém: daňový poplatník prostřednictvím státu platí vědecké a výzkumné aktivity. Když to dělá, potřebuje metriku a mechanismy, jak ty peníze co nejlépe rozdělit, protože sám nepozná, co je v této oblasti dobré a co ne. Je současný způsob rozdělování financí od státu „na vědu resp. výzkum“ vyřešen optimálně? Pokud ne, jak by se to dalo dělat jinak?

Myslím, si že peněz na vědu a výzkum není dostatek, což odvádí hodně inteligentních a kvalitních studentů do soukromého sektoru místo doktorského studia. Zároveň nesouhlasím s přidělováním financí dle RIV bodů (nesouhlasím s oceňováním jednotlivých publikací RIV body).

21. Sledujete vývoj kolem novely zákona o vysokých školách? Jaký k tomu máte názor?

Byl bych pro zavedení poplatků za studium na FEL. Sice by se snížil celkový počet studentů, avšak studenti by byli motivovanější a troufám si říci, že by se i zkvalitnila výuka (možnost více individuálního přístupu) což by vedlo ke kvalitnějším absolventům. Vybrané finance by se mohly použít na financování studentů a hlavně na financování výzkumu. (Kvalitním studentům by se prostředky vložené do poplatků vrátily)

22. Jaké největší problémy ve výuce vnímáte a jakým způsobem by se podle Vás měly řešit?

Strohá teorie by měla být ukázána na praktickém příkladu, případně studentům vysvětlit kde se dají tyto znalosti v budoucnu využít, aby se zvýšila motivace studentů.

23. Jak budete v případě svého zvolení komunikovat s akademickou obcí? Budete například o dění v senátu informovat na svých stránkách, budete využívat diskuzní fórum,...?

Plánuji využívat diskuzní fórum.