

Tomáš Králík

1. Jaký je Váš názor na hodnocení vědy a výzkumu na FEL? Co si myslíte například o kategorii „funkční vzorek“, „(pseudo-)prestižní konference“, „článek v mezinárodním časopise proslulém zejména na Litoměřicku"? Jak byste postupovali u zcela jasných případů podvodu s body ve VVVS?

V případě „podvodů“ (záměrně zde uvádím uvozovky) je dle mého názoru nutno rozlišit, z jakého důvodu k pochybení došlo. Je jistě nasnadě, že v případě prokázání záměru manipulovat s výsledky v rámci VVS je na místě příslušný postih. Jiná situace je však případ, kdy k pochybení došlo vinnou špatného pochopení/neznalosti metodiky zadávání výsledků do systému, administrativní chybou apd.

2. Co by měl, podle Vás, umět absolvent bakalářského oboru na FEL (bez ohledu na specializaci oboru)?

Přemýšlet, umět aplikovat své znalosti a dovednosti i na praktické problémy, mít dostatečně kvalitní znalost anglického jazyka a matematiky a umět prezentovat dosažené výsledky.

3. Je správné, aby byli přijímáni do doktorského studia studenti "bez peněz" - tzn. pouze na státní stipendium (< 10tis. korun měsíčně)? Pokud ne, co s tím?

Výše nárokového státního stipendia je dle mého názoru dostatečná. Je zde však nutné říci, že paralelně s tímto stipendiem musí existovat i další zdroje financování doktorandů (SGS, externí granty, HS daných pracovišť...) na které mají kvalitně pracující doktorandi reálnou šanci dosáhnout již v prvních letech svého studia. Je totiž nerealistické předpokládat, že stávající výše nárokového stipendia přiměje na škole zůstat kvalitní studenty, kteří mají z praxe nabídky několikanásobně vyšší.

4. Jaký je Váš názor na ČIIRK a zejména, zda má být součástí ČVUT / součástí FEL / nemá být vůbec ...? ¹

¹ Bylo by dobré, kdyby kandidáti neodpovídali jako Pýthia typu: „kdyby, tak by“, „lepší by asi bylo, ale“ atd.

Uvítal bych také, kdyby neskončili se (správným) konstatováním, že to přímo nepatří do kompetence senátu FEL. Uvítal bych tedy jednoznačné binární odpovědi. Je totiž velice pravděpodobné, že se to dostane na pořad jednání senátu ČVUT v dubnu. Já si na to sice postupně utvářím názor, ale rád bych znal názory lidí z akademické obce, které zastupuji. V tuto chvíli třeba kandidátů do fakultního senátu. Moje reakce nakonec musí být přísně binární: Ano, ČIIRK vznikne jako součást ČVUT / Ne, nevznikne. Nemohu zvednout ruku jen napůl. Vše, co se o tom projektu dosud ví, je shromážděno mimo jiné na mých stránkách k senátu <https://math.feld.cvut.cz/olsak/senat/>. Včetně dosud předložených materiálů k tomu a záznamu z poslední diskuse, která proběhla na posledním únorovém jednání senátu. Studium těchto materiálů můžete vzít jako „rozcvičku“ a „přípravku“ do senátní praxe. Upozorňuji, že na posledním zasedání senátu byly zveřejněny nové finanční souvislosti.

Chápu, že v dubnu budeme v senátu ČVUT rozhodovat na základě dalších dodaných materiálů, které zatím nejsou k dispozici. Především je otázka, jak si ČIIRK představuje, že bude mít barák plný doktorandů, ale nebude uskutečňovat žádné studijní programy (jak příslibili jeho protagonisté). Z původních jednání to vypadalo, že bude mít kvůli tomu nějakou dohodu s FEL, nyní se zdá, že by rádi měli symetrické dohody se všemi fakultami. Přestože je tato otázka otevřena, prosím kandidáty o co nejednoznačnější odpověď.

Jakékoliv pracoviště, které má potenciál být na špičce ve svém oboru, je velkým přínosem pro celý FEL. Z tohoto důvodu by měl FEL vytvořit adekvátní podmínky pro vznik a fungování takovýchto pracovišť. Je však otázkou, zdali už situace ohledně ČIRKu nedošla za bod, když už lidský faktor znemožňuje racionální jednávání o fungování ČIRKu v rámci FEL.

5. Měl by podle Vás být prof. Šebek členem Vědecké rady FEL?

Prozatím jsem nezaznamenal žádnou informaci, kvůli které bych měl rozporovat současné většinové rozhodnutí AS FEL.

6. Jaký je Váš názor na SGS? Co byste navrhovali zlepšit?

Hlavní princip SGS (finanční podpora studentů doktorského studia formou soutěže navázaná na předem definované výstupy) je dle mého názoru dobrý a z pohledu udržení kvalitních studentů (a jejich finanční motivace) na doktorském studiu je takřka nutností. Diskuzi nad konkrétní formou, respektive pravidly implementovanými v rámci stávající SGS, vítám. Tato diskuze by však měla proběhnout v širším plénu než je jen AS FEL.

7. Je podle Vás možné použít anonymní anketu hodnocení výuky jako mnohdy jediné kritérium po trestání/odměňování pedagogů? Jak by podle Vás vypadala ideální anketa?

Jako jediné kritérium rozhodně ne. V případě, že by se jednalo o jediné rozhodné kritérium, budou vyučující zejména povinných předmětů v situaci, kdy budou čelit tlaku na snížení „laťky“ výměnou za celkově lepší hodnocení v anketě (je totiž bohužel smutnou zkušeností, že někteří neúspěšní studenti nejsou schopni přijmout plnou zodpovědnost za svůj neúspěch a toto se pak negativně odráží v jejich hodnocení v rámci ankety).

Anketa jako taková by tak dle mého názoru měla fungovat především jako zpětná vazba. Toto však vyžaduje aktivní zapojení (ne pouze naklikat číselné hodnocení, ale přímo napsat pozitiva i náměty na zlepšení) většiny studentů.

8. Jaké konkrétní kroky byste navrhli, aby se zlepšila prezentace FELu, tak abychom přilákali dostatek kvalitních studentů? Jak byste lákali cizince ke studiu v ČR?

Konkrétní formu prezentace FELu si dovolím ponechat plně v kompetenci PR oddělení, jemuž tato oblast plně přísluší. Obecně si pak myslím, že nejlepší prezentací je dobrá uplatnitelnost absolventů FEL na trhu práce a kvalitní odborná i vědecká činnost akademiků FEL. Pokud dosáhneme obojího, nebudeme se muset o nedostatek studentů obávat.

9. Kdyby se opakovala historie a Vy byste stáli před volbou děkana z tria Ripka / Šimák / Spaanenburg. Kdo by dostal Váš hlas?

Nejsem z těch, kteří se v takto závažných věcech rozhodují bez dostatku informací a ty v současné době nemám (např. jsem s jednotlivými kandidáty nediskutoval atd...). Navíc je již

můj názor ovlivněn působením prof. Ripky v roli děkana. Z těchto důvodů nemohu na tuto otázku korektně odpovědět.

10. Jak vidíte FEL v roce 2020?

1) Jako fungující fakultu s dostatečným počtem kvalitních studentů, pedagogů i vědeckých pracovníků postupně stoupající v celosvětovém žebříčku univerzit.

2) Jako fakultu se širokým elektrotechnickým a inženýrským zaměřením využívající synergie různých oborů (více mezioborových studentů).

3) Jako fakultu, jejíž studenti nemají problém s uplatněním na trhu práce.

11. V Kariérním řádu se často skloňuje spojení "pobyt v zahraničí". Jak by podle Vás takový zahraniční pobyt měl vypadat v případě akademiků a v případě doktorandů? Je například Erasmus dobrou volbou pro doktorandy?

Podmínku definovanou jako „pobytu v zahraničí“ vnímám rozporuplně. Na jedné straně plně souhlasím s nutností mezinárodní zkušenosti, na druhé straně však tuto zkušenost specifikovat jako minimální délku pobytu a rozlišovat pouze ano/ne je dle mého názoru nešťastné. Z tohoto důvodu se přikláním k variantě, kdyby v rámci každého výběrového řízení bylo toto hledisko posouzeno individuálně.

Erasmus, respektive každou jinou formu zahraniční zkušenosti, považuji za přínos.

12. Co říkáte opakovaně špatnému umístění ČVUT v mezinárodních žebříčcích – odpověď prosím zaměřte na FEL? Čím se FEL nejvíce liší od fakult v civilizovaných zemích a o jakou hlavní změnu byste v senátu usilovali, aby se jim FEL co nejdříve alespoň trochu přiblížila?

Osobně nepovažuji problém umístění ČVUT v rámci mezinárodních žebříčků za nijak zásadní. Pokud budeme pracovat na našich nedostacích (o kterých se ví a diskutuje), pak se problém umístění ČVUT vyřeší sám.

Druhou otázkou je pak sama metodika stanovení pořadí jednotlivých VŠ - ne se všemi metodikami plně souhlasím.

13. Na jaké zahraniční škole jste pracovali/studovali a jak dlouho? Proč ne? Případně: Co vám to přineslo?

Mé dosavadní zahraniční stáže byly spíše kratšího charakteru (v rozmezí 1-3 týdny). Delší stáž plánuji v rámci postdocu. Za největší přínos považuji možnost srovnání se se zahraničními kolegy a navázání spolupráce (v současné době jsem spoluřešitelem mezinárodního grantu pod vedením TU Wien - dalšími členy jsou pak např.: Fraunhofer Institut, Oxford University a další).

14. Co si myslíte o plagiátorství, citačních bratrstvech, množení vlastních výsledků kopírováním, generování pseudo-výsledků jen kvůli penězům z RIV a podobných tricích obecně a zejména, pokud se jich dopouští senátor?

Pokud jsou body z RIV určujícím faktorem finančního ohodnocení, nelze se divit lidem, kteří se v rámci nastavených pravidel snaží dosáhnout maximalizace svého užitku. Osobně bych se proto raději zamyslel nad otázkou, proč to dotyční dělají a není-li tento problém defaultně zabudován v celém systému a zdali by nebylo na místě zvolit komplexnější hodnocení práce akademických pracovníků.

Odišným problémem je pak plagiátorství. Zde je na místě příslušný postih.

15. Má se FEL zaměřit na kvalitu nebo na kvantitu (ve výuce, ve výzkumu, ...) a co byste pro to udělali?

Rozumnou kombinaci obého. Jak kvalita, tak i kvantita má svou kritickou mez. Např. při maximální orientaci na kvalitu (tzn. výrazně omezené množství přijímaných studentů ve srovnání se současným stavem) nelze dlouhodobě udržet stávající portfolio oborů a specializací, které vnímám jako velkou výhodu FEL.

Z výše uvedených důvodů považuji za zásadní udržet dobrou kvalitu a přiměřený počet absolventů („nesnižovat laťku“) a zachovat výběrovost školy formou přijímacích řízení do všech forem studia.

16. Jak hodnotíte úroveň znalostí angličtiny u absolventů FEL? Vzhledem k tomu, že absolvování zkoušky A2 nevypovídá nic o tom, zda daný student je schopen pochopit text (alespoň podle mých zkušeností), natožpak stvořit anglickou větu, nebylo by možné zavést nějaký nezávislý test organizovaný/placený školou, např. TOEFL?

Jak hodnotíte úroveň znalostí angličtiny u absolventů FEL?

Má zkušenost je taková, že úroveň angličtiny se diametrálně liší student od studenta. Toto však může být, mimo jiné, způsobeno i různou úrovní znalostí při vstupu na fakultu. Studium na FEL by pak mělo dle mého názoru zajistit/ověřit minimální znalost jazyka. Nelze totiž očekávat, že s danou hodinovou dotací může katedra jazyků produkovat studenty na úrovni rodilých mluvčích. Je tudíž na každém z nás rozvíjet svoje jazykové schopnosti i nad rámec povinné výuky.

Vzhledem k tomu, že absolvování zkoušky A2 nevypovídá nic o tom, zda daný student je schopen pochopit text (alespoň podle mých zkušeností), natožpak stvořit anglickou větu, nebylo by možné zavést nějaký nezávislý test organizovaný/placený školou, např. TOEFL?

Vize placených zkoušek typu TOEFL je v současné době vzhledem k ceně a počtu studentů nereálná. Na druhé straně však prostředí vysoké školy umožňuje vícero příležitostí jak prohloubit jazykové znalosti (od povinných kurzů angličtiny, přes konverzační kurzy s rodilými mluvčími, přípravné kurzy na FCE, odborné kurzy (předměty) v anglickém jazyce až po možnosti studia na

zahraničních univerzitách). Je už jen na každém studentu/studentce kterou z nabízených příležitostí využije a v jakém rozsahu.

17. Na kterou problematiku, kterou senát fakulty obvykle řeší, byste se chtěl/a zaměřit?

Blízké jsou mi problematiky týkající se studentů, ekonomiky a vědy a výzkumu.

18. V jakých senátních komisích byste chtěl/a pracovat?

Pedagogická, Věda a výzkum .

19. Jak vnímáte rozdíl mezi pojmy „věda“ a „výzkum“? Víte, jaký je rozdíl mezi základním (batadelským) výzkumem, výzkumem aplikovaným, vývojem, aplikací?

Pokud je daná problematika regulována závaznými směrnici (zákony), je jakékoliv mé subjektivní vnímání irelevantní...

20. Problém: daňový poplatník prostřednictvím státu platí vědecké a výzkumné aktivity. Když to dělá, potřebuje metriku a mechanismy, jak ty peníze co nejlépe rozdělit, protože sám nepozná, co je v této oblasti dobré a co ne. Je současný způsob rozdělování financí od státu „na vědu resp. výzkum“ vyřešen optimálně? Pokud ne, jak by se to dalo dělat jinak?

Že daný systém není zcela optimální je zřejmé i z otázek na kandidáty (např. pseudovýsledky, citační bratrstva, prestižní konference atd...). Nedělám si však iluze, že by existoval takový univerzální systém, který by fungoval na 100% napříč všemi vědními obory.

21. Sledujete vývoj kolem novely zákona o vysokých školách? Jaký k tomu máte názor?

Ano sleduji a vkládám naděje (předpokládám, že stejně jako další kolegové z akademické obce) do bývalého prorektora a nynějšího ministra školství pana Fialy. Věřím (a doufám), že na základě znovuobnovené debaty se mu podaří připravit kvalitnější návrh než jeho předchůdci.

22. Jaké největší problémy ve výuce vnímáte a jakým způsobem by se podle Vás měly řešit?

Osobně jako jeden z největších problémů vnímám v současné době glorifikaci vědeckých výsledků na úkor výuky. Z některých příspěvků významných akademických pracovníků FEL dostávám dokonce pocit, že nejvhodnější variantou by byla transformace FEL na Akademii věd (tzn. primárně půjde o špičkové vědecké pracoviště s výukou pouze v doktorské formě studia). Pokud však chceme zůstat vysokou ŠKOLOU (a studenty do doktorského studia si i vychovávat) je třeba zde mít i kvalitní pedagogy a adekvátně je zaplatit. Nejsem totiž přesvědčen, že lze automaticky vložit rovnítko mezi špičkový vědec a kvalitní pedagog.

23. Jak budete v případě svého zvolení komunikovat s akademickou obcí? Budete například o dění v senátu informovat na svých stránkách, budete využívat diskuzní fórum,...

Pro objektivní informování o dění v senátu by měly sloužit oficiální stránky senátu se záznamy a zápisy z jednotlivých zasedání. Pro případnou diskuzi o svých osobních názorech bych chtěl využívat diskuzní fórum FEL.