

## Pavel Hrzina

1. Jaký je Váš názor na hodnocení vědy a výzkumu na FEL? Co si myslíte například o kategorii „funkční vzorek“, „(pseudo-)prestižní konference“, „článek v mezinárodním časopise proslulém zejména na Litoměřicku"? Jak byste postupovali u zcela jasných případů podvodu s body ve VVVS?

Hodnocení VVVS by mělo kopírovat hodnocení platné v tomto státě (RIV), jakékoliv účelové úpravy vždy vytvářejí disproporce. Měla by se zvýšit část financí přerozdělovaná bez ohledu na vědecké výsledky, ale v souladu s dlouhodobým posláním ČVUT FEL, tedy podpora ČVUT jako národní špičky ve vzdělávání a vědě, s ohledem na zachování kontinuity oborů .

Mezinárodně publikované výsledky by měly být podporovány především ze zahraničních zdrojů, nikoliv z financí určených na rozvoj vědy v ČR – příklad na vysvětlenou: pokud je grant koncipován jako pomoc místním firmám, nemá být mezi uznatelnými výsledky publikace v zahraničním časopise.

2. Co by měl, podle Vás, umět absolvent bakalářského oboru na FEL (bez ohledu na specializaci oboru)?

Orientovat problematice studovaného oboru, samostatně přemýšlet o technických problémech, prezentovat výsledky své práce.

3. Je správné, aby byli přijímáni do doktorského studia studenti "bez peněz" - tzn. pouze na státní stipendium (< 10tis. korun měsíčně)? Pokud ne, co s tím?

Nevidím problém, proč takové studenty nepřijímat. Studium není výnosné zaměstnání a trocha skromnosti studentům neuškodí. Problémem jsou až stipendia pod 6 tis. Životní minimum občana ČR je podstatně menší než zmiňovaných 10 tis.. Navíc případný přívůdek 2 tis - 4 tis/ měsíc takového studenta řadí z hlediska příjmu mezi většinu běžných občanů ČR. Zaměstnanec ČVUT FEL nemá většinou v základu více (základní plat OA nepřesahuje 25 tis Kč.)

4. Jaký je Váš názor na ČIIRK a zejména, zda má být součástí ČVUT / součástí FEL / nemá být vůbec ...? <sup>1</sup>

ČIIRK je v současné ekonomické situaci ČR a potažmo ČVUT FEL rozmařilost, kterou si nemůžeme dovolit. Centra excellence lze budovat i v rámci jednotlivých kateder a s podstatně nižšími náklady a dopady v případě neúspěchu na běh organizace. Jen by k tomu bylo potřeba mít na každém pracovišti skupinu ochotných a nadšených lidí

5. Měl by podle Vás být prof. Šebek členem Vědecké rady FEL?

---

<sup>1</sup> Bylo by dobré, kdyby kandidáti neodpovídali jako Pýthia typu: „kdyby, tak by“, „lepší by asi bylo, ale“ atd.

Uvítal bych také, kdyby neskončili se (správným) konstatováním, že to přímo nepatří do kompetence senátu FEL. Uvítal bych tedy jednoznačné binární odpovědi. Je totiž velice pravděpodobné, že se to dostane na pořad jednání senátu ČVUT v dubnu. Já si na to sice postupně utvářím názor, ale rád bych znal názory lidí z akademické obce, které zastupuji. V tuto chvíli třeba kandidátů do fakultního senátu. Moje reakce nakonec musí být přísně binární: Ano, ČIIRK vznikne jako součást ČVUT / Ne, nevznikne. Nemohu zvednout ruku jen napůl. Vše, co se o tom projektu dosud ví, je shromážděno mimo jiné na mých stránkách k senátu <https://math.feld.cvut.cz/olsak/senat/>. Včetně dosud předložených materiálů k tomu a záznamu z poslední diskuse, která proběhla na posledním únorovém jednání senátu. Studium těchto materiálů můžete vzít jako „rozcvičku“ a „přípravku“ do senátní praxe. Upozorňuji, že na posledním zasedání senátu byly zveřejněny nové finanční souvislosti.

Chápu, že v dubnu budeme v senátu ČVUT rozhodovat na základě dalších dodaných materiálů, které zatím nejsou k dispozici. Především je otázka, jak si ČIIRK představuje, že bude mít barák plný doktorandů, ale nebude uskutečňovat žádné studijní programy (jak příslibili jeho protagonisté). Z původních jednání to vypadalo, že bude mít kvůli tomu nějakou dohodu s FEL, nyní se zdá, že by rádi měli symetrické dohody se všemi fakultami. Přestože je tato otázka otevřena, prosím kandidáty o co nejednoznačnější odpověď.

NE – prof. Šebek dle mého mínění nesplňuje všechny požadavky na kvalitního člena VR FEL – viz jeho názory v nedávných diskusích na fóru FEL znevažující ČESKOU VĚDU.

6. Jaký je Váš názor na SGS? Co byste navrhovali zlepšit?

SGS je jen jiný způsob přerozdělování peněz. Pro studenty PGS je to velmi užitečný nástroj, díky kterému ztratí i poslední iluze o „pocivé“ vědecké práci. Tedy ANO zachovat a nic neměnit.

7. Je podle Vás možné použít anonymní anketu hodnocení výuky jako mnohdy jediné kritérium po trestání/odměňování pedagogů? Jak by podle Vás vypadala ideální anketa?

Anketa je velmi užitečný nástroj, ale nesmí být základem odměňování ani trestání pedagogů. Jedná se o kontrolní nástroj především pro samokontrolu pedagoga. Současná anketa tomuto zadání vyhovuje.

8. Jaké konkrétní kroky byste navrhli, aby se zlepšila prezentace FELu, tak abychom přilákali dostatek kvalitních studentů? Jak byste lákali cizince ke studiu v ČR?

Zaměřit se především na kvalitu, nikoliv kvantitu. Nenutit ekonomickými tlaky vedoucí kateder a garanty předmětů cvičit po 20 studentech. Nejlépe tedy podporovat výuku formou malých skupinek studentů (5-15) pod vedením kvalitních a zkušených pedagogů. Zahraniční studenti (a nejen zahraniční) si pak už na takto koncipovanou VŠ najdou cestu sami. Tedy PR fakulty zaměřit směrem k heslu. „Vaše škola Vás zná jménem!“

9. Kdyby se opakovala historie a Vy byste stáli před volbou děkana z tria Ripka / Šimák / Spaanenburg. Kdo by dostal Váš hlas?

Rozhodně bych hlasoval pro česky hovořícího děkana, s dostatečně kvalitní vizí. Podle mých osobních setkání s oběma kandidáty je těžko rozhodnout. Ani zpětný pohled mi nedává jednoznačnou odpověď. Dost bylo historie. Pokud chcete slyšet jedno jméno, tak to bude až v případě další volby.

10. Jak vidíte FEL v roce 2020?

Stabilní VŠ, špička ve všech oborech, spolupracující s univerzitami v krajích ČR, s rozvinutými vztahy s předními pracovišti ve světě. Škola plná spokojených studentů a jejich učitelů. Jo a bez potřeby předpisu (řádu) určujícího, kdo už je starý, kdo neschopný. Pedagogicko-vědecké složení kateder bude odpovídat tvůrčí práci a spolupráci všech profesorů, docentů, odborných asistentů, PGS studentů, studentů, uklízeček, techniků, správců, vrátných... Aby to nebyla jen pohádka, o to se chci zasloužit i já, pomůžete?

11. V Kariérním řádu se často skloňuje spojení "pobyt v zahraničí". Jak by podle Vás takový zahraniční pobyt měl vypadat v případě akademiků a v případě doktorandů? Je například Erasmus dobrou volbou pro doktorandy?

Pobyt by měl být dobrovolný, pracovník by měl mít volbu, zda tento pobyt absolvuje. Zajištění pobytu by mělo být podporováno pomocí fondů fakulty a cílová pracoviště by měla odpovídat profesnímu zaměření pracovníka. U studentů bych doporučoval jakoukoliv formu pobytu. I když vím, že Erasmus je spíše kulturně-společenskou záležitostí.

12. Co říkáte opakovaně špatnému umístění ČVUT v mezinárodních žebříčcích – odpověď prosím zaměřte na FEL? Čím se FEL nejvíce liší od fakult v civilizovaných zemích a o jakou hlavní změnu byste v senátu usilovali, aby se jim FEL co nejdříve alespoň trochu přiblížila?

Metrika určující pořadí škol ve světě je lehce upravitelnou veličinou. Pokud provedu vydělení správných čísel, vždy dostanu žádaný výsledek. FEL byl a je dobrá škola. V poslední době ale ztrácí svůj jedinečný potenciál a to především snahou zaškatulkování do různých metrik. O tom zda je škola dobrá, či špatná rozhoduje jen jedna metrika a to je spokojenost absolventů.

A tu máme (zatím) vysokou. Hlavní změnou, o kterou bych tedy usiloval, je snížení závislosti pracovišť na umělých metrikách a zvýšení dopadů zpětné vazby od firem a praxe.

13. Na jaké zahraniční škole jste pracovali/studovali a jak dlouho? Proč ne? Případně: Co vám to přineslo?

Myslím si, že přínos zahraniční praxe se přeceňuje. Nejvíce zkušeností jsem načerpal z předchozích praxí a zaměstnání u českých firem. Zahraniční praxe má smysl až v okamžiku, kdy znám dokonale svůj obor a mohu tak přinést užitek i partnerskému pracovišti.

Studentské stáže jsou spíše o objevování kultury, než o transferu znalostí.

14. Co si myslíte o plagiátorství, citačních bratrstvích, množení vlastních výsledků kopírováním, generování pseudo-výsledků jen kvůli penězům z RIV a podobných tricích obecně a zejména, pokud se jich dopouští senátor?

Generování falešných výsledků je nedovolené obohacování a pamatuje na něj zákon. Hony na čarodějnice za asistence TV NOVA jsou nedůstojné akademického prostředí. Bohužel podtext právě zmíněného případu, tak jak byl prezentován, rozhodně není černobílý. Zmiňovaného senátora jsem si vždy vážil, o jeho roli v celé kauze a přiměřenosti trestu mi ale nepřísluší rozhodovat.

15. Má se FEL zaměřit na kvalitu nebo na kvantitu (ve výuce, ve výzkumu, ...) a co byste pro to udělali?

Myslím, že jsem již odpověděl v otázce 8. Jediné co pro to mohu udělat, je to co už dělám: pracovat s nasazením a chutí.

16. Jak hodnotíte úroveň znalostí angličtiny u absolventů FEL? Vzhledem k tomu, že absolvování zkoušky A2 nevyovídá nic o tom, zda daný student je schopen pochopit text (alespoň podle mých zkušeností), natožpak stvořit anglickou větu, nebylo by možné zavést nějaký nezávislý test organizovaný/placený školou, např. TOEFL?

Máme kvalitní katedru jazyků, bohužel nemá potřebné výstupy (vědecké body) a tím ani dostatek financí. Chcete řešení, i když se Vám asi nebude líbit? Ano, tak si nejprve přečtěte znovu odpověď číslo 1. Pak si pod pojmem přerozdělování představte podporu katedry jazyků a to v takové výši, že bude možno učit studenty v kroužcích po 5-10 studentech. Že se to nevrátí? Ale vrátí, většina „impaktu“ je přece psaná v angličtině...

17. Na kterou problematiku, kterou senát fakulty obvykle řeší, byste se chtěl/a zaměřit?

Vše co souvisí s výukou a pracovními podmínkami OA na ČVUT FEL

18. V jakých senátních komisích byste chtěl/a pracovat?

Pedagogika případně rozvoj FEL

19. Jak vnímáte rozdíl mezi pojmy „věda“ a „výzkum“? Víte, jaký je rozdíl mezi základním (batadelským) výzkumem, výzkumem aplikovaným, vývojem, aplikací?

Rozdíl je dán definicí těchto pojmů. Jeho vnímání je pro mne občas problematické, protože se z výzkumu dělá věda a z vědy ještě větší věda. Odpověď na druhou otázku: Víím.

20. Problém: daňový poplatník prostřednictvím státu platí vědecké a výzkumné aktivity. Když to dělá, potřebuje metriku a mechanismy, jak ty peníze co nejlépe rozdělit, protože sám nepozná, co je v této oblasti dobré a co ne. Je současný způsob rozdělování financí od státu „na vědu resp. výzkum“ vyřešen optimálně? Pokud ne, jak by se to dalo dělat jinak?

Systém není úplně špatný, ale jako každý systém je potřeba ho udržovat. Problémem je nepodléhat lobbistickým tlakům zájmových skupin. Například celosvětový příklon od konferencí k časopisům je právě výsledkem tlaku vydavatelů těchto časopisů. Finance od státu by měly být rozdělovány na základě jasných pravidel, bez skrytých návodů k podvodům

a s dostatečnou kontrolou. Také by se měl klást důraz na žádané výsledky, opravdu chce většina občanů podporovat vědce k publikování v nikým nečtených zahraničních žurnálech, nebo by raději viděla své peníze ve výzkumu zdokonalení dopravy, nebo zlepšení smogové situace na Karvinsku?

21. Sledujete vývoj kolem novely zákona o vysokých školách? Jaký k tomu máte názor?

Pouze okrajově. Z mé současné pozice není způsob jak jednání ovlivnit a jako téma do restaurace k pivu se více hodí fotbal nebo aktuální dění na FEL.

22. Jaké největší problémy ve výuce vnímáte a jakým způsobem by se podle Vás měly řešit?

Nemožnost z ekonomických důvodů učit projektovým způsobem v malých skupinkách.

Řešením je změna politiky FEL od masovosti k individualitě. Vždyť počet studentů na učitele je pěkná metrika a FEL v ní nezaostává. Tedy pouze do té doby, než začneme dělit studenty počtem cvičících, nikoliv celkovým počtem akademiků.

23. Jak budete v případě svého zvolení komunikovat s akademickou obcí? Budete například o dění v senátu informovat na svých stránkách, budete využívat diskuzní fórum,...?

O dění v senátu by měl vždy informovat oficiální zápis a případný videopřenos. Úlohou senátora je zajištění cesty informace opačným směrem. Tedy od voliče do senátu.

Děkuji za Vaše položené otázky, přeji pevnou ruku při volbě.

Pavel Hrzina