

Ve svých odpovědích jsem se pokusil být stručný a snad se mi podařilo být i výstižný. Některé otázky mi však připadají skoro manipulativní nebo bez dalšího bližšího seznámení a studia podkladů na ně nejde seriózně odpovědět. Nebo kvalitní odpověď by si vyžádala několik stran textu. Takové otázky jsem byl nucen nechat bez odpovídající odezvy. Jelikož jsem poslední dvě funkční období AS FEL byl mluvčím ekonomické komise, můžete též hodnotit výsledky mé práce. Na závěr chci zdůraznit, že předpokladem úspěchu činnosti senátu, stejně jako jiných organizací, je specializace jeho členů na jednotlivé oblasti. Tj. člověk nemůže vědět a dělat vše a musí se spolehnout také na odpovědnou práci svých kolegů.

Děkuji za Váš zájem o mé názory.

Jindřich Fuka

1. *Jaký je Váš názor na hodnocení vědy a výzkumu na FEL? Co si myslíte například o kategorii „funkční vzorek“, „(pseudo-)prestižní konference“, „článek v mezinárodním časopise proslulém zejména na Litoměřicku“? Jak byste postupovali u zcela jasných případů podvodu s body ve VVVS?*

Kategorii „funkční vzorek“ zavedla komise rady vlády RVVI a v současné době je jeho nešťastná definice upřesňována správným směrem. Výhodou FEL je její vlastní systém hodnocení vědy, který umožňuje aktuálněji hodnotit výsledky vědecké práce (do hodnocení zahrnuty již výsledky minulého roku, zapominání starších výsledků) a který i umožňuje stanovit vlastní perspektivní priority. Na druhé straně to přináší problémy se stanovením vhodné míry vážení obou hodnocení, protože podle získaných výsledků jsou rozdělovány na pracoviště dotační peníze. Zde nový senát čeká odpovědný a nelehký úkol. Za podvody se samozřejmě musí trestat a první to sama pocítí fakulta.

2. *Co by měl, podle Vás, umět absolvent bakalářského oboru na FEL (bez ohledu na specializaci oboru)?*

Hlavně jako každý vysokoškolák samostatně myslet a pracovat, spojovat poznatky, vyhledávat a kombinovat zdroje informací, řešit samostatně základní otázky z oboru – tj. např. pro náš obor navrhnout parametry regulátoru a třeba jej aplikovat na programovatelném automatu.

3. *Je správné, aby byli přijímáni do doktorského studia studenti "bez peněz" - tzn. pouze na státní stipendium (< 10tis. korun měsíčně)? Pokud ne, co s tím?*

Toto je hodně politická otázka typu, je dost minimální mzda 8000 Kč, tj. po zaplacení soc. a zdravotního pojištění 7120 Kč (pokud je tento příjem jediný, díky odpočitatelné položce vychází nulová daň). U stipendia jde o čistý příjem. Vzhledem k studentské soutěži SGS a vzhledem k tomu, že do doktorského studia jsou většinou přijímáni studenti již pracující na projektech, je jejich příjem vyšší než v otázce uvedený limit. Základní částka stipendia by se měla zvyšovat s rostoucí cenovou hladinou, ale ne více, aby studenti byli nuceni se zapojovat do projektů, což je stejně velmi potřebné pro jejich úspěšné dokončení studia závěrečnou prací.

4. *Jaký je Váš názor na ČIIRK a zejména, zda má být součástí ČVUT / součástí FEL / nemá být vůbec?*
Vznik ČIIRK je pro další rozvoj vědecké činnosti ČVUT potřebný, umožní pracovat na velkých evropských projektech. Jeho provázání s FEL by však mělo být řešeno velmi citlivě ku prospěchu obou.

5. *Měl by podle Vás být prof. Šebek členem Vědecké rady FEL?*

Ano.

6. *Jaký je Váš názor na SGS? Co byste navrhovali zlepšit?*

Myslím si, že to byl krok správným směrem (viz 3). Jelikož se přímo nezabývám touto otázkou, nemám žádný návrh.

7. *Je podle Vás možné použít anonymní anketu hodnocení výuky jako mnohdy jediné kritérium po trestání/odměňování pedagogů? Jak by podle Vás vypadala ideální anketa?*

Anketa je celkem dobrý zdroj informací o názorech studentů. Není však jediným kritériem

hodnocení pedagoga – důležité jsou též hospitace, kvalita připravených materiálů apod. U ankety bych ocenil, aby bylo k dispozici i vážené hodnocení podle minulého prospěchu hodnotitelů a tato váha, aby též byla u každého komentáře.

8. *Jaké konkrétní kroky byste navrhli, aby se zlepšila prezentace FELu, tak abychom přilákali dostatek kvalitních studentů? Jak byste lákali cizince ke studiu v ČR?*
Myslím, že v této oblasti dělá FEL a její pracovníci na různých úrovních poměrně dost. Přesto v důsledku nastupujících velmi slabých ročníků musíme počítat s poklesem počtu domácích studentů. Naštěstí nás zachraňují studenti ze Slovenska a teď i zemi bývalého Sovětského svazu.
9. *Kdyby se opakovala historie a Vy byste stáli před volbou děkana z tria Ripka / Šimák / Spaanenburg. Kdo by dostal Váš hlas?*
Mohu pouze odpovědět, že ten samý. Volba byla tajná a není dobré ji znevažovat oznamováním, jak kdo hlasoval.
10. *Jak vidíte FEL v roce 2020?*
Jako progresivní výzkumnou universitu s omlazeným vědeckým a profesorským sborem. Pokles studentů v příštích 4 letech povede k zeštíhlení a redukci některých pracovišť. Jejich postupný nárůst v dalších letech přispěje k dalšímu rychlejšímu rozvoji školy.
11. *V Kariérním řádu se často skloňuje spojení "pobyt v zahraničí". Jak by podle Vás takový zahraniční pobyt měl vypadat v případě akademiků a v případě doktorandů? Je například Erasmus dobrou volbou pro doktorandy?*
Pobyt v zahraničí by měl být nejméně kolem půl roku. Pro doktorandy je Erasmus dobrou volbou.
12. *Co říkáte opakovaně špatnému umístění ČVUT v mezinárodních žebříčcích – odpověď prosím zaměřte na FEL? Čím se FEL nejvíce liší od fakult v civilizovaných zemích a o jakou hlavní změnu byste v senátu usilovali, aby se jim FEL co nejdříve alespoň trochu přiblížila?*
Hodnocení universit je šito podle universit tzv. „civilizovaných zemí“ (s touto formulací v otázce nemohu souhlasit), takže se nedivím, že jsou na předních místech. Naše pojetí školství bylo před změnou odlišné, ale postupně se pozice ČVUT stále zlepšuje s postupujícími změnami. Jelikož některé kritéria jsou velmi dlouhodobá (např. počet nositelů Nobelových cen), nelze očekávat revoluční zvraty.
13. *Na jaké zahraniční škole jste pracovali/studovali a jak dlouho? Proč ne? Případně: Co vám to přineslo?*
Patřím ke starším pracovníkům a po změně jsem byl pouze na krátkodobých výjezdech (USA, Německo). Soustředil jsem se na rozvoj praktické výuky, laboratoří a práci pro katedru jako tajemník.
14. *Co si myslíte o plagiátorství, citačních bratrstvech, množení vlastních výsledků kopírováním, generování pseudo-výsledků jen kvůli penězům z RIV (správně RVVI) a podobných tricích obecně a zejména, pokud se jich dopouští senátor?*
Samozřejmě je to odsouzení hodné ve všech případech.
15. *Má se FEL zaměřit na kvalitu nebo na kvantitu (ve výuce, ve výzkumu, ...) a co byste pro to udělali?*
Otázka není vůbec jednoduchá. Kvalita má přednost, ale k jejímu dosažení je i potřebná neminimální kvantita.
16. *Jak hodnotíte úroveň znalostí angličtiny u absolventů FEL? Vzhledem k tomu, že absolvování zkoušky A2 nevypovídá nic o tom, zda daný student je schopen pochopit text (alespoň podle mých zkušeností), natožpak stvořit anglickou větu, nebylo by možné zavést nějaký nezávislý test organizovaný/placený školou, např. TOEFL?*
Myšlenka to není špatná, ale trochu supluje samostatnou přípravu studentů na studium na vysoké škole.

17. *Na kterou problematiku, kterou senát fakulty obvykle řeší, byste se chtěl/a zaměřit?*
Jak jsem již uvedl, dlouhodobě pracuji v oblasti ekonomiky. S nárůstem financování z projektů je prioritní otázkou vytvoření efektivního modelu úplného financování fakulty, aby se daly korektně uplatňovat režijní náklady na projekty. Více bych se chtěl zajímat o legislativu.
18. *V jakých senátních komisích byste chtěl/a pracovat?*
Ekonomické a případně legislativní.
19. *Jak vnímáte rozdíl mezi pojmy „věda“ a „výzkum“? Víte, jaký je rozdíl mezi základním (batadelským) výzkumem, výzkumem aplikovaným, vývojem, aplikací?*
Toto má být zkoušení kandidátů?
20. *Problém: daňový poplatník prostřednictvím státu platí vědecké a výzkumné aktivity. Když to dělá, potřebuje metriku a mechanismy, jak ty peníze co nejlépe rozdělit, protože sám nepozná, co je v této oblasti dobré a co ne. Je současný způsob rozdělování financí od státu „na vědu resp. výzkum“ vyřešen optimálně? Pokud ne, jak by se to dalo dělat jinak?*
Určitě není vyřešen ani dobře, natož optimálně. Hlavně tam chybí postupné potlačení starších výsledků, roční zpoždění hodnocení apod.
21. *Sledujete vývoj kolem novely zákona o vysokých školách? Jaký k tomu máte názor?*
Pouze orientačně. Měla by zůstat zachována akademická svoboda.
22. *Jaké největší problémy ve výuce vnímáte a jakým způsobem by se podle Vás měly řešit?*
Různou úroveň studentů. Řešíme průběžným hodnocení práce během semestru.
23. *Jak budete v případě svého zvolení komunikovat s akademickou obcí? Budete například o dění v senátu informovat na svých stránkách, budete využívat diskuzní fórum,...?*
Samostatné stránky neplánuji, diskuzní fórum ano.