

Michal Čáp

1. *Jaký je Váš názor na hodnocení vědy a výzkumu na FEL? Co si myslíte například o kategorii „funkční vzorek“, „(pseudo-)prestížní konference“, „článek v mezinárodním časopise proslulém zejména na Litoměřicku“? Jak byste postupovali u zcela jasných případů podvodu s body ve VVVS?*

Každá komunita má jiné zvyklosti, tím pádem každý systém který se snaží nastavit obecná kritéria bude z principu nespravedlivý (někomu dá body "zadarmo", jinému neocení dobrý výsledek).

Nicméně relativně spolehlivým ukazatelem kvality výzkumu jsou dle mého názoru především citace (vyjma self-citací a přehledových citací typu "A similar problem is also discussed in [1]").

Funkční vzorek nepovažuji za spolehlivý indikátor kvalitního výzkumu.

Publikování v lokálním časopise/na lokální konferenci považuji v obecnosti za plýtvání kreativní energií.

2. *Co by měl, podle Vás, umět absolvent bakalářského oboru na FEL (bez ohledu na specializaci oboru)?*

- a) matematiku
- b) aplikovat matematiku v praxi
- c) samostatně myslet

3. *Je správné, aby byli přijímáni do doktorského studia studenti "bez peněz" - tzn. pouze na státní stipendium (< 10tis. korun měsíčně)? Pokud ne, co s tím?*

Podle mě to nedává smysl. Pokud chceme mít špičkové vědecké výsledky, tak musíme nabídnout "rozumné" podmínky pro motivované doktorandy, kteří jsou odhodlaní jít do vědecké soutěže naplno. Těžko lze očekávat, že doktorand, který po večerech dělá weby a ve škole programuje průmyslový projekt uspěje v konkurenci doktorandů e.g. z Holandska, kteří veškerý svůj čas investují do práce na svém výzkumném tématu.

Co s tím? Umožňeme motivovaným doktorandům s vysoce kvalitním výzkumným projektem rok či dva výzkumné svobody, ale požadujeme za to kvalitní výsledky. Jak to udělat: Momentálně máme studentskou grantovou soutěž (SGS), která defakto plošně - bez rozlišení kvality projektů - přiděluje 5000 - 8000 Kč měsíčně doktorandským projektům. Pokud by tato soutěž byla selektivní a vybrala by řekněme jen 40 % kvalitních projektů, tak tím získáme prostředky na vznik nezávislých, plně výzkumných doktorandských pozic. Takový doktorand by mohl dosáhnout na 15 000 Kč z grantu + státní stipendium 6000 Kč a plnou výzkumnou svobodu -- což už jsou konkurenceschopné podmínky s tím se nabízí v zahraničí.

4. *Jaký je Váš názor na ČIIRK a zejména, zda má být součástí ČVUT / součástí FEL / nemá být vůbec ...? ¹*

Projekt ČIIRKu představuje pro FEL konkurenci a efektivně tak tlačí FEL do modernizačních reforem, což považuji za pozitivní. V tuto chvíli se přikláním k tomu, že by měl vzniknout jako součást ČVUT.

5. *Měl by podle Vás být prof. Šebek členem Vědecké rady FEL?*

Nevidím v tom problém.

6. *Jaký je Váš názor na SGS? Co byste navrhovali zlepšit?*

Současný systém rozdělování SGS považuji za neefektivní -- SGS není soutěž, peníze z SGS se rozdělují plošně a díky neexistenci kontroly škola od PhD studentů často nedostává adekvátní výstupy. Navrhoji SGS transformovat na doktorandský fond/interní grantovou agenturou s transparentními pravidly, která bude plně financovat (např. 15k SGS + 6k stipendium) omezené množství kvalitních doktorandů vybraných formou soutěže a bude od nich za to požadovat adekvátní vědecké výstupy.

7. *Je podle Vás možné použít anonymní anketu hodnocení výuky jako mnohdy jediné kritérium po trestání/odměňování pedagogů? Jak by podle Vás vypadala ideální anketa?*

Dle mého názoru má anketa překvapivě doboru vypovídající hodnotu. Zvláště ve směru špatná průměrná známka => problém. Objektivnější způsob hodnocení kvality zatím nevidím, tím pádem mi přijde rozumné použít alespoň tuto formu zpětné vazby.

8. *Jaké konkrétní kroky byste navrhli, aby se zlepšila prezentace FELu, tak abychom přilákali dostatek kvalitních studentů? Jak byste lákali cizince ke*

¹ Bylo by dobré, kdyby kandidáti neodpovídali jako Pýthia typu: „kdyby, tak by“, „lepší by asi bylo, ale“ atd. Uvítal bych také, kdyby neskončili se (správným) konstatováním, že to přímo nepatří do kompetence senátu FEL. Uvítal bych tedy jednoznačné binární odpovědi. Je totiž velice pravděpodobné, že se to dostane na pořad jednání senátu ČVUT v dubnu. Já si na to sice postupně utvářím názor, ale rád bych znal názory lidí z akademické obce, které zastupuji. V tuto chvíli třeba kandidátů do fakultního senátu. Moje reakce nakonec musí být přísně binární: Ano, ČIIRK vznikne jako součást ČVUT / Ne, nevznikne. Nemohu zvednout ruku jen napůl. Vše, co se o tom projektu dosud ví, je shromážděno mimo jiné na mých stránkách k senátu <https://math.feld.cvut.cz/olsak/senat/>. Včetně dosud předložených materiálů k tomu a záznamu z poslední diskuse, která proběhla na posledním únorovém jednání senátu. Studium těchto materiálů můžete vzít jako „rozcvičku“ a „přípravku“ do senátní praxe. Upozorňuji, že na posledním zasedání senátu byly zveřejněny nové finanční souvislosti.

Chápu, že v dubnu budeme v senátu ČVUT rozhodovat na základě dalších dodaných materiálů, které zatím nejsou k dispozici. Především je otázka, jak si ČIIRK představuje, že bude mít barák plný doktorandů, ale nebude uskutečňovat žádné studijní programy (jak přislíbili jeho protagonisté). Z původních jednání to vypadalo, že bude mít kvůli tomu nějakou dohodu s FEL, nyní se zdá, že by rádi měli symetrické dohody se všemi fakultami. Přestože je tato otázka otevřena, prosím kandidáty o co nejjednoznačnější odpověď.

studiu v ČR?

Využít mezinárodních studentských organizací působících na ČVUT jako jsou např. BEST, který disponuje kontakty na studenty na desítkách evropských univerzit od Uralu až po Portugalsko. Pořádat technické letní školy pro studenty ze světa, kde se přesvědčí, že ČVUT je dobrá volba pro magisterské či doktorandské studium.

9. *Kdyby se opakovala historie a Vy byste stáli před volbou děkana z tria Ripka / Šimák / Spaanenburg. Kdo by dostal Váš hlas?*

Ripka. Z mého pohledu se mu úspěšně daří FEL modernizovat.

10. *Jak vidíte FEL v roce 2020?*

Uvědomuji si, že je to bohužel krajně nerealistické v daném časovém horizontu, ale mé názory to doufám vystihuje:

FEL v roce 2020 je jednou z nerespektovanějších institucí v střeoevropském regionu okolo které se tvoří cluster úspěšných technologických firem. Polovina studentů přišla na FEL studovat ze zahraničí. Diplom z FEL je zaměstnavateli v Evropě vnímán jako záruka kvality a kreativního myšlení. Absolventi FEL nacházejí zaměstnání na dobře ohodnocených pozicích v technologicky nejvyspělejších firmách po celém světě, zakládají světově úspěšné technologické firmy, případně se rozhodují mezi PhD studiem na nejlepších světových školách a setrváním v PhD programu na FEL ČVUT, kde obě možnosti jsou pro ně stejně atraktivní.

11. *V Kariérním řádu se často skloňuje spojení "pobyt v zahraničí". Jak by podle Vás takový zahraniční pobyt měl vypadat v případě akademiků a v případě doktorandů? Je například Erasmus dobrou volbou pro doktorandy?*

Ideální pobyt pro doktorandy:

- 1) Najít si pracoviště, které je v mé oblasti v top 5 na světě.
- 2) Domluvit se, že je na 3-6 měsíců navštívím a společně za tu dobu napíšeme článek.
- 3) Sehnat na to jakékoliv dostupné financování, klidně Erasmus.
- 4) 1-2x opakovat.

12. *Co říkáte opakovaně špatnému umístění ČVUT v mezinárodních žebříčkách - odpověď prosím zaměřte na FEL? Čím se FEL nejvíce liší od fakult v civilizovaných zemích a o jakou hlavní změnu byste v senátu usilovali, aby se jim FEL co nejdříve alespoň trochu přiblížila?*

Ideální by bylo pokusit se zvýšit hodnocení v kategorii "počet nobelovek na člena akademického sboru", ale to bude asi ještě chvíli trvat :)

Nepřekvapivě, jedním z kritérií je i mezinárodnost školy.

Je třeba tlačit na zglobálnění výuky a výzkumu na FELu, tj. FEL by měl být ještě více zapojen do světových akademických struktur. Mělo by k nám začít jezdit výrazně více zahraničních studentů, zahraničních doktorandů a zahraničních akademiků a být schopni u nás plnohodnotně fungovat. To vyžaduje english-friendly administrativu, výuku v angličtině a disponovat světově atraktivními výzkumnými výsledky.

*13. Na jaké zahraniční škole jste pracovali/studovali a jak dlouho? Proč ne?
Případně: Co vám to přineslo?*

Magistr: Utrecht University, NL 3 roky

Bakalář: Coventry University, UK 1 rok

Rozšíření obzorů, spousta kontaktů a více karierních možností do budoucnosti.

Ačkoliv je ČVUT v žebříčcích výrazně nižší než Utrecht (ten je v ARWU 9. v Evropě), technické znalosti absolventů na ČVUT se mi zdají srovnatelné a často i lepší. V tomto ohledu tedy není potřeba propadat skepsi. (ad předchozí otázka)

14. Co si myslíte o plagiátorství, citačních bratrstvech, množení vlastních výsledků kopírováním, generování pseudo-výsledků jen kvůli penězům z RIV a podobných tricích obecně a zejména, pokud se jich dopouští senátor?

Mám idealistickou představu, že hlavním motivátorem vědců je touha po prestiži a uznání od komunity. Největším trestem by tedy pro akademika měl být despekt, který bude za takové chování z jeho výzkumné komunity/od svých spolupracovníků cítit.

15. Má se FEL zaměřit na kvalitu nebo na kvantitu (ve výuce, ve výzkumu, ...) a co byste pro to udělali?

FELu tradičně přísluší role technické jedničky v ČR -- měl by se tedy zaměřit na kvalitu. Na kvantitu (ve výuce) se můžou zaměřit jiné fakulty podobného zaměření a jiné univerzity.

Budu se zasazovat o to, aby podmínky pro doktorandy byly na FELu konkurenceschopné s pozicemi v zahraničí a zajistit tak aby kvalitní motivovaní PhD kandidáti neodcházelí do zahraničí. (viz bod SGS)

16. Jak hodnotíte úroveň znalostí angličtiny u absolventů FEL? Vzhledem k tomu, že absolvování zkoušky A2 nevyovídá nic o tom, zda daný student je schopen pochopit text (alespoň podle mých zkušeností), natožpak stvořit anglickou větu, nebylo by možné zavést nějaký nezávislý test organizovaný/placený školou, např. TOEFL?

V porovnání se zeměmi jako je např. Holandsko je úroveň angličtiny u absolventů samozřejmě špatná. Nevěřím tomu, že to vyřešíme další hodinou gramatiky -- spíš je potřeba studenty podporovat v tom, aby nějakou dobu působili v mezinárodním, anglicky mluvícím prostředí. Buď je budeme do takových prostředí vysílat nebo takové prostředí vytvoříme v rámci FELu tím, že anglicky mluvící studenti a učitelé tu budou běžnou věcí.

17. *Na kterou problematiku, kterou senát fakulty obvykle řeší, byste se chtěl/a zaměřit?*

Nalákání zahraničních studentů, podpora motivovaných doktorandů.

18. *V jakých senátních komisích byste chtěl/a pracovat?*

Věda a výzkum, příp. KOPR

19. *Jak vnímáte rozdíl mezi pojmy „věda“ a „výzkum“? Víte, jaký je rozdíl mezi základním (batadelským) výzkumem, výzkumem aplikovaným, vývojem, aplikací?*

věda - poznání a popis toho jak náš svět funguje

základní výzkum - úsilí směřované k rozšíření vědeckého poznání
aplikovaný výzkum - úsilí směřované k vyřešení nějakého problému
vývoj - úsilí směřované k vytvoření nebo vylepšení produktu

20. *Problém: daňový poplatník prostřednictvím státu platí vědecké a výzkumné aktivity. Když to dělá, potřebuje metriku a mechanismy, jak ty peníze co nejlépe rozdělit, protože sám nepozná, co je v této oblasti dobré a co ne. Je současný způsob rozdělování financí od státu „na vědu resp. výzkum“ vyřešen optimálně? Pokud ne, jak by se to dalo dělat jinak?*

Jsem příznivcem hodnocení kvality vědeckého výkonu skupin pomocí peer-review od zahraničních expertů více než současného "kafemlejnku".

21. *Sledujete vývoj kolem novely zákona o vysokých školách? Jaký k tomu máte názor?*

Jde dobrým směrem. Podporuji ji.

22. *Jaké největší problémy ve výuce vnímáte a jakým způsobem by se podle Vás měly řešit?*

Nedostatečná příprava na budoucí působení v globálním, mezinárodním prostředí. (viz bod 16)

23. *Jak budete v případě svého zvolení komunikovat s akademickou obcí? Budete například o dění v senátu informovat na svých stránkách, budete využívat diskuzní fórum, ...?*

Bude-li standardní zápis na webu a mp3 záznam nedostatečný, pak formou blogu a twitteru.