

- 1. Jaký je Váš názor na hodnocení vědy a výzkumu na FEL? Co si myslíte například o kategorii „funkční vzorek“, „(pseudo-)prestižní konference“, „článek v mezinárodním časopise proslulém zejména na Litoměřicku“? Jak byste postupovali u zcela jasných případů podvodu s body ve VVVS?**

Funkční vzorek bych úplně nezatracoval, je to typ aplikačního výzkumu, za který nám RIV zaplatí peníze a slouží jako relevantní výstup některých grantů v počátku jejich řešení. Souhlasím s názorem, že to je kategorie, u které se velmi těžko kontroluje její kvalita. Abychom předešli diskuzím o kvalitě vykazovaných výsledků, tak bych očekával, že vedení FEL vytvoří komisi, která by jasně definovala co je „FVZ na FEL“ a případně vždy posoudila kvalitu FVZ a rozhodla o tom, zda vykázat, či nevykázat do RIV.

Pokud vím, tak podle nové metodiky VVVS bude do kategorie prestižní konference spadat pouze taková, která se objeví na WoS. Kategorii bych zanechal a posouzení toho zda je konference prestižní či ne bych nechal na WoS, i když je mi jasné, že to dává prostor k manipulaci.

Za vykazované výsledky by měla být zodpovědná osoba, která je vytvořila. Jestliže tedy někdo vykáže článek v časopisu "Listy řepařské a cukrovarnické" (měl IF), pak si musí být schopen tento výsledek případně obhájit. Stejně tak by fakulta měla výsledky důsledněji kontrolovat, protože o jméno přichází ona.

Obecněji co se týče používání „přerozdělování“ peněz za vědu pomocí kombinace RIV a VVVS, tak za sebe s tím systémem souhlasím. Fakulta musí mít k dispozici nástroj „jak a kam“ vědu směřovat. Na druhou stranu si myslím, že je třeba diskutovat o míře toho přerozdělení, nebo nastavení jistých zárážek na kategorie, které VVVS podporuje, ale z RIV body nepřinášejí.

Podvody se mají trestat. Míra trestu záleží na velikosti podvodu

- 2. Co by měl, podle Vás, umět absolvent bakalářského oboru na FEL (bez ohledu na specializaci oboru)?**

Absolvent bakalářského oboru, by podle mě, měl mít dostatečný teoretický i praktický základ, aby mohl po obhájení bakalářské práce bez problémů jít do praxe, nebo pokračovat v magisterském studiu. Z tohoto pohledu se mi více líbil předchozí studijní program E+I, kde všichni prošli stejným základem a profilovali se teprve volitelnými předměty v druhém a třetím ročníku. Chápu, že dnešní obory jsou velmi široké a je vhodné se začít profilovat již od začátku studia. Bohužel, tím, že se v nových programech snížil počet kontaktních hodin, abychom asi studenty nepřetěžovali, tak není možné ten široký základ teoretických i praktických znalostí získat.

- 3. Je správné, aby byli přijímáni do doktorského studia studenti "bez peněz" - tzn. pouze na státní stipendium (< 10tis. korun měsíčně)? Pokud ne, co s tím?**

Z mého pohledu končícího doktoranda je stipendium 5-7tis. v Praze nedostatečné. Současný stav vede k tomu, že studenti doktorského studia, minimálně na mé katedře, ze stipendia nevyžijí a shánějí práci bokem, pak nemají dostatek času na studium, a proto velmi často studium nedokončí. SGS lze samozřejmě pro vylepšení stipendia použít, nelze ho ale použít na všechny doktorandy, a proto to nepovažuji za systémové řešení na dlouhou dobu. Rozhodně bych možnost doktorského studia nevázal na to, že školitel musí mít nějaký projekt, ze kterého doktoranda doplatí. Doktorand je dospělý člověk s vysokoškolským

vzděláním, měl by být schopen si rozmyslet, do čeho jde, za jaké peníze a podle toho se rozhodnout. Systém odměňování doktorandů za významné publikace apod. bych nechal čistě v pravomoci jejich školitelů a vedoucích kateder. Jako takový se mi líbí, ale plošně bych ho nezaváděl.

**4. Jaký je Váš názor na ČIIRK a zejména, zda má být součástí ČVUT / součástí FEL / nemá být vůbec ...? <sup>1</sup>**

Idea ČIIRK mi nevadí, chápu pohnutky k založení něčeho, kde se bude excellence a věda dít rozvíjet mnohem rychleji než na FEL. Jako takový může ČIIRK existovat jak uvnitř, tak vně FEL. Vše záleží na tom, jak se obě strany dohodnou. V případě, že bude dohoda pro FEL výhodná, jsem ochoten podpořit jakoukoliv variantu. Myslím, že diskuze o založení a formě spadá více na pole AS ČVUT.

**5. Měl by podle Vás být prof. Šebek členem Vědecké rady FEL?**

No comment

**6. Jaký je Váš názor na SGS? Co byste navrhovali zlepšit?**

Na mé katedře K13114 se SGS granty krátí v poměru jejich bodového ohodnocení posuzovateli. To si myslím, že je fér. Na druhou stranu bych přivítal zveřejňování posudků hodnotitelů a důslednější kontrolu plnění grantu. Způsob rozdělování globálních prostředků na katedry je diskutabilní (ale korektní) a samotné rozdělování na katedrách ještě víc.

Obě metody: a) podpořit jenom ty dobré b) všechny, ale málo mají něco do sebe.

Za sebe říkám podpořit jen ty dobré, protože za "málo" se stejně nedá nic udělat, ale o tom se musí rozhodnout spíše vedoucích jednotlivých kateder.

**7. Je podle Vás možné použít anonymní anketu hodnocení výuky jako mnohdy jediné kritérium po trestání/odměňování pedagogů? Jak by podle Vás vypadala ideální anketa?**

Ano možné to je, ovšem v případě, že jí vyplní všichni studenti. Když si čtu některé komentáře, mám pocit, že současnou anketu vyplňují studenti, kteří byli hodně spokojeni nebo naopak hodně nespokojeni.

Omezil bych otázky se zaškrťovacími odpověďmi a dal větší prostor psaným komentářům. Např. jak může student hodnotit objektivnost zkoušejícího, když je většinou přítomen jenom své zkoušce.

**8. Jaké konkrétní kroky byste navrhli, aby se zlepšila prezentace FELu, tak abychom přilákali dostatek kvalitních studentů? Jak byste lákali cizince ke studiu v ČR?**

FEL musí začít cílit na studenty z gymnázií, kteří většinou nemají pojem o tom co to FEL je a mají zbytečné předsudky. V současné době si myslím, že si nás studenti vybírají spíše na

---

<sup>1</sup> Bylo by dobré, kdyby kandidáti neodpovídali jako Pýthia typu: „kdyby, tak by“, „lepší by asi bylo, ale“ atd.

Uvítal bych také, kdyby neskončili se (správným) konstatováním, že to přímo nepatří do kompetence senátu FEL. Uvítal bych tedy jednoznačné binární odpovědi. Je totiž velice pravděpodobné, že se to dostane na pořad jednání senátu ČVUT v dubnu. Já si na to sice postupně utvářím názor, ale rád bych znal názory lidí z akademické obce, které zastupuji. V tuto chvíli třeba kandidátů do fakultního senátu. Moje reakce nakonec musí být přísně binární: Ano, ČIIRK vznikne jako součást ČVUT / Ne, nevznikne. Nemohu zvednout ruku jen napůl. Vše, co se o tom projektu dosud ví, je shromážděno mimo jiné na mých stránkách k senátu <https://math.feld.cvut.cz/olsak/senat/>. Včetně dosud předložených materiálů k tomu a záznamu z poslední diskuse, která proběhla na posledním únorovém jednání senátu. Studium těchto materiálů můžete vzít jako „rozcvičku“ a „přípravku“ do senátní praxe. Upozorňuji, že na posledním zasedání senátu byly zveřejněny nové finanční souvislosti.

Chápu, že v dubnu budeme v senátu ČVUT rozhodovat na základě dalších dodaných materiálů, které zatím nejsou k dispozici. Především je otázka, jak si ČIIRK představuje, že bude mít barák plný doktorandů, ale nebude uskutečňovat žádné studijní programy (jak příslibili jeho protagonisté). Z původních jednání to vypadalo, že bude mít kvůli tomu nějakou dohodu s FEL, nyní se zdá, že by rádi měli symetrické dohody se všemi fakultami. Přestože je tato otázka otevřena, prosím kandidáty o co nejednoznačnější odpověď.

doporučení širší rodiny, nebo známých. Je nutné se dostat do podvědomí potenciálních studentů za pomoci různých akcí. MFF UK kdysi nabízela Fyzikální korespondenční seminář, my bychom mohli udělat něco obdobného, nebo nějaký cyklus populárně naučných přednášek (ne moc do hloubky, abychom studenty neodradili, ale tak abychom ukázali o čem to na FEL je).

Studentům samoplátcům je třeba nabídnout něco, co je přesvědčí, že je dobrý nápad investovat peníze na studium zrovna u nás. Je třeba zlepšit výuku předmětů v AJ. Samozřejmě to chce kvalitní přednášející a odborníky.

**9. Kdyby se opakovala historie a Vy byste stáli před volbou děkana z tria Ripka / Šimák / Spaanenburg. Kdo by dostal Váš hlas?**

Asi opět ten kdo ho už dostal...

**10. Jak vidíte FEL v roce 2020?**

No předpokládám, že FEL bude pořád patřit mezi nejlepší univerzity v ČR a zároveň, že bude mít i jméno ve světě. V současné době mám pocit, že v některých oblastech to jméno velmi rychle ztrácí.

**11. V Kariérním řádu se často skloňuje spojení "pobyt v zahraničí". Jak by podle Vás takový zahraniční pobyt měl vypadat v případě akademiků a v případě doktorandů? Je například Erasmus dobrou volbou pro doktorandy?**

Myslím, že pobyt v zahraničí je rozhodně přínosem. Sám jsem byl inženýrské etapě rok na univerzitě v Hannoveru. Získal jsem úplně jiný pohled na to jak vypadá výuka u nás a jak vypadá v Německu. Co se týče programu Erasmus, tak si myslím, že bude vždy záležet na každém jak k němu přistoupí. Když má student zájem, tak i v rámci DS může být Erasmus pobyt přínosem.

U pobytu AP v zahraničí bych čekal, že se akademický pracovník bude účastnit jak výukové tak vědecké činnosti na katedře/institutu kde hostuje. Pobytem může získat jiný pohled na výuku, představu o tom, jak funguje jiná instituce a i čas na vlastní vědeckou práci (třeba habilitační). Samozřejmě musí mít zajištěný dostatečný příjem, tak aby mohl uživit sebe i případnou rodinu. Jestliže to FEL požaduje v kariérním řádu, nevidím důvod, proč by AP nemohl stále dostávat část platu z FEL a zbytek dokrýt z nějakého grantu nebo stipendia.

**12. Co říkáte opakovaně špatnému umístění ČVUT v mezinárodních žebříčkách – odpověď prosím zaměřte na FEL? Čím se FEL nejvíce liší od fakult v civilizovaných zemích a o jakou hlavní změnu byste v senátu usilovali, aby se jim FEL co nejdříve alespoň trochu přiblížila?**

Je třeba definovat, co považujeme za dobré umístění? První desítku, stovku...?

FEL sama hodnocení ČVUT neovlivní, ale určitě bychom se měli zlepšit v oblastech spolupráce s průmyslem a internacionalizace. Právě u internacionalizace vidím největší problém, protože až na výjimky máme problémy s komunikací v AJ, a nemáme zkušenosti s účastí v mezinárodních projektech. V oblasti vědy jsme také v některých oborech zaspali dobu a neumíme tvořit a na správných místech publikovat své výsledky.

**13. Na jaké zahraniční škole jste pracovali/studovali a jak dlouho? Proč ne? Případně: Co vám to přineslo?**

Byl jsem v inženýrské etapě rok na univerzitě v Hannoveru. Získal jsem úplně jiný pohled na to, jak vypadá výuka a věda u nás a jak vypadá v Německu. Oprášil znalosti němčiny, uvědomil si nutnost znalosti cizích jazyků. Naučil jsem se i obstojně vařit ☺ a starat se sám o sebe. Začal jsem uvažovat o možnosti práce v Německu. To byl jeden z důvodů, proč jsem nastoupil na DS.

**14. Co si myslíte o plagiátorství, citačních bratrstvech, množení vlastních výsledků kopírováním, generování pseudo-výsledků jen kvůli penězům z RIV a podobných tricích obecně a zejména, pokud se jich dopouští senátor?**

Plagiátorství je podvod a podle toho má být trestáno. Citační mafie a množení výsledků je jev, se kterým se musíme snažit bojovat. Problém vidím v nízké informovanosti AP a doktorandů o tom co je a není plagiát apod. Dále těmto praktikám nahrává zbytečně velká řevnivost mezi jednotlivými pracovišti a snaha o to urvat si co největší kus koláče(peněz) pro sebe.

Senátor je člověk jako každý jiný a dopouští se chyb. Pokud otázka směřuje na chování jednoho konkrétního člověka, tak si myslím, že ten je typickou obětí onoho honu za penězi. On byl výborný pedagog, ale vnější okolnosti ho zjevně nutili i publikovat, což asi moc neuměl.

**15. Má se FEL zaměřit na kvalitu nebo na kvantitu (ve výuce, ve výzkumu, ...) a co byste pro to udělali?**

Myslím, že v oblasti studia je třeba, aby se našla rozumná rovnováha mezi kvantitou a kvalitou, tak aby se do doktorského studia dala vybrat opravdu už jen ta kvalita. Ve vědě samozřejmě kvalita.

**16. Jak hodnotíte úroveň znalostí angličtiny u absolventů FEL? Vzhledem k tomu, že absolvování zkoušky A2 nevypovídá nic o tom, zda daný student je schopen pochopit text (alespoň podle mých zkušeností), natožpak stvořit anglickou větu, nebylo by možné zavést nějaký nezávislý test organizovaný/placený školou, např. TOEFL?**

Úroveň znalosti AJ je opravdu dost nízká. S testem bych souhlasil.

**17. Na kterou problematiku, kterou senát fakulty obvykle řeší, byste se chtěl/a zaměřit?**

Transparentnější způsob rozdělování finančních prostředků, práce v komis pro PR.

**18. V jakých senátních komisích byste chtěl/a pracovat?**

Ekonomická, PR, možná komise pro věda

**19. Jak vnímáte rozdíl mezi pojmy „věda“ a „výzkum“? Víte, jaký je rozdíl mezi základním (batadelským) výzkumem, výzkumem aplikovaným, vývojem, aplikací?**

Teď už ano. Děkuji profesoru Šebkovi. Základní výzkum mi byl jasný. U ostatních jsem mírně tápal.

**20. Problém: daňový poplatník prostřednictvím státu platí vědecké a výzkumné aktivity. Když to dělá, potřebuje metriku a mechanismy, jak ty peníze co nejlépe rozdělit, protože sám nepozná, co je v této oblasti dobré a co ne. Je současný způsob rozdělování financí od státu „na vědu resp. výzkum“ vyřešen optimálně? Pokud ne, jak by se to dalo dělat jinak?**

Najít spravedlivý systém je obtížné a vždy se najde někdo, komu bude vyhovovat více a komu méně. Současný systém není nejhorší, ale není dostatečně pružný, protože rozděluje peníze zpětně a to s velkou „pamětí“. Představoval bych si spíše něco, co bude mít jasně definovaná pravidla, tak aby nešlo polemizovat např. o tom co je kvalitní a nekvalitní FVZ a bude daleko pružnější.

**21. Sledujete vývoj kolem novely zákona o vysokých školách? Jaký k tomu máte názor?**

Děni moc nesleduji. Obecně jsem proti snižování autonomie univerzit formou zvýšení pravomocí správních rad. Na druhou stranu si myslím, že jestliže má univerzita přežít bude třeba ji začít více manažersky řídit a omezit plýtvání penězi.

**22. Jaké největší problémy ve výuce vnímáte a jakým způsobem by se podle Vás měly řešit?**

Skladba předmětů v některých studijních programech je naprosto nevhodná, obsah některých předmětů je zastaralý. Některé programy nemají, alespoň dle mého názoru

definovaný profil absolventa. Přivítal bych větší horizontální prostupnost studia. Jako další problém vnímám vůbec samotný systém platby za výuku, (odučené studenty) ten podle mého vedl k tomu, že vznikla spousta duplicitních předmětů mezi programy i uvnitř mezi obory.

**23. Jak budete v případě svého zvolení komunikovat s akademickou obcí? Budete například o dění v senátu informovat na svých stránkách, budete využívat diskuzní fórum,...?**

Ve chvíli kdy bude na fóru vedena rozumná diskuze, nemám problém se jí účastnit.