

Zápis z 24. řádného zasedání AS FEL ČVUT

konaného 1. 12. 2006 od 9:00 hodin v místnosti č. 80 v dejvické budově FEL

Přítomni: Michal BEDNAŘÍK, Roman BERKA, Josef DOBEŠ, Radek DOBIÁŠ, Jitka DRAHORÁDOVÁ, Jakub FROLEC, Petr HABALA, Vladimír HARTMANN, Petr KAŠPAR, Vítězslav KRÍHA, Hana KUBÁTOVÁ, Jan KYNCL, Pavel MLÝNEK, Naděžda NĚMCOVÁ, Martin NOVOTNÝ, Petr OLŠÁK, Michal PĚCHOUČEK, Michal PERĐOCH, Lukáš TITO, Kristýna TUČKOVÁ, Tomáš VÍTEK, Vít ZÁHLAVA

Omluveni: Jiří HLAVÁČEK, Jan KOUTNÍK, Zuzana KÚTNA

Hosté: děkan Z. Škvor, proděkan P. Hazdra, P. Mindl, K. Müller a P. Ripka, V. Hlaváč

Návrh programu 24. řádného zasedání:

1. Schválení programu zasedání
2. Schválení zápisů z 22. a 23. zasedání
3. Stanovení volební komise pro volby do AS FEL
4. Volební a jednací řád AS FEL (včetně Statutu FEL)
5. Volba předsedy, předsedajícího a tajemníka AS FEL
6. Výuka v angličtině
7. Konkurz na odborné asistenty
8. Kontrola plnění úkolů
9. Různé:
 - a. Generel ČVUT
10. Datum dalšího zasedání

1. Schválení programu zasedání

Hlasování o schválení programu 24. řádného zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
16	0	2

Program 24. řádného zasedání byl schválen v navrženém znění.

2. Schválení zápisů z 22. a 23. zasedání

Hlasování o schválení zápisu z 22. řádného zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
13	0	6

Zápis z 22. řádného zasedání byl schválen.

Hlasování o schválení zápisu z 23. řádného zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
12	0	6

Zápis z 23. řádného zasedání byl schválen.

3. Stanovení volební komise pro volby do AS FEL

L. Tito: Připomněl, že dva členové byli do volební komise navrženi již na minulém zasedání. Otázal se, je-li návrh na studentského zástupce do komise.

J. Drahorádová: Navrhla za studenty Roberta Urbana.

Hlasování o volební komisi pro volby do AS FEL ve složení: Mgr. Jitka Drahorádová, prof. RNDr. Marie Demlová, CSc., Robert Urban (student 5. ročníku).

Pro	Proti	Zdržel se
18	0	1

Usnesení č. 72: AS FEL jmenuje volební komisi ve složení: Mgr. Jitka Drahorádová, prof. RNDr. Marie Demlová, CSc., Robert Urban (student 5. ročníku).

4. Volební a jednací řád AS FEL (včetně Statutu FEL)

P. Habala: Představil návrh Volebního a jednacího řádu AS FEL vycházející z výsledků průzkumného hlasování na minulém zasedání. Vyzval k dotazům.

J. Frolec: Přimluvil se za to, aby do čl. 4 bodu 5, který říká, že hlasování AS FEL je veřejné a stanoví, v jakých případech je tajné, byla přidána možnost tajného hlasování na požádání.

Děkan Škvor: Vyjádřil názor, že tento návrh je protichůdný ustanovení Volebního a jednacího řádu, které umožňuje dokumentovat hlasování po jménech.

J. Frolec: Oponoval, že v bodě, který umožňuje dokumentovat hlasování po jménech, je uvedeno, že dokumentovat po jménech lze, pokud není hlasování tajné.

R. Dobiáš: Vyjádřil názor, že v tom žádný technický problém není.

P. Habala: Vyslovil se proti tajné volbě na požádání – senát je zastupitelský orgán akademické obce, která by měla vědět, co akademický senát dělá, výjimkou mohou být případy, kdy je rozumný důvod hlasovat tajně (hlasování o osobních otázkách, hlasování o velmi důležitých dokumentech). Vyjádřil obavu z toho, že pokud bude povoleno libovolné tajné hlasování, není záruka, že senát nebude hlasovat tajně o všem. Domnívá se, že voliči musejí vědět, jaký mají senátoři názor na jednotlivé otázky, a že senát jako kontrolní orgán pro vedení FEL musí být také kontrolovatelný.

J. Kyncl: Reagoval zmíenkou o situaci na fakultě strojní, kde se hlasuje tajně. Vyjádřil názor, že jelikož senátoři nemají imunitu, ochrana senátorů alespoň tajným hlasováním je na místě. Uvedl, že kdysi podporoval P. Šlegra, když se udělalo hlasování po jménech, ovšem za situace, kdy byl děkanem FEL prof. Kučera. Vyslovil se pro návrh.

P. Olšák: Vyslovil se proti návrhu J. Frolce. Upozornil, že v návrhu nového Volebního a jednacího řádu je ustanoveno tajné hlasování o volebním a jednacím řádu. Ustanovení o možnosti zaprotokolování hlasování po jménech považuje v případě, kdy by byla dána možnost tajného hlasování na požádání, za pozbývající smyslu.

J. Frolec: Uvedl, že stále zůstává princip hlasování veřejného, hlasování tajné by bylo pouze explicitně na požádání.

J. Dobeš: Vyslovil se pro to, buď bod nezařadit, nebo se dohodnout na kompromisu. Vyjádřil názor, že věc měla vyřešit legislativní komise, na zasedání to vyřešit nelze.

P. Olšák: Vyjádřil názor, že by se o každém pozměňovacím návrhu k Volebnímu a jednacímu řádu mělo hlasovat, a pokud by výsledek hlasování znamenal hlubší důsledky pro celkový návrh, pak vyhlásit přestávku a návrh dopracovat.

Děkan Škvor: Upozornil, že je těžké zjistit názor senátu na něco, tajným hlasováním se to stává ještě složitějším – stává se, že ti, kteří pro něco horují nahlas, hlasují tajně proti.

R. Dobiáš: Reagoval zmíenkou o hlasování Vědecké rady, kdy nikdo neprotestuje proti udělení profesury a vědecká rada to pak neschválí.

Proděkan Hazdra: Reagoval, že R. Dobiáš na tajném zasedání VR nebyl a prezentuje zkreslené informace.

R. Dobiáš: Uvedl, že takto to akademická obec hodnotí zvenku.

J. Frolec: Vyzval k informativnímu hlasování, zda senátoři chtějí mít ve Volebním a jednacím řádu možnost tajného hlasování na požádání – vložit do bodu o tajné volbě bod g) „před hlasováním požádá kterýkoli člen AS FEL o tajné hlasování“.

P. Habala: Navrhl alternativní návrh – tajné hlasování na požádání je třeba schválit nějakým kvórem.

J. Kyncl: Vyjádřil názor, že by kvórum nemělo být moc velké, neboť by bylo snadné tajné hlasování zablokovat. Zmínil např. na žádost pěti senátorů.

(Zasedání přerušeno z důvodu pořádání informativního hlasování.)

Informativní hlasování:

Kdo je pro umožnit tajné hlasování na požádání?

Pro	Proti	Zdržel se
14	4	2

Senát se vyslovil pro možnost tajného hlasování na požádání.

Chce senát, aby pro požádání o tajnou volbu stačila žádost pouze jednoho senátora?

Pro	Proti	Zdržel se
2	10	7

Senát se vyslovil proti této možnosti.

(Diskuse o počtu hlasů potřebných k tajnému hlasování.)

Hlasování o kvóru potřebném pro schválení tajné volby na požádání:

Varianta 1 – 3 senátoři

Pro	Proti	Zdržel se
7	9	4

Varianta 2 – jedna čtvrtina přítomných členů AS

Pro	Proti	Zdržel se
14	2	4

Varianta 3 – jedna osmina přítomných členů AS

Pro	Proti	Zdržel se
4	10	4

Senát se vyslovil pro variantu 2 – jedna čtvrtina přítomných členů AS FEL.

J. Kyncl: Navrhl vložit do Volebního a jednacího řádu bod, že volební komise poskytne kandidátům fyzický i elektronický prostor pro prezentaci zejména jejich programu. Požadovanou A5 chápe pouze jako nutné minimum informací pro volební komisi, na základě kterého komise uzná dotyčného za legitimního kandidáta.

Děkan Škvor: Uvedl, že každý kandidát si může na té A5 dát svou webovou adresu, neboť web si snad umí udělat každý kandidát AS sám. Fakulta k tomu může poskytnout podmínky.

J. Kyncl: Vyjádřil názor, že přehlednější bude, když budou programy kandidátů vyvěšeny společně.

P. Habala: Navrhl do čl. 7 odst. 2, kde se stanoví, co kandidát musí, když se přihlašuje, dát informativní větu, že volební komise poskytne kandidátovi prostor pro zveřejnění dalšího materiálu.

J. Kyncl: Odůvodnil svůj návrh – aby nebyl ztotožňován povinný návrh na A5 s tím, že kandidáti o sobě nemohou napsat více. Souhlasil s vložením informace do čl. 7 odst. 2.

Informativní hlasování o navržené změně – volební komise poskytne prostor kandidátům pro zveřejnění dalších materiálů:

Pro	Proti	Zdržel se
16	2	3

Senát vyjádřil podporu návrhu.

P. Habala: Informoval, že v novém Volebním a jednacím řádu je v článku o tom, jakým způsobem AS FEL hlasuje, změna formulace – není tam, že AS FEL dělá usnesení tím a tím způsobem, ale že vyjadřuje svou vůli – až bude schválen nový Volební a jednací řád, nebude třeba přerušovat zasedání, aby senát zjistil, jaká je jeho vůle.

J. Kyncl: Upřesnil, že přerušení jednání senátu je nutné pouze v případě, kdy se má průzkum provést tajně. K přerušení jednání nebyl žádný důvod.

P. Mlýnek: Navrhl do článku 4 doplnit další bod, že zasedání AS FEL jsou přenášena online na Internetu, pokud to technické možnosti dovolí.

J. Kyncl: Navrhl bod vložit do článku 3 odst. 1.

Informativní hlasování o navržené změně:

Pro	Proti	Zdržel se
11	3	6

Senát se vyslovil pro navrženou změnu.

(Diskuse o znění závěrečných ustanovení nového Volebního a jednacího řádu – J. Kyncl, R. Dobiáš, P. Kašpar.)

L. Tito: Shrnul výsledek uskutečněného informativního hlasování.

J. Kyncl: Otázal se, zda jsou přijaté změny pro někoho důvodem, aby změnil svůj názor v neprospěch volebního a jednacího řádu. (Ne.)

(Vyhlášena přestávka na doladění Volebního a jednacího řádu AS FEL.)

L. Tito: Seznámil senátory se změnami zanesenými do Volebního a jednacího řádu v souladu s předchozím informativním průzkumem a diskusí.

J. Kyncl: Připomněl, že na návrh děkana AS FEL schvaluje pozměněný vnitřní předpis, kvórum je 15 hlasů. Za další logický krok po schválení Volebního a jednacího řádu považuje schválení Statutu, pokud návrh změny děkan předloží. Uvedl, že co se týče volebního a jednacího řádu, je to chvíle historická a je to zároveň precedens pro mnoho ostatních fakult – telefonicky jej kontaktoval významný představitel jednoho ze senátů, ať AS FEL neschvaluje Volební a jednací řád, neboť v tu chvíli oni neustojí tlaky na schválení Volebního a jednacího řádu. Vyjádřil názor, že by senát Volební a jednací řád přesto schválit měl. Upozornil, že v novém Volebním a jednacím řádu je pojistka, že další Volební a jednací řád by byl schvalován v tajném hlasování při poměrně značném kvóru, takže není třeba se bát výsledků snah nějakých lobbyistických skupin. Připomněl, že bez mládí nebude FEL existovat, budou i mladí zaměstnanci. Vyzval k tomu, pohlížet na volební a jednací řád i perspektivou delší budoucnosti, ne jen perspektivou místnosti číslo 309.

Děkan Škvor: Uvedl, že návrh změny Statutu předložil senátu krátce poté, co byla zamítnuta minulá změna Statutu FEL.

H. Kubátová: Vyjádřila názor, že Volební a jednací řád by měl být schválen, protože je dobrý.

M. Pěchouček: Vyslovil se také pro schválení Volebního a jednacího řádu, přestože se domnívá, že jsou tam i věci špatné, neboť nereprezentují vůli velké části akademického senátu.

M. Novotný: Připomněl, že AS FEL je v podstatě jedinou věcí, do které mohou studenti na FEL zasahovat, a že bez studentů nebude FEL. Vyjádřil v této souvislosti nespokojenost s tím, že se navrženou úpravou Volebního a jednacího řádu snižují práva studentů a zvyšují se práva zaměstnanců. Nesouhlasí s názorem M. Pěchoučka, který je pro to, aby se posílila úloha zaměstnanců při volbách. Nesouhlasí s tím, že zaměstnanci nemohou nic ovlivnit – mají více možností než studenti. Jedinou možností, jak studenti mohou něco ovlivnit, je vyjádřit se ve volbách do AS FEL.

P. Olšák: Dal ke zvážení, jaký bude následující postup. Navrhl schválit nejprve změnu Statutu, potom teprve Volební a jednací řád.

J. Kyncl: Vysvětlil důsledky jednotlivých variant postupu. Bude-li schválen Volební a jednací řád a nebude schválen Statut, bude se volit podle starého Volebního a jednacího řádu. Nový senát bude mít pojistku v tajném hlasování neschválit změnu Volebního a jednacího řádu. Když bude schválena změna Statutu a nebude schválen Volební a jednací řád, nový senát tuto pojistku mít nebude, volby proběhnou podle starého Volebního a jednacího řádu. Vyzval k hlasování, zda senát chce před hlasováním o Volebním a jednacím řádu hlasovat o změně Statutu FEL.

Hlasování o tom, zda před hlasováním o Volebním a jednacím řádu bude senát hlasovat o změně Statutu FEL:

Pro	Proti	Zdržel se
11	3	8

Senát se vyslovil pro variantu hlasovat nejdříve o změně Statutu FEL.

L. Tito: Vyzval ke stanovení volební komise.

(Navržen R. Dobiáš, J. Kyncl)

Hlasování o volební komisi ve složení R. Dobiáš, J. Kyncl:

Pro	Proti	Zdržel se
22	0	0

Volební komise v navrženém složení byla schválena.

J. Kyncl: Vysvětlil, že pokud nebude schválena změna Statutu, bude tím pádem zamezeno tomu, aby platil Volební a jednací řád. Důsledkem neschválení Statutu by byla volba podle starého Volebního a jednacího řádu a rozpuštění senátu podle usnesení z minula. Novému senátu pak stačí, aby schválil změnu Statutu, a bude mít připraven Volební a jednací řád. Pokud bude změna Statutu schválena, potom může či nemusí být schválen Volební a jednací řád, ale projde-li změna velkým senátem, nový senát zvolený podle starého Volebního a jednacího řádu bude hlasovat o Volebním a jednacím řádu ve veřejném hlasování a nebude tam již mít tu pomůcku tajného hlasování. Kdyby byl nejprve neschválen Volební a jednací řád a poté neschválen Statut, pak má nový senát čistý stůl a v tajném hlasování má svobodu odmítnout změnu.

P. Kašpar: Vyjádřil názor, že velký senát v případě, kdy nebude senátem schválena změna Statutu, zamítne nový Volební a jednací řád.

J. Kyncl: Uvedl, že i pak se AS FEL rozpustí podle usnesení senátu.

P. Kašpar: Vyjádřil názor, že v tom případě by veškerá energie věnovaná změně volebního a jednacího řádu byla zbytečná.

L. Tito: Představil návrh změn ve Statutu FEL. Požádal pana děkana o drobný komentář.

Děkan Škvor: Uvedl, že se ze Statutu FEL vypouští pouze slovo „rovné“.

R. Dobiáš: Představil alternativní návrh, který poslal legislativní komisi. Alternativní znění by nebylo pouze vypuštění slova „rovné“, ale znění by bylo (Po drobné modifikaci N. Němcovou): „AS FEL je volen akademickou obcí v přímých a tajných volbách tak, aby hlasy akademických pracovníků a hlasy studentů měly stejný vliv na výsledky voleb“.

P. Habala: Vyjádřil nesouhlas s návrhem, protože stejná věc by byla uvedena na dvou místech a nový akademický senát by musel v případě, kdyby chtěl změnit způsob voleb, měnit oba dokumenty.

R. Dobiáš: Stáhl návrh.

J. Kyncl: Seznámil senátory se způsobem hlasování (+, -). Konstatoval, že pro schválení Statutu FEL je zapotřebí 15 hlasů pro.

T. Vítek: Otázal se, co se stane v případě neschválení Statutu FEL, zda se senát ihned rozpustí.

J. Kyncl: Informoval, že v tomto případě bude akademický senát pokračovat Volebním a jednacím řádem. Po jeho schválení nebo odmítnutí se senát rozpustí. Souhlasil, že by to vedlo ke zrychlenému rozpuštění AS FEL.

Hlasování o schválení Statutu FEL (tajné):

Pro	Proti	Neplatný
19	2	1

Usnesení 73: AS FEL schválil změnu Statutu FEL.

Hlasování o znění Volebního a jednacího řádu AS FEL:

Pro	Proti	Zdržel se
19	2	1

Usnesení 74: AS FEL schválil Volební a jednací řád AS FEL.

J. Kyncl: Připomněl, že nový Volební a jednací řád může být ještě zamítnut velkým senátem.

R. Dobiáš: Informoval o dalším postupu – dne 13. 12. 2006 hlasování o změně Volebního a jednacího řádu a Statutu FEL na velkém senátu. Do té doby musí být velkému senátu předloženo znění Statutu a Volebního a jednacího řádu. Velký senát buď přijme nebo zamítne Volební a jednací řád. Dva dny poté následuje vyhlášení voleb volební komisí pro volby do AS FEL, která si řídí volby do AS FEL. Pokud rektor odvolá děkana, v tu chvíli se AS FEL rozpouští.

5. Volba předsedy, předsedajícího a tajemníka AS FEL

R. Dobiáš: Upozornil, že pokud vše proběhne podle předpokládaného harmonogramu, nebude již žádné další zasedání stávajícího AS FEL, pro případ, že se tak nestane, je však potřeba mít zajištěn chod senátu.

J. Kyncl: Navrhl za předsedu P. Habalu.

M. Novotný: Navrhl R. Dobiáše. (Odmítl.)

P. Habala: Navrhl, aby mu byl předsednický mandát prodloužen, ne aby byl zvolen znovu předsedou, neboť by nerad zaváděl precedens, že by byl někdo zvolen dvakrát za sebou.

J. Kyncl: Vyjádřil názor, že je možno P. Habalu zvolit předsedou do konce mandátu tohoto senátu.

M. Novotný: Navrhl zvolit předsedu na půl roku s tím, že jeho činnost zanikne rozpuštěním senátu. (Souhlas senátu.)

L. Tito: Navrhl stejnou volební komisi jako při předcházející volbě.

Hlasování – Je senát pro využití volební komisi i pro volbu předsedy?

Pro	Proti	Zdržel se
-----	-------	-----------

20	0	0
----	---	---

Volební komise bude využita i pro volbu předsedy.

Hlasování o předsedovi AS FEL (tajné, +, -, 0):

Pro	Proti	Neplatný
18	1	1

Usnesení 75: AS FEL zvolil za předsedu AS FEL od 12.12. 2006 doc. Mgr. Petra Habalu, Ph.D., na půl roku.

L. Tito: Vyzval k návrhům na předsedajícího a tajemníka na případná další tři zasedání.

M. Novotný: Zrekapituloval, kteří ze senátorů dosud nepůsobili v předsednictvu.

(Jako předsedající navržen J. Frolec, jako tajemník T. Vítek.)

Hlasování o předsedajícím a tajemníkovi na příští tři zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
18	0	2

Usnesení 76: AS FEL určil za předsedajícího AS FEL Jakuba Frolce a tajemníka AS FEL Tomáše Vítku na příští tři zasedání.

6. Výuka v angličtině

Proděkan Ripka: Představil koncepci výuky v angličtině uvedenou v materiálu Vyuka_angl_koncepce.doc, který byl senátu zaslán před zasedáním a který tvoří přílohu zápisu. Představil postup vedoucí ke spravedlivějšímu rozdělování školného od samoplátců. Nově koncipované anglické studijní plány budou společné pro obory - změna musí projít ještě vědeckou radou a akreditační komisí. Uvedl, že prorektor Kuba přislíbil přeložení studijních předpisů ČVUT do angličtiny, FEL pak k nim doplní úpravy vyplývající z našeho Předpisu. Přislíbil, že v programu Socrates/Erasmus bude již v příštím roce úplný pořádek. Informoval, že, co se týče pro české studenty a státní stipendisty, bylo zavedeno nepopulární opatření – omezení počtu předmětů zdarma v angličtině na tři pro každý první zápis každého studijního programu, další zdarma pro studenty s prospěchem do 1,5. Ostatní by platí tisíc korun za kredit. Představil plánované opatření týkající se notoricky nedostatkových předmětů – např. CAE – buď příslušná katedra zvýší kapacitu předmětu, nebo se předmět převede do CŽV a stanoví se poplatek. Z druhé varianty nemá nikdo radost, ale v některých případech je to ekonomická nutnost. S placením nedostatkových specializovaných volitelných kurzů souhlasí většina studentů, kteří se k problému vyjádřili v diskusním fóru <https://forum.feld.cvut.cz/viewtopic.php?id=815>.

Proděkan Ripka: Sděлил, že bude zadána procedura do KOSu, do té doby to bude na studijních referentkách, které znají své studenty.

M. Novotný: Upozornil na konkrétní problém se studenty v programu Erasmus, kteří si zapsali na jeden semestr dva na sebe navazující předměty.

Proděkan Ripka: Navrhl převést předmět do stavu „rozpracováno“ a doplnit prerekvizity.

M. Novotný: Otázal se, zda se při zápisu prerekvizity kontrolují.

Proděkan Ripka: Uvedl, že to studenta nepustí do rozvrhu. Vyjádřil názor, že je možno využít studijní předpis, na základě kterého může katedra studentovi v případě nesplnění podmínek zrušit zápis. Informoval, že rada magisterského programu schválila návrh změny součtu kreditů, která spočívá v odlehčení povinností studentů magisterského studia – je navrhováno zvýšit počet kreditů za diplomku ze 17 na 30 a zavést předmět Individuální projekt II za 5 kreditů. Uvedl, že by byly redukovány povinně volitelné oborové a ekonomicko manažerské předměty a byla by zřízena kategorie volně volitelných předmětů. Otázal se senátu, zda chce věc předložit na příští jednání senátu nebo již tuto informaci vezme jako projednání.

P. Mlýnek: Otázal se, pro které studenty by úprava platila, zda i pro studenty, kteří již studují.

Proděkan Ripka: Vyjádřil předpoklad, že by úprava mohla platit nejdříve od příštího školního roku a i studenti, kteří již nyní studují, by mohli obdržet 30 bodů za diplomku, pokud by to pro ně bylo výhodné. Upozornil, že věc musí schválit ještě pedagogická komise děkana, vědecká rada a akreditační komise.

N. Němcová: Otázala se, zda bude platit stejný počet kreditů za předměty, jako je teď.

Proděkan Ripka: Odpověděl, že předměty budou mít stejný počet kreditů, jako nyní, stejný bude i celkový součet - 120 kreditů.

R. Dobiáš: Otázal se, zda je to myšleno již jako návrh změny akreditace pro akreditační komisi.

Proděkan Ripka: Souhlasil, s tím, že věc ještě neprošla pedagogickou komisí děkana.

H. Kubátová: Vyjádřila názor, že by bylo možné svolat pedagogickou komisi.

Proděkan Ripka: Navrhl alternativní řešení, aby senát ponechal projednání na pedagogické komisi.

J. Kyncl: Upozornil, že zákonem je stanoveno, že senát se má vyslovovat ke změnám studijních programů na FEL. Vyjádřil názor, že nad návrhem by se měly sejít komise.

T. Vítek: Vzněl dotaz, do jaké míry záměr schvalovali vedoucí kateder. Na základě svých zkušeností se vyslovil proti redukci povinně volitelných předmětů.

Proděkan Ripka: Odpověděl, že souhlasilo všech deset členů rady, včetně sedmi garantů oborů, mezi kterými jsou i vedoucí kateder. Informoval, že u bakalářských programů již byla provedena kontrola státnicových otázek, během které bylo kontrolováno, jestli jsou otázky ze závazných předmětů. Předměty, jejichž obsah není zobrazen v státnicových okruzích, by měly být znezávazněny.

N. Němcová: Požádala o vložení informace o navazujících krocích do důvodové zprávy.

Proděkan Ripka: Uvedl, že další kroky jsou bolestivé - redukce předmětů.

N. Němcová: Požádala o informaci ohledně redukce, jak, kolik, proč.

H. Kubátová: Navrhla setkání pedagogické komise v pátek 8. 12. 2006 od 9 hodin.

Proděkan Ripka: Navrhl, že by se mohlo v tento termín uskutečnit společné zasedání pedagogických komisí AS FEL a děkana FEL. Informoval, že zasedání vědecké rady je plánováno na 20. ledna.

7. Konkurz na odborné asistenty

P. Habala: Informoval, že byla vypsána výběrová řízení na místa odborných asistentů pro elektroenergetiku, management, ekonomiku, výpočetní techniku, radioelektroniku, teoretickou elektrotechniku s různými zaměřeními. Otázal se, zda má někdo ze senátorů zájem být členem výběrové komise jako zástupce senátu.

P. Mlýnek: Otázal se, zda může být zástupcem i student.

R. Dobiáš: Informoval, že zástupcem musí být zaměstnanec.

J. Frolec: Otázal se, zda by student mohl být pozorovatelem.

R. Dobiáš: Uvedl, že také ne, a to s ohledem například na důvěrné informace.

J. Kyncl: Zmínil se o konkurzech na místa vedoucích kateder, kdy je vše předem tak zpracováno, že člověk ze senátu nemůže nic ovlivnit. Vyjádřil názor, že to pravděpodobně budou konkurzy typu – už u nás pracuje, je na vědě, chce i učit, je třeba jej přijmout konkurzem.

Proděkan Mindl: Za vedení fakulty vznesl námitku proti nařčení ze zmanipulování výběrových komisí.

J. Kyncl: Upravil své vyjádření v tom smyslu, že alespoň některé komise byly takové, že člověk vyslaný za senát nemohl změnit vůbec nic.

P. Habala: Otázal se, má-li některý zaměstnanec zájem účastnit se výběrového řízení.

(Konstatováno, že v senátu není zájem účastnit se komiseí.)

8. Kontrola plnění úkolů

1. Prezentace školy navenek

Úkol trvá.

2. Komise pro vědu a výzkum ve spolupráci s ekonomickou komisí – zabývat se metodikou rozdělování peněz na specifický výzkum

L. Tito: Připomněl, že v březnu 2007 bude předložen návrh.

Úkol trvá.

3. AS FEL žádá vedení FEL, aby se i nadále zabývalo možnostmi prodloužení přesměrování e-mailové adresy absolventů na požádání na dobu tří let.

Proděkan Hazdra: Informoval, že pilotní projekt běží. Původně projevilo zájem 45 absolventů, v druhém kole screeningů z těchto 45 již pouze 8 studentů, pro které bude služba zřízena. Uvedl, že po skončení zimního semestru, až obhájí větší počet diplomantů, se zjistí, jaký bude zájem o službu, a mezitím bude vypracováváno legislativní zázemí.

L. Tito: Připomněl, že bylo přislíbeno informování studentů o projektu na webu.

Úkol trvá.

4. Metodika pro rozdělování prostor

Proděkan Mindl: Informoval, že komise zasedala několikrát během roku a byly připraveny dvě varianty řešení problému, po projednání v grémiu děkana a vedoucích kateder bylo rozhodnuto, že dále bude rozpracovávána tzv. peněžní varianta, která bude jako výchozí parametry přebírat parametry z metodiky Kometa. Vyjádřil názor, že v příštím roce bude metodika dopracována.

Úkol trvá.

5. AS FEL žádá vedení FEL o průběžné informování o stavu stran dopadu vzniku Ústavu TV ČVUT na FEL.

Úkol trvá.

6. AS FEL žádá děkana FEL, aby zveřejnil existující audiovizuální záznamy ze zasedání AS FEL od 20. řádného zasedání včetně (od data 9. 6. 2006)

L. Tito: Konstatoval, že si zatím nevšiml vystavených audiozáznamů na webu.

M. Novotný: Reagoval, že se nejdříve musí vystříhat nepohodlné pasáže.

Proděkan Hazdra: Informoval, že byla řešena otázka, jestli bude možné si záznam jenom přehrát, nebo i stáhnout – zamezit stažení nelze. Uvedl, že vystavení již nic nebrání.

L. Tito: Připomněl, že na zasedání před třemi týdny pan děkan přislíbil, že úkol bude splněn do 14 dnů.

Úkol trvá.

7. AS FEL žádá děkana FEL, aby urychleně uvedl do souladu webové stránky fakulty se Statutem FEL, zejména podle čl. 26 odst. 2. Jedná se zejména o informace ze zasedání komise pro vývoj metodiky pro rozdělování ploch.

Proděkan Mindl: Sdělil, že v současné době jsou již informace vyvěšeny.

M. Novotný: Upozornil, že statutem FEL je dána povinnost informovat o termínu i místu konání jednání komise.

Proděkan Mindl: Přislíbil informovat i o místu konání.

Úkol splněn.

P. Habala: Ke svému neoficiálně stanovenému úkolu z minulého zasedání (Archivace materiálů AS FEL) informoval, že na Infodeku jsou již připraveny direktoráře pro jednotlivá zasedání AS FEL a v nich materiály. Konstatoval problémy s přístupem na Infodek. Uvedl, že fyzický archiv je v přípravě.

M. Novotný: Připomněl problém akademické místnosti. Otázal se, zda si někdo nepamatuje, kde měla akademická místnost být. (Diskuse.)

P. Habala: Informoval o bývalém záměru, že by krček, který vede k halovkám, byl přetvořen na akademickou místnost.

Proděkan Hazdra: Uvedl, že projekt na krček byl hotový, avšak záměr ztroskotal na penězích a na plánu zbořit krček v souvislosti s generelem. Vyjádřil názor, že by krček mohl určité shromaždiště substituovat i na dočasnou dobu. Otevřel diskusi k zavedení většího počtu zásuvek po patrech a suterénech, jejich nízký počet považuje za limitující faktor činnosti studentů v mimovýukové době.

Proděkan Mindl: Uvedl, že peníze, které má fakulta k dispozici, jsou v současné době používány na prioritnější rekonstrukce – Karlovo náměstí, C trakt. Vyjádřil předpoklad, že v souvislosti s realizací generelu se bohužel budou investice přesouvat do prioritních programů, vzhledem k tomu, že na halové laboratoře je v současné době stavební uzávěra, krček vysokou prioritu mít nebude. Souhlasil však s tím, že by jistě stálo za to nějaké zkulturnění krčku provést, aby se dal lépe využívat.

K. Tučková: V souvislosti se zásuvkami vyjádřila názor, že by bylo dobré jednu z počítačových učeben upravit tak, aby se bylo možno připojit na Internet s notebookem.

(Diskuse – Wi-fi., funkce akademické místnosti.)

M. Novotný: Ocenil obrat v přístupu k zásuvkám na chodbách – do nedávné doby byly zásuvky na chodbách omezovány z bezpečnostních důvodů.

Proděkan Ripka: Navrhl do doby, než bude postavena knihovna s velkým množstvím počítačových učeben, určit tichou a hlasitou studovnu.

J. Frolec: Přimluvil se za návrh K. Tučkové s tím, že by pro notebooky mohla být upravena místnost 115, kde jsou zastaralé počítače.

Proděkan Hazdra: Navrhl pro získání relevantního názoru provést průzkum, zda 115 zachovat nebo zrušit. Vyjádřil názor, že pro školu je výhodnější neinvestovat do zastarávajícího zařízení, ale ponechat prostor studentům s notebooky.

P. Mlýnek: Upozornil, že místnost 115 je z jedné poloviny úplně nová.

9. Různé

9a. Generel ČVUT

V. Hlaváč: Informoval, že příští schůzka komise pro rozvoj a vědu na téma generel bude příští středu 6. 12. od 17 hodin. Uvedl, že pokud by byly připomínky, pokusí se je na této schůzce přednést.

P. Mlýnek: Vyjádřil nesouhlas s tím, že v generelu jsou koleje Strahov odsunuty stranou – první investice do kolejí Strahov je plánována až na rok 2011. Spolu s J. Frolcem předložil dva návrhy usnesení.

J. Frolec: Informoval, že koleje Strahov jsou ve velmi špatném stavu – protékající stropy, hygienicky nevyhovující toalety, hlodavci, mravenci, švábi. Zmínil zejména špatný stav bloků 9 a 10 (nesvítil světla, zápach, hluk). Označil podmínky za extrémně ohavné.

V. Hlaváč: Informoval o vzniku generelu, na kterém má velkou zásluhu profesor Lábus. Podpořil návrh P. Mlýnka a J. Frolce. Vyslovil se proti plánovanému zrušení halových laboratoří, neboť zmizí prostor na větší experimenty. Dále vyjádřil názor, že jedna z plánovaných velkých poslucháren by měla mít kapacitu 1000 nebo 1200 osob, aby mohla sloužit jako konferenční sál. Vědecký park ČVUT se podle něj snaží o příliš mnoho cílů bez určení priorit.

N. Němcová: Otázala se pana profesora, zda je možné zúčastnit se jednání komise pro rozvoj a vědu.

V. Hlaváč: Uvedl, že schůzka je zamýšlena jako komorní, je určena pro členy velkého senátu a komise pro rozvoj a vědu, ne jako veřejné shromáždění.

N. Němcová: Otázala se V. Hlaváče na kroky, které by udělal ohledně kolejí na Strahově.

H. Kubátová: Informovala, že prorektor Pavlík na schůzce ohledně generelu řekl, že priority je možné přesouvat. Zmínila možnost výměny pozemků na Strahově za pozemky jiné. Vyjádřila názor, že vhodným místem by byl Suchdol.

N. Němcová: Uvedla, že je třeba okamžitě ověřit stav kolejí na Strahově a zajistit nápravu, neboť hygiena musí být řešena okamžitě. Otázala se, jak to chtějí zástupci do velkého senátu řešit, aby alespoň hygiena byla prioritou číslo jedna.

J. Frolec: Potvrdil, že na prezentaci bylo řečeno, že harmonogram je variabilní. Konstatoval, že rektorát nemá zatím potuchy, co s kolejemi udělá. Požaduje jasnou koncepci.

V. Hlaváč: Informoval, že ČVUT v tomto roce má plně naplněnu kapacitu kolejí. Očekává, že od příštího roku bude větší ubytovací kapacita, neboť poklesne zájem studentů. Snahu vyměnit Strahov za něco jiného považuje za nerozumnou, neboť tato lokalita přináší mnohem větší benefit než, kdyby byly koleje v Suchdole. Vyslovil se pro to, aby se o Strahov bojovalo.

Hlasování o usnesení: AS FEL žádá vedení ČVUT, aby součástí Generelu investičního rozvoje byla jasná koncepce řešení současné nevyhovující situace ubytování na kolejích Strahov. AS FEL dále žádá vedení ČVUT, aby vyřešení situace ubytování na kolejích Strahov bylo zařazeno do harmonogramu investičních akcí ČVUT už od roku 2008.

Pro	Proti	Zdržel se
15	0	2

Usnesení číslo 77 bylo přijato.

V. Hlaváč: Uvedl, že problém je takový, že při generelu byly koleje ponechány stranou. Vyjádřil názor, že nyní je nutno říci, že koleje jsou pro ČVUT důležitá záležitost. Přislíbil, že se zasadí o tento krok.

N. Němcová: Otázala se, co se stane, když koleje zavře hygiena.

V. Hlaváč: Uvedl, že na takovou otázku nezná odpověď.

Proděkan Hazdra: Vyjádřil názor, že řada problémů je v komunikaci mezi útvarem prorektora Pavlíka a jednotlivými fakultami, a požádal prof. Hlaváče, zda by se mohl zasadit o lepší komunikaci. Vyslovil se také k přesunutí kolejí – investice do rekonstrukce budov je tak velká, že se nevyplatí.

V. Hlaváč: Označil diskusi za přínosnou, neboť do této doby neprobíhala vůbec, a generel v tomto směru za pozitivní. Konstatoval, že generel říká pouze strategický plán, jak by to mohlo být, konkrétní řešení jsou menší a přízemnější.

V. Hartmann: Pokládá rekonstrukci kolejí na Strahově za důležitou. Vznese otázku, zda tato rekonstrukce nezpříčiní zvýšení kolejného.

Proděkan Ripka: Za problém generelu označil prvotní zadání – ideu koncentrace ČVUT do dvou kampusů – Karlovo náměstí a okolí a Dejvice. Vyjádřil názor, že to, co ČVUT potřebuje, je nový kampus.

J. Frolec: Vyjádřil názor, že by zdražení kolejného nebylo nutné, protože už nyní SÚZ vybírá v přepočtu na metr čtvereční komerční nájemné. Otázal se, kam peníze tečou.

V. Hartmann: Domnívá se také, že za koleje studenti platí mnoho a není to vidět. Konstatoval, že zatím všechny koleje, které byly zrekonstruovány, se téměř dvojnásobně zdražily.

L. Tito: V reakci na V. Hartmanna připomněl, že se změnil systém přidělování dotací na ubytování.

V. Hartmann: Souhlasil. Přesto se domnívá, že se cena dosti zvýšila.

Proděkan Mindl: Vyjádřil názor, že kolejné by bylo dražší, i kdyby se nic nerekonstruovalo. Domnívá se, že je třeba vyvodit tlaky v tom směru, aby koleje a pozemek zůstaly ČVUT zachovány, a prvním krokem je nutno odstranit havarijní stav.

J. Drahorádová: Požádala děkana o informaci ohledně přesunu Katedry tělesné výchovy.

Děkan Škvor: Sdělil, že prostory ještě nejsou připraveny k nastěhování. Vyjádřil lítost nad tím, že se věc takto protahuje.

J. Drahorádová: Požádala, aby posilovna na Karlově náměstí zůstala zachována pro studenty FEL.

Děkan Škvor: Reagoval, že o rušení posilovny na Karlově náměstí nepadlo ani slovo.

J. Drahorádová: Upřesnila svůj požadavek – žádá, aby byla posilovna, která je v budově FEL, i po vzniku ústavu TV na ČVUT zachována pro studenty FEL. Otázala se, zda bude zachován současný kreditní systém.

Děkan Škvor: Informoval, že nově vybraný ředitel ústavu by měl předložit koncepci, jak tyto věci řešit. Uvedl, že řešení řídí ČVUT nikoli FEL

J. Drahorádová: Připomněla, že pan rektor se vyjádřil v tom smyslu, že by systém měl být zachován.

Děkan Škvor: Uvedl, že jde o záležitost rektora, do které děkan nemůže zasahovat, může pouze připomínkovat.

J. Drahorádová: Otázala se, kde budou pracovníci KTV zastoupeni, zda v AS FEL nebo v AS ČVUT.

Děkan Škvor: Uvedl, že pokud dojde k přesunu KTV pod ČVUT, podle platných předpisů ČVUT budou pracovníci spadat do tzv. osmé skupiny, která volí své zástupce, jako by to byla jedna fakulta. Uvedl, že věc řeší předpisy AS ČVUT.

10. Datum dalšího zasedání

(Navrženy termíny 15. 12. 2006 a 5. 1. 2007.)

R. Dobiáš: Připomněl, že ve středu 13. 12. 2006 se bude konat zasedání velkého senátu, který buď schválí nebo odmítne Volební a jednací řád, 15. 12. volební komise vyhlásí volby. Vyjádřil názor, že pokud by se volební komise rozhodla, že volby proběhnou ještě v zimním semestru, volby by se konaly 9. až 10. ledna, posledním termínem, kdy ještě určitě bude existovat stávající senát, by byl 5. leden 2006.

P. Habala: Navrhl zasedání až na poslední pátek semestru – 12. 1. 2007. Domnívá se, že by se mohlo spojit první zasedání nového senátu s posledním zasedáním stávajícího senátu.

R. Dobiáš: Upozornil P. Habalu, že předjímá rozhodnutí rektora.

Hlasování o termínu dalšího zasedání:

Varianta 1 – 15. 12. 2006

Pro	Proti	Zdržel se
3	8	3

Varianta 2 – 5. 1. 2007

Pro	Proti	Zdržel se
7	3	4

Varianta 3 – 12. 1. 2007

Pro	Proti	Zdržel se
12	0	2

Termín dalšího zasedání byl stanoven na 12. 1. 2007.

Přehled termínů

- **Termín dalšího zasedání – 12. 1. 2007 od 9 hodin v místnosti č. 80.**

Seznam usnesení:

- **Usnesení 72:** AS FEL jmenuje volební komisi ve složení: Mgr. Jitka Drahorádová, prof. RNDr. Marie Demlová, CSc., Robert Urban (student 3. ročníku).
- **Usnesení 73:** AS FEL schválil změnu Statutu FEL.
- **Usnesení 74:** AS FEL schválil Volební a jednací řád AS FEL.
- **Usnesení 75:** AS FEL zvolil za předsedu AS FEL od 12.12. 2006 doc. Mgr. Petra Habalu, Ph.D., na půl roku.
- **Usnesení 76:** AS FEL určil za předsedajícího AS FEL Jakuba Frolce a tajemníka AS FEL Tomáše Vítka na příští tři zasedání.
- **Usnesení 77:** AS FEL žádá vedení ČVUT, aby součástí Generelu investičního rozvoje byla jasná koncepce řešení současné nevyhovující situace ubytování na kolejích Strahov. AS FEL dále žádá vedení ČVUT, aby vyřešení situace ubytování na kolejích Strahov bylo zařazeno do harmonogramu investičních akcí ČVUT už od roku 2008.

V Praze dne 11. 12. 2001

Petr Habala
předseda AS FEL

Lukáš Tito
předsedající AS FEL

Michal Bednařík
tajemník AS FEL