

## **Zápis z 23. řádného zasedání AS FEL**

konaného 10. listopadu 2006 od 9:00 hodin v místnosti č. 80 v dejvické budově FEL

Přítomni: Michal BEDNAŘÍK, Roman BERKA, Josef DOBEŠ, Radek DOBIÁŠ, Jitka DRAHORÁDOVÁ, Jakub FROLEC, Petr HABALA, Vladimír HARTMANN, Petr KAŠPAR, Jan KOUTNÍK, Vítězslav KŘÍHA, Hana KUBÁTOVÁ, Jan KYNCL, Pavel MLÝNEK, Naděžda NĚMCOVÁ, Martin NOVOTNÝ, Petr OLŠÁK, Michal PERĎOCH, Lukáš TITO, Kristýna TUČKOVÁ, Tomáš VÍTEK, Vít ZÁHLAVA

Omluveni: Jiří Hlaváček, Zuzana Kútina

Hosté: rektor Havlíček, děkan Škvor, proděkan Ripka, proděkan Müller, proděkan Bílek, proděkan Hazdra, proděkan Mindl, proděkan Starý, M. Navara, M. Dočkal

### 1. Schválení programu 23. zasedání

*L. Tito:* Navrhl přesunout bod Podmínky pro přijetí ke studiu ve studijních programech uskutečňovaných na FEL za bod Kontrola plnění úkolů a přeřadit bod Volební a jednací řád před bod Vyhlášení voleb kandidáta na děkana FEL, vyhlášení voleb do AS FEL, ukončení volebního období AS FEL.

*Proděkan Ripka:* Navrhl přeřadit bod Předpis pro provádění studijních programů na FEL za bod 3.

### **Hlasování o schválení programu 23. řádného zasedání:**

Pro	Proti	Zdržel se
17	0	2

### **Program 23. řádného zasedání byl schválen.**

V průběhu jednání bod Volební a jednací řád AS FEL přesunut za bod 9 (viz s. 9).

### **Program projednáván v tomto pořadí:**

1. Schválení programu zasedání
2. Kontrola plnění úkolů
3. Podmínky pro přijetí ke studiu ve studijních programech uskutečňovaných na FEL
4. Předpis pro provádění studijních programů na FEL
5. Vyhlášení voleb kandidáta na děkana FEL, vyhlášení voleb do AS FEL, ukončení volebního období AS FEL
6. Posílení rozpočtu SVTI
7. Archivace materiálů AS FEL
8. Různé:
  - a) Výklad platby noclehů za Temešvár
  - b) Odpověď na dopis profesora Kulhánka
9. Datum dalšího zasedání
10. Volební a jednací řád AS FEL

### 2. Kontrola plnění úkolů

**1. AS FEL žádá vedení FEL, aby připravilo návrh pravidel přijímacího řízení do bakalářských studijních programů s předpokladem platnosti od akademického roku 2007/2008 tak, aby studenti byli zařazeni do studijních oborů současně s přijetím ke studiu.**

**Úkol trvá. Bude na programu jednání.**

**2. AS FEL žádá nastupujícího děkana, aby do příštího zasedání připravil analýzu, jak vyřešit problémy spojené s výukou v angličtině.**

*Proděkan Ripka:* Uvedl, že může, pokud dostane prostor, podat zprávu. (Příště.)

**Úkol trvá.**

**3. AS FEL pověřuje legislativní komisi k harmonizaci vnitřních předpisů s novým vysokoškolským zákonem.**

**Úkol zrušen.**

**4. AS FEL žádá děkana FEL podle článku 3 Statutu Fel o poskytnutí informací o celkových objemech zejména výuky a výzkumu a využívaných ploch všech pedagogických a vědeckých pracovišť FEL.**

*L. Tito:* Konstatoval, že úkol byl splněn. Otázal se děkana, zda byl materiál znovu zaslán AS FEL.

*Děkan Škvor:* Uvedl, že zástupci senátu již opravdu materiál obdrželi, ale může odeslat znovu.

*P. Habala:* Navrhl požádat děkana, aby uložil dokument na Infodek. (Děkan souhlasil.)

*P. Mlýnek:* Upozornil, že s přístupem na Infodek mají studenti problémy. Navrhl zaslat materiál do Konference senát.

**Úkol splněn.**

**5. Prezentace školy navenek**

**Úkol trvá.**

**6. Komise pro vědu a výzkum ve spolupráci s ekonomickou komisí – zabývat se metodikou rozdělování peněz na specifický výzkum.**

**Úkol trvá. Předpoklad předložení návrhu v březnu 2007.**

**7. Zvyšování pedagogické kvalifikace učitelů, zvláště doktorandů.**

**Úkol splněn.**

**8. AS FEL žádá vedení FEL, aby se i nadále zabývalo možností přesměrování e-mailové adresy absolventů na požádání na dobu tří let.**

*L. Tito:* Vyzval k informování studentů na webu o možnosti požádat si o přesměrování.

*Děkan Škvor:* Uvedl, že proděkan Hazdra na tom pracuje. Je hledána vhodná formulace.

**Úkol splněn.**

**9. Metodika pro rozdělování prostor**

*M. Novotný:* Poprosil proděkana Mindla, zda by mohl uvést příslušné webové stránky do souladu se statutem FEL.

**Hlasování o usnesení:**

**65. AS FEL žádá děkana FEL, aby urychleně uvedl do souladu webové stránky fakulty se Statutem FEL, zejména podle čl. 26 odst. 2. Jedná se zejména o informace ze zasedání komise pro vývoj metodiky pro rozdělování ploch.**

Pro	Proti	Zdržel se
16	0	2

**Usnesení bylo přijato.**

**Úkol trvá.**

**10. AS FEL žádá vedení FEL o průběžné informování o stavu stran dopadu vzniku Ústavu TV ČVUT na FEL.**

*Děkan Škvor:* Informoval, že nové prostory již měly být připraveny k nastěhování, ale není tomu tak, proto dosud nežádal katedru, aby se přesunula.

**Úkol trvá.**

**11. AS FEL žádá děkana FEL, aby zveřejnil existující audiovizuální záznamy ze zasedání AS FEL od 20 řádného zasedání včetně (od data 9.6.2006)**

*Děkan Škvor:* Uvedl, že záznamy dosud zveřejněny nejsou, ale pracuje se na tom.

*P. Mlýnek:* Otázal se děkana na předpokládaný termín splnění úkolu.

*Děkan Škvor:* Vyjádřil názor, že nejdříve za dva týdny.

## Úkol trvá.

*P. Habala:* Informoval senátory o tom, že profesor Kučera byl na Francouzském velvyslanectví jmenován Rytířem řádu akademických palem. (Potlesk)

### Hlasování o usnesení:

**66.** AS FEL blahopřeje profesoru Vladimíru Kučerovi k udělení významného ocenění francouzskou vládou.

Pro	Proti	Zdržel se
20	0	0

### Usnesení bylo přijato.

#### 3. Podmínky pro přijetí ke studiu ve studijních programech uskutečňovaných na ČVUT FEL

*Děkan Škvor:* Uvedl předložený dokument. Požádal autory jednotlivých částí dokumentu (Bc., Mgr., PhD.) o vyjádření.

*Proděkan Müller:* Jako autor bakalářské části dokumentu se vyjádřil zejména ke garanci přijetí na obor pro dobré studenty: Uchazeči jsou přijímáni do programů. Směrnice děkana stanoví podmínky, při jejichž splnění bude uchazeči v rozhodnutí o přijetí garantováno zařazení na obor podle výběru. Ostatní přijatí uchazeči budou na obory zařazeni na základě zájmu projeveného ve druhém semestru. Bude-li zájem o obor větší než kapacita oboru, přihlédne se k výsledkům studia ve vybraných předmětech prvního semestru (pro jednotlivé obory stanoveny ve směrnici děkana.). Zdůraznil, že student nebude zapsán na obor již při zápisu, ale při rozdělovacím řízení mu bude garantován obor, který si v tu dobu vybere.

*Proděkan Ripka:* Osvětлил použití slova „zpravidla“ v bodě 7 u prominutí přijímací zkoušky tím, že někdy může nastat situace, kdy není záhodno přijímací zkoušku prominout. K magisterské části sdělil, že rozdíl oproti letošnímu roku je zejména v tom, že se ponechává větší pravomoc oborovým přijímacím komisím. Pohovořil o úkolech hlavní přijímací komise – měla by se zabývat zejména kontrolou práce oborových komisí a žádostmi o přezkoumání.

*Děkan Škvor:* Za proděkana Hazdru se vyjádřil k doktorské části pravidel pro přijetí ke studiu. Informoval, že u zahraničních uchazečů je nově deklarována potřeba znalosti cizích jazyků.

*J. Kyncl:* Navrhl provést některé drobné úpravy. Vyjádřil se proti užití slova „zpravidla“ u projímání přijímací zkoušky v bodě 7.

*Proděkan Müller:* Neobává se, že by formulace studenta odradila od podání přihlášky. Považuje to za pojistku proti situaci z letošního roku, kdy musela být prominuta přijímací zkouška více studentům, než byla kapacita oboru.

*J. Kyncl:* Vyjádřil názor, že jedná-li se o obranu proti přeplnění fakulty, v tom případě je lepší udělat tvrdší podmínky, ale přijetí garantovat.

*Rektor Havlíček:* Vyjádřil souhlas s J. Kynclem.

*T. Vítek:* Otázal se, je-li bráno v úvahu, jak dlouho je uchazeč ze střední školy. (Ne.)

*H. Kubátová:* Vyjádřila se také pro vyškrtnutí „zpravidla“ v bodě 7.

*Proděkan Müller:* Souhlasil s vyškrtnutím „zpravidla“ v bodě 7 s tím, že podmínky pro projímání bez přijímacích zkoušek již byly přitvrděny (průměr z MAT do 1,5).

*J. Kyncl:* Otázal se, zda jediný rozdíl v podmínkách pro promíjení přijímacích zkoušek na STM a EaI je to, že na EaI je možno dostat se i přes průměr z Fyziky. (Ano.) Dal ke zvážení, jestli by se prominutí zkoušek na STM nemělo přitvrdit.

*Proděkan Müller:* Průměr 1,5 z matematiky považuje za dostatečně tvrdý. Možnost prominutí na základě výsledků z fyziky na EaI odůvodnil historickými důvody.

*J. Koutník:* Otázal se, kolik by bylo bývalo přijato studentů do programu STM podle nových pravidel.

*Proděkan Müller:* Odhadl, že o třetinu méně.

*J. Koutník:* Varoval, že dochází k inflaci známek – nyní je snazší získat průměr do 1,5.

*Proděkan Ripka:* Konstatoval, že FEL by potřebovala jednu velkou posluchárnu a deset malých seminárních místností. Upozornil, že by se mohlo stát, že studentům bude prominuta přijímací zkouška, ale nebudou přijati z kapacitních důvodů.

*Rektor Havlíček:* Uvedl, že dobří studenti by se neměli odmítat. Vyjádřil názor, že pojem kapacita fakulty by měl záviset na současném stavu pracovníků a ne na stavu poslucháren. Informoval, že velké posluchárny by fakulta mohla získat v horizontu tří čtyř let, nějaké prostory by mohly být získány i v budově Technické menzy.

*T. Vítek:* Dal ke zvážení, jestli by neměly být k prominutí zapotřebí tři známky z matematiky.

*Rektor Havlíček:* Vysvětlil, že dvě známky byly stanoveny s ohledem na některé střední průmyslové školy.

*J. Kyncl:* Navrhl drobné změny v magisterské části dokumentu. Vyjádřil názor, že to, jak se bude průměr za předchozí studium počítat, by mělo být uvedeno ve směrnici děkana.

*Rektor Havlíček:* Vyjádřil názor, že studenti by měli být informováni předem, ne v momentě, kdy už se jich to bezprostředně týká – podmínky by tak neměly být přísnější než byly letos.

*R. Dobiáš:* Vyjádřil nelibost nad tím, že nejsou modifikována stávající pravidla, ale jsou tvořena nová.

*H. Kubátová:* Shrnula, že přijímací zkoušky do navazujícího magistra v podstatě nejsou, studenti jsou seřazeni podle průměru a podle školy, z jaké jdou. Uvedla, že pouze obor VT některé lidi nepřijal.

*J. Kyncl:* Vyslovil se k doktorské části dokumentu, zejména k části o jazykové připravenosti studentů ke studiu v češtině nebo angličtině. Vyjádřil názor, že není možné zkoušet rodilé mluvčí z AJ, neboť by to byla ostuda, a otázal se, zda je jako způsobilost studovat v ČJ chápána i znalosti slovenštiny. (Ano.) Vyjádřil názor, že pak by bylo dobré to v dokumentu uvést, aby studenti ze Slovenska nebyli odrazeni.

*Děkan Škvor:* Odůvodnil ustanovení tím, že již bylo pár případů, kdy nebylo možné studium z jazykových důvodů uskutečnit. Uvedl, že ve směrnici bude uvedeno, že rodilí mluvčí nedělají zkoušku z AJ a Slovinci nedělají zkoušku z ČJ.

*Proděkan Ripka:* Navrhl drobnou změnu v magisterské části – přijímací zkoušky se konají obvykle dvakrát ročně.

*H. Kubátová:* Otázala se, zda budou vypsány přijímací zkoušky do magistra na březen, aby mohli být přijati studenti, kteří v únoru vykonají bakalářskou zkoušku.

*Proděkan Ripka:* Uvedl, že pro studenty je výhodnější počkat s obhajobou až do června – mají studium zdarma a mohou si zapsat magisterské předměty.

*H. Kubátová:* Vyjádřila názor, že by studenti měli být co nejdříve informováni o tom, co je pro ně výhodnější.

*Proděkan Ripka:* V reakci na dotaz T. Vítky ohledně zapisování si předmětů Mgr. studia ještě před přijetím uvedl, že je možné, ale se souhlasem příslušné katedry – musí zůstat kapacita pro studenty v magisterském programu.

(Diskuse o formulaci ustanovení bodu 4 magisterské části dokumentu.)

*Proděkan Ripka:* Představil svou ideu do budoucna, že by bakalářské závěrečné zkoušky byly zároveň přijímacími na Mgr. studium.

#### **Hlasování o unesení:**

**67.** AS FEL schvaluje Podmínky pro přijetí ke studiu ve studijních programech uskutečňovaných na ČVUT FEL.

Pro	Proti	Zdržel se
17	1	2

**Usnesení bylo přijato.**

#### 4. Předpis pro provádění studijních programů na FEL

*Děkan Škvor:* Připomněl, že AS FEL schválil předpis pro provádění studijních programů, ale legislativní komise AS ČVUT jej vrátila s připomínkami. Uvedl, že tyto připomínky byly zapracovány.

*R. Dobiáš:* Otázal se, zda nebylo změněno nic jiného, než to, co navrhovala legislativní komise AS ČVUT. (Ne.)

*P. Mlýnek:* Otázal se, zda na FEL již existuje seznam pro automatické uznávání předmětů z jiných fakult.

*Děkan Škvor:* Uvedl, že seznam zatím není, prozatím se v těchto věcech postupuje podle platného předpisu tak, že se žádost posílá k vyjádření vedoucím kateder, s výjimkou případů, kdy student na základě dohody vyjíždí do zahraničí (např. Erasmus).

*R. Dobiáš:* Konstatoval, že zatím se automatické uznávání předmětů vůbec neuplatňuje.

*Proděkan Ripka:* Uvedl, že v double degree smlouvách jsou tabulky předmětů.

*P. Mlýnek:* Požádal, aby to bylo zveřejněno. (Až budou podepsány, bude zveřejněno na webu.)

#### **Hlasování o usnesení:**

**68.** AS FEL schvaluje Předpis pro provádění studijních programů na FEL (vnitřní předpis FEL)

Pro	Proti	Zdržel se
18	0	2

#### **Usnesení bylo přijato.**

#### 5. Vyhlášení voleb kandidáta na děkana FEL, vyhlášení voleb do AS FEL, ukončení volebního období AS FEL.

*Profesor Navara:* Seznámil senátory se stanoviskem Klubu profesorů k situaci na FEL: Klub profesorů považuje za klíčový krok k řešení situace na FEL změnu volebního a jednacího řádu AS FEL včetně odpovídající změny Statutu FEL, volbu nového AS FEL, volbu kandidáta na děkana, a to v uvedeném pořadí. Klub odmítá volbu nového kandidáta na děkana stávajícím AS FEL. Klub profesorů se shodl v názoru, že při současném způsobu voleb do AS FEL nejsou řádně zastoupena stanoviska zaměstnanecké části akademické obce. Klub považuje za nezbytné, aby nový volební a jednací řád zabezpečil oddělenou volbu do AS FEL. Klub žádá rektora ČVUT, aby vstoupil do jednání. (Písemné znění stanoviska Klubu profesorů s 28 podpisy bylo předáno předsedovi AS FEL.)

*R. Dobiáš:* Představil dvě varianty řešení situace na FEL, připravené komisí pro přípravu voleb kandidáta na děkana. 1. návrh – vyhlášení voleb kandidáta na děkana, do 25 dnů po jmenování kandidáta děkanem ukončení funkčního období AS FEL, jednání o novém volebním a jednacím řádu, volba nového AS FEL podle nového volebního a jednacího řádu. 2. návrh – vyhlášení voleb kandidáta na děkana FEL, jednání o volebním a jednacím řádu se stávajícím děkanem po dobu 41 dnů, vyhlášení voleb do AS FEL podle v té době platného volebního a jednacího řádu, zvolení AS FEL na příští funkční období, rozpuštění AS FEL v okamžiku odvolání děkana FEL z funkce, volby kandidáta na děkana již novým AS FEL nejdříve po třiceti dnech od ukončení funkčního období současného senátu.

*H. Kubátová:* Označila obě varianty za snahu senátu vyřešit krizi, o které se často mluví. Vyjádřila se, že není pravda, že by se AS FEL nezabýval změnou volebního a jednacího řádu, a připomněla, že o ní bylo poprvé jednáno již na Temešváru, kde byla shoda na vytvoření spravedlivějšího volebního a jednacího řádu. Uvedla, že není divu, že děkanem předložený návrh nebyl přijat, neboť neodpovídal tomu, na čem se dohodl děkan Škvor při jednáních

s doc. Habalou. Vystoupila proti interpretaci výsledků ankety v tom smyslu, že celá akademická obec chce oddělené volby. Představila názor studentů, že raději volí učitele, protože je lépe znají. Vyjádřila obavy z toho, že při oddělených volbách studenti k volbám nepřijdou.

*Děkan Škvor:* Ohradil se proti nařčení, že o něčem jednal s doc. Habalou a poté navrhl něco úplně jiného. (P. Habala potvrdil slova děkana.)

*M. Navara:* Uvedl, že i se znalostí všech argumentů, které uvedla H. Kubátová, Klub profesorů jednohlasně podepsal stanovisko.

*J. Kyncl:* Odmítl hovořit o krizi způsobené senátem. Vyjádřil názor, že žádná krize není - senát plně své povinnosti. Připomněl shodu, která byla na Temešváru – posílení asi desetkrát vlivu zaměstnance oproti vlivu studenta, což bylo některým zaměstnancům málo. Dal ke zvážení, zda lobbistickou skupinu Klubu profesorů brát jinak než každou jinou lobbistickou skupinu.

*P. Mlýnek:* Otázal se prof. Navary, zda byl na jednání Klubu profesorů pozván nějaký zástupce AS FEL.

*M. Navara:* Odpověděl, že nebyl, je to Klub profesorů.

*Proděkan Ripka:* Uvedl, že se snažil přesvědčit legislativní komisi senátu, aby senát připravil variantu volebního a jednacího řádu, která by byla pro něj přijatelná, a dostával odpověď – ať si to udělá děkan. Označil za nepřijatelné, aby se senát odmítal zabývat dokumentem, který je jeho volebním a jednacím řádem. Vyzval AS FEL, aby deklaroval, jakou variantu chce.

*J. Kyncl:* Připomněl, že na minulém zasedání se P. Mlýnek třikrát neúspěšně tázal děkana, který z návrhů je ochoten navrhnout. Navrhl inspirovat se jednáním AS ČVUT – interpretovat § 27 odst. 1 písm. b) vysokoškolského zákona „Na návrh děkana schvaluje“ v tom smyslu, že ne „návrhy děkana schvaluje“, ale že je možno přijmout znění, které bude učiněno pozměňujícími návrhy z návrhu pana děkana. Ponechal na AS ČVUT, zda takový dokument schválí. Za krizi FEL označil zpackané bakalářské studium a strukturované programy.

*P. Mlýnek:* Požádal profesora Navaru o názor na dvě usnesení připravená komisí pro přípravu voleb.

*M. Navara:* Označil formulace usnesení za složité. Dále uvedl, že zásadní otázky, formulované Klubem profesorů, předložené varianty neřeší.

*P. Mlýnek:* Otázal se, zda může okomentovat obsahovou část.

*M. Navara:* Uvedl, že za podstatnou klub považuje oddělenou volbu.

*H. Kubátová:* V reakci na M. Navaru uvedla, že usnesení jsou dlouhá, neboť obsahují časové posloupnosti, a že v obou usneseních je šance na přijetí lepšího volebního a jednacího řádu – je třeba najít vhodný kompromis, volební řád musí být spravedlivý pro všechny.

*Rektor Havlíček:* Podpořil stanovisko J. Kyncla – modifikovat návrh děkana v rámci pozměňujících návrhů. V reakci na vystoupení H. Kubátové uvedl, že ve stanovisku Klubu profesorů není uvedeno, že krizovou situací je vinen AS FEL. K navrženým variantám uvedl, že první varianta je v příkrém rozporu se stanoviskem Klubu profesorů a s jeho vlastním stanoviskem. Za chybu považuje také to, že tato varianta umožňuje vyvolat situaci, kdy fakulta nebude mít AS po dobu nekonečně dlouhou.

*Děkan Škvor:* K procesu navrhovanému doc. Kynclem uvedl, že již v průběhu září deklaroval, že je ochoten akceptovat pozměňovací návrhy. Považuje jej za proces, který se při spolupráci děkana a AS dlouhodobě uplatňuje.

*J. Kyncl:* Upřesnil, že vyzval k tomu chápat zákon, že děkan „navrhuje schválit“, ale není řečeno, kdo návrh tvoří. Navrhl schválit, i když po pozměňovacích návrzích děkan nebude souhlasit.

*H. Kubátová:* Ohradila se proti nařčení ze strany pana rektora ohledně krizové situace s tím, že to spíše vyplývá z celé situace, kdy je neustále krizová situace skloňována. Uvedla, že celé léto čekala, že bude vyslán návrh volebního a jednacího řádu do senátu, aby bylo možno jednat o pozměňujících návrzích. Vyjádřila politování nad tím, že návrh přišel společně se změnou

statutu dva týdny před zářijovým zasedáním. Uvedla, že P. Habala sdělil senátorům, že se dohodl s děkanem na tom, aby byly předloženy dva návrhy, aby se mohli mezi nimi rozhodnout, a nakonec byl předložen návrh jeden.

*P. Habala:* Uvedl, že nikdy neřekl, že se s děkanem dohodli, pouze to doporučil jako metodu, aby se k něčemu dospělo.

*P. Mlýnek:* Otázal se rektora, zda je případně ochoten akceptovat variantu číslo 1.

*Rektor Havlíček:* Připomněl svoji odpověď z minulého zasedání – v případě, že bude změněn volební řád, tak ano, v případě, že nebude změněn, respektoval by to, i když se mu to nelíbí.

*R. Dobiáš:* Upřesnil, že řeč byla o variantě číslo 2, kdy rektor odvolá dříve, než bude zvolen nový děkan. Upozornil na drobné změny provedené v jednotlivých variantách. K vyjádření rektora ohledně možnosti, že by fakulta neměla senát po nekonečně dlouhou dobu, uvedl, že by věc musela být ošetřena termínem a zanesení časového údaje by situaci mohlo zkomplikovat. Přislíbil, že jakmile děkan předloží návrh, senát o něm bude hlasovat.

*Proděkan Ripka:* Vyjádřil názor, že by senát měl o variantách hlasovat až po schválení návrhu volebního a jednacího řádu předloženého senátem.

(Vyhlášena přestávka.)

*R. Dobiáš:* K následnému hlasování uvedl, že vítězná varianta bude předložena k hlasování, ve kterém musí být schválena nadpoloviční většinou při účasti nejméně 19 členů senátu, neboť je usnesením o ukončení funkčního období AS FEL, nebude-li varianta přijata, bude se hlasovat o druhé variantě, nepodaří-li se zvolit ani jednu variantu, bude vyhlášena přestávka a celý proces zopakován. Ještě jednou vysvětlil postupy uvedené v navržených variantách a přečetl navržená usnesení. Upozornil, že varianta 1 obsahuje možnost, že by fakulta byla delší dobu bez AS, a varianta 2 to, že fakulta bude jistou dobu bez děkana.

**Usnesení 1:** Akademický senát vyhláší volby kandidáta na děkana FEL; volby proběhnou podle stanoveného harmonogramu; Akademický senát FEL zkracuje své funkční období (v souladu s článkem 10 odstavcem 1 Volebního a jednacího řádu AS FEL platného v den schválení tohoto usnesení) - funkční období bude ukončeno dvacátým pátým dnem po dni, kdy rektor ČVUT jmenuje zvoleného kandidáta na děkana FEL děkanem FEL; Akademický senát předpokládá, že nově jmenovaný děkan předloží AS FEL ke schválení návrh Volebního a jednacího řádu AS FEL; Akademický senát FEL vyhláší volby do AS FEL; volební komise pro volby do AS FEL vyhlásí konání voleb do AS FEL nejpozději druhý pracovní den po dni, kdy AS ČVUT přijme či odmítne návrh Volebního a jednacího řádu AS FEL schválený AS FEL, nebo kdy AS FEL odmítne návrh Volebního a jednacího řádu AS FEL předloženého nově jmenovaným děkanem FEL, a nebo kdy skončí funkční období AS FEL, podle toho, která událost nastane jako první; volby do AS FEL se uskuteční bez zbytečných průtahů tak, aby hlasování proběhlo v období výuky; volby do AS FEL se řídí Volebním a jednacím řádem AS FEL platným v den, kdy volební komise pro volby do AS FEL vyhlásí volby do AS FEL.

**Usnesení 2:** Akademický senát vyhláší volby do AS FEL; volební komise pro volby do AS FEL vyhlásí konání voleb do AS FEL v den, kdy uplynou dva dny od schválení nového Volebního a jednacího řádu AS FEL v AS ČVUT, a nebo uplyne čtyřicet jedna dnů od schválení tohoto usnesení, podle toho, která událost nastane jako první; volby do AS FEL se řídí Volebním a jednacím řádem AS FEL platným v den, kdy volební komise pro volby do AS FEL vyhlásí volby do AS FEL, volby do AS FEL se uskuteční bez zbytečných průtahů tak, aby hlasování proběhlo v období výuky; Akademický senát FEL zkracuje své funkční období (v souladu s článkem 10 odstavcem 1 Volebního a jednacího řádu AS FEL platného v den schválení tohoto usnesení) - funkční období bude ukončeno prvním dnem po dni, kdy rektor ČVUT vyhoví schválenému návrhu AS FEL na odvolání děkana FEL z funkce, a nebo kdy se děkan FEL sám vzdá funkce děkana FEL a rektor tuto skutečnost akceptuje, podle toho, která událost nastane jako první; Akademický senát vyhláší volby kandidáta na děkana FEL; volby proběhnou podle harmonogramu stanoveného nově zvoleným AS FEL a to tak, že první kolo volby kandidáta na děkana FEL proběhne nejdříve třicátý den od ukončení funkčního období současného AS FEL.

*Rektor Havlíček:* Uvedl, že varianta, že by FEL byla jistou dobu bez děkana, je pro něj akceptovatelná, neboť by někoho pověřil řízením.

*P. Habala:* Otázal se, zda by nebylo vhodné rozdělit každé usnesení na tři odstavce.

*R. Dobiáš:* Vysvětlil, že je to strukturováno takto z důvodu, aby nebyly možné obstrukce.  
*P. Habala:* Upozornil na to, že první usnesení je open-ended, že se proces může táhnout několik let. Za sebe řekl, že dává přednost variantě dvě, neboť je konečná.

*R. Dobiáš:* Souhlasil, avšak s tím, že senát nemůže mít delší funkční období, než na které byl zvolen, celý proces se tak může táhnout maximálně rok. Uvedl, že tato otevřenost varianty je chtěná, aby senát nebyl nucen zvolit nechtěného kandidáta. Na závěr uvedl, že při první variantě je pravděpodobné, že pan prof. Škvor se nestane podruhé děkanem, bude-li zvolena druhá varianta, je možnost, že se prof. Škvor stane opět děkanem.

*Děkan Škvor:* Protestoval proti tomu, že by na minulém zasedání uvedl, že bude znovu kandidovat.

**Hlasování** – výběr ze dvou variant:

Varianta 1 (požádáno o nadpoloviční většinu):

Pro	Proti	Zdržel se
9	9	4

Varianta 2 (požádáno o nadpoloviční většinu):

Pro	Proti	Zdržel se
14	5	3

**Senátory byla jako přijatelnější zvolena varianta 2.**

**Hlasování o usnesení** (požadavek nadpoloviční většiny při účasti alespoň 19 členů AS FEL):

**69.** Akademický senát vyhlašuje volby do AS FEL; volební komise pro volby do AS FEL vyhlásí konání voleb do AS FEL v den, kdy uplynou dva dny od schválení nového Volebního a jednacího řádu AS FEL v AS ČVUT, a nebo uplyne čtyřicetjedna dnů od schválení tohoto usnesení, podle toho, která událost nastane jako první; volby do AS FEL se řídí Volebním a jednacím řádem AS FEL platným v den, kdy volební komise pro volby do AS FEL vyhlásí volby do AS FEL, volby do AS FEL se uskuteční bez zbytečných průtahů tak, aby hlasování proběhlo v období výuky; Akademický senát FEL zkracuje své funkční období (v souladu s článkem 10 odstavcem 1 Volebního a jednacího řádu AS FEL platného v den schválení tohoto usnesení) - funkční období bude ukončeno prvním dnem po dni, kdy rektor ČVUT vyhoví schválenému návrhu AS FEL na odvolání děkana FEL z funkce, a nebo kdy se děkan FEL sám vzdá funkce děkana FEL a rektor tuto skutečnost akceptuje, podle toho, která událost nastane jako první; Akademický senát vyhlašuje volby kandidáta na děkana FEL; volby proběhnou podle harmonogramu stanoveného nově zvoleným AS FEL a to tak, že první kolo volby kandidáta na děkana FEL proběhne nejdříve třicátý den od ukončení funkčního období současného AS FEL.

Pro	Proti	Zdržel se
15	5	2

**Usnesení bylo přijato.**

*R. Dobiáš:* Konstatoval, že senát má možnost ve lhůtě 41 dnů ve spolupráci se současným děkanem vytvořit volební a jednací řád a předložit jej na zasedání AS ČVUT buď poslední středu v listopadu nebo 11. prosince. Pokud nebude schválen, zůstane stávající varianta. Upozornil, že podle stávajícího usnesení existuje pouze jediná možnost na změnu volebního a jednacího řádu, v případě jeho zamítnutí budou automaticky vyhlášeny volby.



*Rektor Havlíček:* Připomněl, že současně se změnou volebního a jednacího řádu je třeba změnit statut FEL.

*R. Dobiáš:* Vyzval k nominování členů do volební komise pro volby do AS FEL. Otázal se, zda je mezi senátory někdo, kdo již ví, že nebude kandidovat do nového AS FEL.

*P. Habala:* Vyzval Klub profesorů, aby vyslal svého zástupce do volební komise.

*M. Navara:* Odpověděl, že nemá mandát se vyjádřit za klub v této věci. Uvedl, že to může být on sám, nebo je možno oslovit Klub profesorů, který možná najde někoho lepšího.

*P. Habala:* Otázal se R. Dobiáše, zda musí být volební komise stanovena již dnes. (Ne.)

*J. Kyncl:* Přimluvil se za to, zvolit komisi o třech lidech již nyní. Otázal se J. Drahorádové, zda bude kandidovat do senátu. (Ne.)

*M. Navara:* Uvedl, že klub může nominovat svého kandidáta po domluvě. Vyzval k tomu, neřešit věc okamžitě.

*P. Habala:* Vyzval členy akademické obce sledující zasedání přes Internet, aby se přihlásili jako dobrovolníci do volební komise.

(Věc dále řešena pod bodem 11.)

*T. Vítek, P. Habala:* Navrhli přesunutí bodu 6. za bod 9.

#### **Hlasování o změně programu:**

Pro	Proti	Zdržel se
18	1	2

**Návrh byl přijat.**

#### 6. Posílení rozpočtu SVTI

*Děkan Škvor:* Informoval, že v souvislosti s provedenými či chystanými změnami nastupují na Karlovo náměstí pracovníci na částečný úvazek, aby byla zajištěna služba pro údržbu didaktické techniky v učebnách a správa nově budované serverovny.

*M. Dočkal:* Uvedl detaily. Informoval, že některé ze služeb již fungují.

#### **Hlasování o usnesení:**

**70.** AS FEL schvaluje návrh na posílení rozpočtu SVTI.

Pro	Proti	Zdržel se
18	0	0

**Usnesení bylo přijato.**

#### 7. Archivace materiálů AS FEL

*P. Habala:* Navrhl změnu struktury Infodeku – v kolonce senát vytvořit poddirektoraře s daty jednotlivých zasedání. Navrhl také vytvoření fyzického archivu prozatím v senátní místnosti, kde by pro každé zasedání byla vytvořena složka se všemi papírovými materiály plus CD se zvukovým záznamem.

*L. Tito:* Otázal se, kdo by měl strukturu Infodeku přestavět.

*P. Habala:* Uvedl, že senát by musel požádat děkana, aby zajistil provedení.

*P. Mlýnek:* Navrhl inspirovat se systémem správy dokumentů od AS ČVUT.

*Rektor Havlíček:* Informoval, že se jedná o systém Infodek, který je považován za již dobíhající systém, výpočetní centrum pracuje na jeho inovaci. Uvedl, že v zásadě by nebyl problém rozšířit systém na FEL.

*P. Habala:* Otázal se, je-li někdo proti tomu, aby začal činit navržené kroky. (Ne.)

## 8. Různé

*N. Němcová:* Otázala se rektora v souvislosti se změnami v provozu menz, proč nebyli členové senátu a zaměstnanci včas informováni o tom, co se chystá, a jak bude stravování probíhat dále.

*Rektor Havlíček:* Uvedl, že akademická obec byla informována druhý den poté, co vedení ČVUT přijalo rozhodnutí, a to vyvěšeným dopisem rektora v menzách, informací na webu a zasláním informace všem součastem ČVUT. Informoval, že za současného stavu je systém stravování ztrátový a je dotován doplňkovou činností SÚZu a že ředitel SÚZu dostal za úkol zpracovat koncepci změn stravovacího systému ČVUT - návrh na zrušení technické menzy a zkapacitnění Studentského domu. Dále uvedl, že Ministerstvo školství dalo ČVUT 40 mil. korun s podmínkou, že budou proinvestovány do konce prosince, a v rámci těchto peněz je možno provést rekonstrukci Studentského domu, aby došlo k jeho zkapacitnění – tři plně kapacitní jídelny, zvýšení počtu výdejních pokladen, zrušení rektorského salonku a jeho nahrazení bufetem rychlého občerstvení – a zároveň bylo umožněno zrušit Technickou menzu. Je předpoklad, že kapacita Studentského domu od března příštího roku by měla pokrýt poptávku po stravování v areálu bez velkých front. Uvedl, že uzavřením Technické menzy dojde k úspoře zhruba 12 mil. korun ročně, přičemž kvalita stravování a jeho dostupnost by se neměla změnit. Upozornil, že s cílem zajistit stravování na přechodnou dobu se ruší oddělené stravování studentů a profesorů a vegetariánská jídelna s tím, že na každé výdejní lince bude k dispozici jedno vegetariánské jídlo. Informoval, že opatření začala platit v pondělí a že nemá zprávy, že by byly větší problémy. Sdělil, pokud jde o Technickou menzu, že byl rozjednan projekt rekonstrukce s firmou Delvita, která měla zájem o navýšení prodejních ploch, avšak Delvita nyní ohlásila odchod. Jednání bude obnoveno s novým majitelem řetězce. Seznámil senátory s předpokladem, že budova Technické menzy by měla být určena jako budoucí sídlo fakulty dopravní.

*N. Němcová:* Otázala se, zda se bude dále vydávat chlazená strava.

*Rektor Havlíček:* Uvedl, že převážně se vaří, ale ČVUT nemůže výrobu chlazené stravy zastavit, protože v takovém případě by se jednalo o maření investice ze státního rozpočtu, což by znamenalo, že by ČVUT muselo vrátit finanční prostředky.

*N. Němcová:* Otázala se na harmonogram prací.

*Rektor Havlíček:* Vyjádřil předpoklad, že od března 2007 by měl fungovat Studentský dům s kapacitou 4 800 vydávaných jídel denně.

*N. Němcová:* Otázala se, zda i nadále bude mít učitelstvo svůj vlastní vchod.

*Rektor Havlíček:* Uvedl, že o této věci ještě není rozhodnuto a že by rád slyšel názor akademické obce na tuto otázku, zda není lepší, aby všichni jedli ve stejných podmínkách. Vyjádřil však obavu z toho, aby učitelé nepředbíhali se zdůvodněním, že musejí jít učit.

*J. Koutník:* Uvedl, že se stravuje ve Spálené ulici, kde lékaři ze Studentského zdravotního ústavu UK mají prioritu, a považuje to za nedůstojné vůči ostatním.

*Rektor Havlíček:* Uvedl, že osobně považuje za nejlepší, aby všichni stáli ve stejné frontě. Znovu vyjádřil obavu z toho, aby to někteří zaměstnanci nezneužívali s tím, že spěchají na výuku.

*N. Němcová:* Otázala se, co v případě, že opravdu spěchají.

*Rektor Havlíček:* Uvedl, že nemusejí obědvat.

*Proděkan Ripka:* K plánovanému využití budovy Technické menzy uvedl, že vedení FEL proti tomu ostře protestovalo, neboť toto teritorium považuje za přirozené rozvojové území FEL. Upozornil, že díky STM je FEL fakultou, která navyšuje počet studentů,

*Rektor Havlíček:* Informoval, že byl zveřejněn materiál týkající se Vítězného náměstí - pro FEL je počítáno s dominantním využitím nové budovy stavěné v prostoru Vítězného náměstí naproti monobloku s plochou asi 8 tisíc m<sup>2</sup>, bude v ní 1 velká posluchárna a další učebny a

laboratoře, v nejvyšších patrech rektorát. Uvedl, že jelikož bylo rámcovou smlouvou z roku 1999 přislíbeno ČVUT 10 800 m<sup>2</sup>, existuje varianta, že by byly přistavěny i dvě posluchárny u monobloku v prostorách mezi bloky B1 a B2 a mezi bloky B2 a B3. Uvedl, že do konce příštího roku by mělo být získáno stavební povolení a doba výstavby by měla být kolem dvou let.

*Proděkan Ripka:* Otázal se na plánované konferenční centrum. Uvedl, že FEL potřebuje prostory od 1. října 2007. Zmínil možné zastínění bloků vestavbou nových poslucháren.

*Rektor Havlíček:* Informoval, že konferenční centrum budováno nebude. Dále uvedl, že část Technické menzy by se dala využít pro výuku FEL. Reagoval na obavy proděkana Ripky s tím, že budovy s posluchárnami budou přízemní.

*J. Kyncl:* Připomněl aktivitu bývalého rektora Witzanyho ve věci připojení VŠCHT k ČVUT. Otázal se, zda došlo k nějaké odpovědi na dopis bývalého rektora do Senátu PČR. Otázal se, zda vedení ČVUT podniká nějaké kroky s ohledem na málo využívané budovy Ministerstva obrany na Vítězném náměstí.

*Rektor Havlíček:* Uvedl, že mu není známo, že by byl dopis rektora Witzanyho odeslán. Informoval, že ve svém volebním programu měl jako provokaci větu, že by si představoval do budoucna spojení ČVUT s VŠCHT, ČZU a VŠE, a byl překvapen, že se jej za celou volební kampaň na to nikdo nezeptal. Uvedl však, že určitou vizi v tomto směru má. Vyjádřil názor, že Ministerstvo obrany by v současné době budovy maximálně prodalo za tržní cenu.

#### a) Výklad platby noclehů za Temešvár

*J. Kyncl:* Informoval, že byl v určité souvislosti dotázán děkanem FEL, zda si platil nocleh na Temešváru, a odpověděl, že výjezdní zasedání považoval za činnost AS FEL, která je podle volebního a jednacího řádu zajišťována z prostředků FEL, takže nocleh neplatil.

*Děkan Škvor:* Souhlasil, že FEL zajišťuje činnost AS FEL. Uvedl, že kdyby byl kdokoli ze senátorů požádal a vypsalsi cestovní příkaz, měl zajištěno úplně všechno. Oponoval, že někdo vždy zaplatit musí.

#### b) Odpověď na dopis profesora Kulhánka

*V. Kříha:* Informoval, že pan profesor Kulhánek již má smlouvu na dobu neurčitou a v této chvíli považuje celou věc za uzavřenou.

*J. Kyncl:* Podotkl, že profesor Kulhánek dostal smlouvu až 36 dní po ukončení minulé pracovní smlouvy. Vyzval odbory v této věci, aby začaly plnit svoji funkci. Vyjádřil názor, že by se tím mohl zabývat i Klub profesorů. Zároveň přivítal iniciativu na vyhlášení stávkové pohotovosti a stávky za schválení volebního a jednacího řádu a upozornil, že stávka by byla soudem nevyhnutelně vyhlášena za nelegální. Uvedl, že by velmi rád viděl divadlo, kdy by pan děkan musel likvidovat stávku na svou podporu.

*J. Dobeš:* Uvedl, že způsob, jakým byla prodlužována smlouva prof. Kulhánkovi a doc. Kynclovi, nepovažuje za fér, a že se mu zdá, jako by někdo těmito dvěma pracovníkům chtěl ukázat nelibost. Vyjádřil názor, že prof. Kulhánek a doc. Kyncl tvoří určitým způsobem bohatství fakulty, neboť jsou to nestandardní osobnosti, a měly by být chráněny. Požádal pana rektora, aby se i do této věci vložil.

*R. Dobiáš:* Vyjádřil názor, že na FEL někdo neakceptuje výrok rektora pronesený na veřejném zasedání akademické obce, že nikdo se nemusí bát prohlašovat veřejně své názory. Navrhl přijmout usnesení k tomuto bodu.

*M. Navara:* Zastal se prof. Jiříčka s ohledem na těžkou finanční situaci katedry fyziky.

*H. Kubátová:* Vyjádřila názor, že pokud má katedra fyziky finanční potíže a musí někoho propustit, neměl by to být pan profesor Kulhánek, neboť zajišťuje výuku na jediném výběrovém magisterském oboru, který na této fakultě je.

*R. Dobiáš:* Připomněl, že na minulém zasedání pan děkan prohlásil, že navrhoval prodloužení smlouvy doc. Kynclovi na dva roky, aby nesvazoval ruce novému děkanovi.

*J. Kyncl:* Vyjádřil víru v to, že skončí doba děkana Škvora a tím skončí i takovéto postupy na FEL.

*J. Koutník:* Otevřel problém rozdílných smluv na FEL (na dobu určitou i na dobu neurčitou). (Diskuse o tom, jaké jsou kde smlouvy, znění VŠ zákona a zákoníku práce.)

*R. Dobiáš:* Režim, kdy nepohodlným lidem je zkracován návrh na prodloužení pracovní smlouvy, označil za nepřijatelný.

*J. Kyncl:* Uvedl, že smlouvy by mohly být řešeny v kariérním řádu.

#### **Hlasování o usnesení:**

**71. AS FEL** nesouhlasí s postupem vedoucího Katedry fyziky a děkana FEL ve věci prodloužení pracovní smlouvy prof. Kulhánka.

Pro	Proti	Zdržel se
13	0	6

#### **Usnesení bylo přijato.**

*R. Dobiáš:* Požádal předsedu AS FEL, aby v tom smyslu odeslal prof. Kulhánkovi dopis.

*Proděkan Ripka:* Informoval, že na diskusním fóru obvinil student T. Novák Mgr. Michálovou, která učí předmět CAE, že sama zapisovala tajně lidi, kteří se s ní osobně domluvili, do cvičení, které nebylo v KOSu otevřené. Informoval, že odpověděl studentovi, aby poskytl k obvinění podklady, neboť by chtěl věc prošetřit a v případě křivého obvinění studenta popohnat ke kárné komisi. Otázal se senátu, zda to nechat být či ne.

*R. Dobiáš:* Vyjádřil názor, že nejlepší by bylo otevřít více kroužků, aby nemuselo k takovéto situaci dojít.

*H. Kubátová:* Vyslovila se za to, aby byly jasné předpisy, co se otevře, za jakých podmínek. Za sebe uvedla, že situaci nemůže nijak posoudit.

*R. Dobiáš:* Požádal proděkana Ripku, aby na příštím zasedání informoval senát.

*V. Hartmann:* Za klíčové považuje, zda je zapisovala na cvičení, které mělo naplněnou kapacitu po dohodě s ní, nebo jestli zapisovala na úplně jiné cvičení, které vede třeba sama dobrovolně, aniž by je dostala zaplacené.

*N. Němcová:* Uvedla, že také nezná podrobnosti. Konstatovala, že na internet může každý kdykoli napsat cokoli, včetně obvinění, a dala na zvážení, jak se k tomu škola má postavit.

*Proděkan Ripka:* Otázal se senátu, zda považuje např. situaci, kdyby bylo obvinění křivé, za důvod hnát studenta před disciplinární komisí.

*T. Vítek:* Vyslovil se pro to, nikam studenta nehnat.

(Diskuse.)

*J. Frolec:* Otázal se, co se potenciálně může stát, kdyby byl učitel usvědčen z toho, že dělal něco nekalého, zda bude potrestán.

*Proděkan Ripka:* Odpověděl, že jediná věc, kterou může fakulta nebo AS udělat, je konstatovat, že dané jednání je v rozporu s etikou akademického pracovníka.

*J. Drahorádová:* Pozvala akademickou obec na besedu s významnými sportovci v místnosti číslo 309 ve středu 15.11. od 18 hodin.

#### 9. Datum příštího zasedání

S ohledem na blížící se úkoly byly navrženy termíny 24.11. a 1.12.

#### **Hlasování o termínu 24.11:**

Pro	Proti	Zdržel se
7	3	6

## Hlasování o termínu 1.12.:

Pro	Proti	Zdržel se
12	2	4

## Termín příštího zasedání byl schválen – 1.12.2006.

### 10. Volební a jednací řád AS FEL

*P. Mlýnek:* Otázal se pana děkana, je-li ochoten nějakou z minule diskutovaných variant navrhnout, případně kterou.

*Děkan Škvor:* Uvedl, že je ochoten osvojit si nějaký další návrh.

*P. Mlýnek:* Otázal se, zda tu variantu, že volby budou váhované.

*Děkan Škvor:* Uvedl, že obecně ano, ale v závislosti na poměru a na tom, z čeho bude počítáno kvórum.

*Rektor Havlíček:* Připomněl, že v diskusi bylo dohodnuto, že variantu připraví AS.

*P. Habala:* Představil hrubý nástin znění, jak by mohla vypadat kompromisní varianta volebního a jednacího řádu. Za dva neuragické body volebního a jednacího označil váhu „c“ a to, z čeho je počítáno kvórum.

*J. Kyncl:* Představil matematické vyjádření volby do AS FEL.

*Rektor Havlíček:* Uvedl, že by byl rád, kdyby se volební a jednací řád FEL stal vzorem i pro ostatní fakulty ČVUT. Vyslovil se proto za co nejjednodušší konstrukci volebního řádu.

*J. Kyncl:* Uvedl, že jde pouze o matematické vyjádření toho, co lze říci slovně.

*P. Habala:* Uvedl, že hlavní problém současného systému je, že učitelů je desetkrát méně než studentů, takže pokud jsou hlasy rovné, učitel volí svého zástupce z 1/10 a o 9/10 rozhodují studenti. Jako první krok vidí vynásobení hlasů akademických pracovníků tak, aby to vypadalo, že studentů a akademických pracovníků je stejně, jako druhý krok zavedení konstanty „c“, konstanty vlivu. Např.  $c=2$  znamená, že při volbě akademického pracovníka se hlasy převáží tak, aby akademičtí pracovníci měli dvakrát větší vliv na volbu akademického pracovníka než studenti a studenti měli dvakrát větší vliv na volbu studenta než akademičtí pracovníci. Vznese otázku, podle čeho váhovat – zda podle účasti nebo podle počtu oprávněných voličů. Představil modelový příklad voleb při účasti 200 akademických pracovníků a 1000 studentů při různých konstantách (vahách „c“).

*J. Kyncl:* Vyjádřil názor, že zvětšováním „c“ se přichází o část informace, neboť studenti znají někdy učitele lépe než jeho kolegové. Vystoupil proti interpretaci, že zaměstnance zastupují zaměstnanci a studenty zastupují studenti.

*T. Vítek:* Vyjádřil názor, že by se mělo postupovat po krocích, nějak to znevážit a po volbách se ukáže, mají-li se hlasy znevážit ještě více.

*J. Kyncl:* Souhlasil s T. Vítkem, že je třeba udělat alespoň nějaké kroky, aby se zaměstnanci cítili lépe reprezentováni. Zmínil také možnost, že by si mohl volič zvolit, zda bude volit zaměstnance nebo studenty.

(Diskuse o způsobu váhování, povinné minimální účasti.)

*T. Vítek:* Zmínil možnost elektronické volby.

*P. Habala:* Vyslovil se proti možnosti, že by si kandidát zvolil, za jakou část akademické obce kandiduje, resp. volič si zvolil, zda bude volit zaměstnance nebo studenty, a to s ohledem na možný výsledný nepoměr sil v akademickém senátu.

*J. Kyncl:* Nesouhlasil, neboť zákon má požadavek pouze na počet zaměstnanců a studentů, volit se mohou klidně křížem. Vyjádřil názor, že systém, kdy se hlasy váhují podle účasti, je motivující pro zaměstnance.

*P. Habala:* Pro studenty je však demotivující.

*H. Kubátová:* Vyslovila nesouhlas s ustanovením VŠ zákona označujícím všechny zaměstnance, kteří i pouze dálkově studují, za studenty.

*Rektor Havlíček:* K tvrzení J. Kyncla, že student je často schopen lépe posoudit učitele, uvedl, že to, zda někdo dobře nebo špatně učí, neznamená, že je člověkem, který není schopen zdárně posoudit, kam má fakulta směřovat – to, je-li zaměstnanec schopen přispět ke koncepci školy, ví lépe zaměstnanci než studenti. Uvedl, že váhování konstantou  $c=2$  považuje za správné, neboť vyváženě respektuje i to, zda je někdo úplně špatným učitelem.

*R. Dobiáš:* Připomněl událost, že AS ČVUT hlasoval v době, kdy byli v senátu pouze dva studenti s platným mandátem. Uvedl, že podle výkladu zákona z Ministerstva školství zaměstnanci, kteří jsou zároveň studenty, nejsou počítáni automaticky za studenty.

*Rektor Havlíček:* Uvedl, že student je student, a podle zákona je studentů v AS 30 až 50 %.

*J. Kyncl:* Shrnul, že jakákoli varianta je velkým posunem oproti „c“, které je nyní.

*P. Habala:* Vyjádřil názor, že je třeba respektovat to, že akademičtí pracovníci chtějí mít své zástupce.

*J. Kyncl:* Vyjádřil názor, že i varianta 1:1 by měla být uvítána zaměstnaneckou částí akademické obce jako zlepšení. Vyzval k hlasování v pořadí od varianty, která přidává zaměstnancům nejvíce, k té, která přidává nejméně.

*P. Habala:* Připomněl, že na minulém zasedání bylo hlasováno o jednotlivých variantách a ukázalo se, že žádná není průchozí.

*J. Kyncl:* Oponoval, že bylo hlasováno současně – hlasovat současně a postupně je rozdíl.

*M. Novotný:* Připomněl senátorům, že na zasedáních v červnu, říjnu a prosinci 2005 senát při novelách volebního a jednacího řádu chtěl jít vstříc studentům (všichni volí všechny, poměr 12:12, resp. 13:12), zatímco nyní chce jít opačným směrem. Domnívá se, že je tomu tak proto, že senátoři byli zastrašeni.

*P. Habala:* Připomněl, že poslední verze, kterou senát schválil, byl poměr 13:10.

*V. Hartmann:* Nesouhlasil s tím, že jde senát úplně opačným směrem, protože zatím nebyl diskutován poměr studentů a zaměstnanců, který může být změněn k lepšímu pro studenty.

*M. Novotný:* Konstatoval, že zákon umožňuje pouze to, aby studentů mohla být polovina, takže žádná z variant nemůže být výhodnější než varianta 12:12.

*J. Kyncl:* Uvedl, že pokud by se senáty zaručily, že se nebudou do ničeho míchat, byla by jim dána možnost mít poměr jaký chtějí. Tlaky začaly ve chvíli, kdy se senát pochlápil.

*P. Habala:* Vyzval k průzkumnému hlasování o sporných bodech volebního a jednacího řádu.

### **Hlasování o tom, podle čeho váhovat:**

Varianta 1: váhovat podle počtu oprávněných voličů:

Pro	Proti	Zdržel se
7	4	8

Varianta 2: váhovat podle počtu skutečně odevzdaných hlasů:

Pro	Proti	Zdržel se
11	2	6

Výsledek průzkumu: **AS FEL preferuje vážení dle počtu skutečně odevzdaných hlasů.**

### **Hlasování o konstantě „c“:**

*J. Kyncl:* Před samotným hlasováním ještě shrnul význam konstanty „c“.

Varianta 1:  $c = 3$ :

Pro	Proti	Zdržel se
5	12	2

Varianta 2:  $c = 2$ :

Pro	Proti	Zdržel se
6	6	6

Varianta 3:  $c = 1$ :

Pro	Proti	Zdržel se
14	3	2

Výsledek průzkumu: **AS FEL preferuje variantu 3:  $c = 1$ .**

*P. Habala:* Vyzval k průzkumnému hlasování o volebním systému, zda pouze plus, nebo plus, minus, zdržel se.

*Rektor Havlíček:* Vyjádřil názor, že způsob hlasování pro-proti potlačuje osobnosti, protože člověk, který nikomu nevadí, nedostane žádné minusy, člověk, který vystupuje razantně, dostane mnoho plusů i minusů.

*J. Dobeš:* Vyslovil se také proti možnosti vyslovení negativní vůle.

*J. Kyncl:* Dal na zvážení, jestli někdo, koho více lidí nechce, by v senátu být měl. Vyjádřil názor, že v případě, že se bude volit pouze plusy, musí být stanovena dolní hranice zvolení.

*J. Dobeš:* Uvedl, že je ochoten akceptovat dolní limit jako určitý kompromis.

### **Hlasování o volebním systému:**

Varianta 1: hlasování systém pouze pro, dolní hranice zvolení

Pro	Proti	Zdržel se
13	0	6

Varianta 2: hlasování systémem pro, proti, zdržel se

Pro	Proti	Zdržel se
5	5	9

Výsledek průzkumu: **AS FEL preferuje klasické hlasování systémem pouze plus.**

*J. Kyncl:* Nadnesl problém majorizace.

*P. Habala:* Probral další navržené změny ve Volebním a jednacím řádu. Navrhl možnost, aby si „obojetní“ voliči mohli zvolit sami, za koho chtějí hlasovat, a před volbami by se registrovali buď ke studentům, nebo k akademickým pracovníkům. Navrhl drobné změny v jednacím řádu ohledně zápisů, usnesení atd. Dal na zvážení, zda je třeba zákaz majorizace.

*J. Kyncl:* Uvedl, že by se k tomuto měli vyjádřit slabší – studenti. (Zatím bez majorizace s možností na požádání, pokud si studenti rozmyslí, lze ji stanovit.) Vyzval k vyjádření matematického vzorce volby v řeči vázané, aby byl použitelný i pro jiné fakulty.

*M. Bačovský:* Přimluvil se za variantu 13:10.

*M. Novotný:* Otázal se M. Bačovského, zda by chtěl zákaz majorizace.

*M. Bačovský:* Uvedl, že na požádání.

Diskuse se závěrem, aby se zatím majorizace nedávala.

## Hlasování o poměru akademických pracovníků a studentů v AS FEL:

Varianta 1: **13:10:**

Pro	Proti	Zdržel se
17	1	2

Varianta 2: **12:12:**

Pro	Proti	Zdržel se
7	5	8

Varianta 3: **13:11:**

Pro	Proti	Zdržel se
9	3	8

Varianta 4: **10:10:**

Pro	Proti	Zdržel se
4	11	4

Varianta 5: **15:10:**

Pro	Proti	Zdržel se
7	6	5

Výsledek průzkumu: **AS FEL preferuje poměr 13:10.**

*V. Hartmann:* Otázal se, co se nyní bude dít ohledně volebního a jednacího řádu.

*J. Kyncl:* Vysvětlil postup - příprava varianty volebního a jednacího řádu s ohledem na provedený průzkum, návrh schválení změny statutu, ve které možná budou provedeny pouze věci nezbytné – slovo „rovné“, schválení změny statutu a volebního a jednacího řádu, postoupení volebního a jednacího řádu AS ČVUT.

### 11. Volební komise pro volby do AS FEL

*M. Navara:* Upozornil, že na webových stránkách fakulty není patrný aktuální stav senátu. Seznámil senát se stanoviskem Klubu profesorů, který navrhuje do volební komise prof. Demlovou, ovšem podmíněno tím, jaký bude volební a jednací řád. Za sebe vyjádřil názor, že koeficient  $c=1$  by byl problém.

(Do komise navrženy J. Drahorádová, M. Demlová, konečné složení komise ponecháno na příště.)

*Rektor Havlíček:* Poděkoval akademickému senátu za mimořádně konstruktivní jednání.

### 12. Seznam termínů a usnesení:

#### 12.1 Termíny

Termín dalšího zasedání – 1.12.2006

#### 12.2. Seznam usnesení

- **Usnesení číslo 65:** AS FEL žádá děkana FEL, aby urychleně uvedl do souladu webových stránek fakulty se Statutem FEL, zejména podle čl. 26 odst. 2. Jedná se zejména o informace ze zasedání komise pro vývoj metodiky pro rozdělování ploch.
- **Usnesení číslo 66:** AS FEL blahopřeje profesorovi Vladimíru Kučerovi k udělení významného ocenění francouzskou vládou.
- **Usnesení číslo 67:** AS FEL schvaluje Podmínky pro přijetí ke studiu ve studijních programech uskutečňovaných na ČVUT FEL.
- **Usnesení číslo 68:** AS FEL schvaluje Předpis pro provádění studijních programů na FEL (vnitřní předpis FEL)



- **Usnesení číslo 69:** Akademický senát vyhlašuje volby do AS FEL; volební komise pro volby do AS FEL vyhlásí konání voleb do AS FEL v den, kdy uplynou dva dny od schválení nového Volebního a jednacího řádu AS FEL v AS ČVUT, a nebo uplyne čtyřicet jedna dnů od schválení tohoto usnesení, podle toho, která událost nastane jako první; volby do AS FEL se řídí Volebním a jednacím řádem AS FEL platným v den, kdy volební komise pro volby do AS FEL vyhlásí volby do AS FEL, volby do AS FEL se uskuteční bez zbytečných průtahů tak, aby hlasování proběhlo v období výuky; Akademický senát FEL zkracuje své funkční období (v souladu s článkem 10 odstavcem 1 Volebního a jednacího řádu AS FEL platného v den schválení tohoto usnesení) - funkční období bude ukončeno prvním dnem po dni, kdy rektor ČVUT vyhoví schválenému návrhu AS FEL na odvolání děkana FEL z funkce, a nebo kdy se děkan FEL sám vzdá funkce děkana FEL a rektor tuto skutečnost akceptuje, podle toho, která událost nastane jako první; Akademický senát vyhlašuje volby kandidáta na děkana FEL; volby proběhnou podle harmonogramu stanoveného nově zvoleným AS FEL a to tak, že první kolo volby kandidáta na děkana FEL proběhne nejdříve třicátý den od ukončení funkčního období současného AS FEL.
- **Usnesení číslo 70:** AS FEL schvaluje návrh na posílení rozpočtu SVTI.
- **Usnesení číslo 71:** AS FEL nesouhlasí s postupem vedoucího Katedry fyziky a děkana FEL ve věci prodloužení pracovní smlouvy prof. Kulhánka.

V Praze dne 17.11.2006

Petr Habala  
předseda AS FEL

Lukáš Tito  
předsedající AS FEL

Michal Bednařík  
tajemník AS FEL