

Zápis z 22. řádného zasedání AS FEL

konaného 27. října 2006 od 9:00 hodin v místnosti č. 80 v dejvické budově FEL

Přítomni: Michal BEDNAŘÍK, Roman BERKA, Radek DOBIÁŠ, Jitka DRAHORÁDOVÁ, Jakub FROLEC, Petr HABALA, Petr KAŠPAR, Jan KOUTNÍK, Vítězslav KŘÍHA, Jan KYNCL, Pavel MLÝNEK, Naděžda NĚMCOVÁ, Martin NOVOTNÝ, Petr OLŠÁK, Michal PĚCHOUČEK, Michal PERĐOCH, Lukáš TITO, Kristýna TUČKOVÁ, Vít ZÁHLAVA

Omluveni: Josef DOBEŠ, Vladimír HARTMANN, Jiří HLAVÁČEK, Hana KUBÁTOVÁ, Zuzana KÚTNA, Tomáš VÍTEK

Hosté: Václav Havlíček, Zbyněk Škvor, Karel Müller, Pavel Hazdra, Jan Pospíšil

1. Schválení programu 22. zasedání

P. Olšák: Navrhl bod Názor senátu na volební a jednací řád přesunout za bod Kontrola plnění úkolů. (Návrh modifikován P. Habalou – přesunout až za bod Informace o vyjasnění hlasování o disciplinární komisi.)

J. Koutník: Navrhl redukci programu na bod Názor senátu na volební a jednací řád (plus procedurální záležitosti).

R. Dobiáš, P. Habala: Vyslovili se proti návrhu, je třeba udělat některé věci.

Hlasování o návrhu J. Koutníka (požádáno o nadpoloviční většinu a hlasování po jménech): Bednařík PRO, Berka PROTI, Drahorádová PROTI, Habala PROTI, Kašpar PRO, Koutník PRO, Kříha PRO, Kyncl PROTI, Němcová PROTI, Novotný PROTI, Olšák PRO, Pěchouček PRO, Záhlava PROTI, Dobiáš PROTI, Mlýnek PROTI, Perďoch PRO, Tito PROTI

Pro	Proti	Zdržel se
7	10	0

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o změně programu – přesun bodu Názor senátu na volební a jednací řád za bod Informace o vyjasnění hlasování o disciplinární komisi (požádáno o nadpoloviční většinu a hlasování po jménech):

Bednařík PRO, Berka PRO, Drahorádová PRO, Habala PRO, Kašpar PRO, Koutník PRO, Kříha PRO, Kyncl PROTI, Němcová PROTI, Novotný ZDRŽEL SE, Olšák PRO, Pěchouček PRO, Záhlava PRO, Dobiáš PROTI, Frolec ZDRŽEL SE, Mlýnek ZDRŽEL SE, Perďoch PRO, Tito PROTI

Pro	Proti	Zdržel se
11	4	3

Návrh byl přijat.

Hlasování o schválení pozměněného návrhu programu:

Pro	Proti	Zdržel se
13	1	4

Návrh programu byl schválen v podobě:

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu z 21. zasedání.
3. Kontrola plnění úkolů
4. Informace o vyjasnění hlasování o disciplinární komisi
5. Názor senátu na volební a jednací řád AS FEL
6. Vyhlášení voleb kandidáta na děkana FEL
7. Názor senátu na pravidla pro přijímací zkoušky
8. Informace z AS ČVUT

9. Úprava studijních plánů (rozšíření akreditace)
 10. Různé
 1. Výklad platby noclehů za Temešvár
 2. Prodlužování pracovních smluv na FEL
 11. Datum dalšího zasedání

2. Schválení zápisu z 21. zasedání

Hlasování o schválení zápisu z 21. zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
14	0	4

Zápis z 21. zasedání byl schválen.

3. Kontrola plnění úkolů

1. AS FEL žádá vedení FEL, aby připravilo návrh pravidel přijímacího řízení do bakalářských studijních programů s předpokladem platnosti od akademického roku 2007/2008 tak, aby studenti byli zařazeni do studijních oborů současně s přijetím ke studiu (trvání od 7.4.2006).

Děkan Škvor: Uvedl, že v pondělí byla věc projednávána na kolegiu a bylo rozhodnuto, že návrh nebude předložen. Senátu však byly poskytnuty materiály k diskusi.

Úkol trvá.

2. AS FEL žádá nastupujícího děkana, aby do příštího zasedání připravil analýzu, jak vyřešit problémy spojené s výukou v angličtině (trvání od 27.1.2006 do konce roku).

Děkan Škvor: Vyjádřil názor, že pan proděkan Ripka, který na výuce v angličtině pracuje, již celou řadu problémů vyřešil.

Úkol trvá.

3. AS FEL pověřuje legislativní komisi k harmonizaci vnitřních předpisů s novým vysokoškolským zákonem.

J. Kyncl: Vyjádřil názor, že úkol by měl být zrušen, neboť již nemá smysl.

R. Dobiáš: Zmínil možnost, že úkol může být přeformulován na AS FEL žádá vedení FEL, aby harmonizovalo vnitřní předpisy s novým VŠ zákonem.

4. Vyvěšení zvukových záznamů na web (trvání od 27.1.2006).

Děkan Škvor: Požádal o předložení usnesení AS FEL, které toto požaduje. Vyjádřil názor, že senát se na tom nikdy neusnesl.

P. Habala: Ocitoval usnesení ze zápisu z 11.11.2005 – AS FEL souhlasí s online přenosem a se zveřejněním záznamu. Připomněl problém s právy.

Děkan Škvor: Připomněl, že vedení nechalo vypracovat právní analýzu, která byla senátu poskytnuta.

L. Tito: Otázal se, jak analýza dopadla.

Děkan Škvor: Uvedl, že je vyvěšení záznamů proveditelné, pokud bude zajištěno, že každý, kdo bude nahráván, bude o tom vědět a bude s tím souhlasit. Souhlas lze vyjádřit i konkludentně – informace na dveřích místnosti. Souhlas k nahrávání nelze později odvolat, souhlas se zveřejněním lze kýmkoli kdykoli odvolat. Poté již záznam nemůže být zveřejňován. Upozornil, že první schůzi, na které byly splněny všechny zákonné podmínky, byla schůze červenová.

Hlasování o návrhu usnesení:

63. AS FEL žádá děkana FEL, aby zveřejnil existující audiovizuální záznamy ze zasedání AS FEL od 20. řádného zasedání včetně (od data 9.6.2006).

Pro	Proti	Zdržel se
14	0	4

Usnesení č. 63 bylo přijato.

N. Němcová: Otevřela diskusi na téma, jakým způsobem má být senát informován vedením o předkládaných materiálech. Otázala se, zda je senát povinen sledovat Infodek Senát, kde jsou věci automaticky vyvěšovány.

Děkan Škvor: Uvedl, že vždy zasílá předsedovi dopis v papírové i elektronické formě.

J. Kyncl: Doporučil děkanovi přečíst si článek 3 odst. 8 volebního a jednacího řádu.

P. Habala: Uvedl, že písemné materiály chápe jako doplňkové, za hlavní považuje elektronické, které jsou dávány k dispozici všem členům senátům. Souhlasí s N. Němcovou, že je třeba ujasnit pravidla. Vyjádřil názor, že v případě, že se senát dohodne, že bude sledovat Infodek, je třeba v něm udělat pořádek

N. Němcová, R. Dobiáš: Přimluvili se, aby byla na e-mail zasílána informace, kde si je možno materiály stáhnout.

P. Mlýnek: Informoval, že s přístupem na Infodek mají studenti problémy.

Děkan Škvor: Otázal se jaké.

P. Mlýnek: Problémy s přihlášením. (Děkan: Protože neznáte své heslo.) Uvedl, že nezná jediného studenta, který by neměl problém s přihlášením. Na SVTI mu i přesto řekli, že je vše v pořádku. Přislíbil děkanovi, že mu problém ukáže.

L. Tito: Potvrdil, že i on měl problémy s přihlášením.

5. AS FEL žádá děkana FEL podle článku 3 Statutu FEL o poskytnutí informací o celkových objemech zejména výuky, výzkumu a využívaných ploch všech pedagogických a vědeckých pracovišť FEL.

Úkol splněn. Materiály předány předsedovi AS FEL.

P. Habala: Uvedl, že žádný materiál nedostal. (Materiál byl předán bývalému předsedovi.)

(V souvislosti s předáním materiálu novému vedení diskuse o struktuře Infodeku.)

P. Habala: Navrhl zařadit na příští zasedání samostatný bod věnující se úpravě Infodeku a vzniku nějakého centrálního úložiště i papírových dokumentů.

Děkan Škvor: Zmínil možné řešení - jednotlivé podadresáře podle zasedání.

6. Prezentace školy navenek

Děkan Škvor: Informoval, že na zavedení systému online žádostí na pořádání akcí pro jejich zpřehlednění se pracuje. Vyjádřil názor, že práce probíhají i na synchronizaci webových stránek ČVUT.

P. Mlýnek: Otázal se, z jakého důvodu jsou v poslední době často mimo provoz stránky FEL.

Děkan Škvor: Přislíbil, že se otáže.

Úkol trvá.

7. Komise pro vědu a výzkum ve spolupráci s ekonomickou komisí – zabývat se metodikou rozdělování peněz na specifický výzkum (trvání od 29.4.2005)

Proděkan Hazdra: Informoval o plnění úkolu. Úprava kritérií připadá podle tradičního úzu od 1.1.2008, takže v této chvíli se soustředil na aplikaci současných kritérií s tím, že se odhalují určité aplikace ustanovení, které nejsou fakticky zcela správné. Uvedl, že ohledně uplatnění nových kritérií se uskuteční schůzka s vědeckou komisí. Seznámil členy senáty se svou vlastní představou.

M. Novotný: Otázal se, zda na webu fakulty ještě visí informace o nepravdivém vykazování vědeckých výsledků.

Proděkan Hazdra: Uvedl, že šlo o pochybnosti o vykázání některých činností. Tento dokument je vystaven na Infodeku (adresář F). Finální dokument bude teprve vystaven. Uvedl, že cílem bylo, aby všichni měli možnost vidět i to, jaké byly chyby na ostatních pracovištích.

J. Kyncl: Upozornil na možný dopad na financování, nad kterým má senát kontrolní roli. Otázal se, zda budou nějaké sankce pro dotyčná pracoviště za ne zcela správné vykazování.

Proděkan Hazdra: Uvedl, že zodpovědný za vykázání výsledků je vedoucí katedry. Vyjádřil

názor, že by pracovník měl být např. v případě vykázané duplicity nějakým způsobem sankcionován.

Děkan Škvor: Informoval, že se podle metodiky rozděluje asi 50 mil. korun. Uvedl, že bude třeba důkladná diskuse.

Úkol trvá.

8. Zvyšování pedagogické kvalifikace učitelů, zvláště doktorandů (trvání od 22.4.2005)

L. Tito: Informoval, že ve spolupráci s děkanem fakulty strojní byla nalezena agentura, která zajistí řešení. První kursy měly být zahájeny v říjnu 2006.

Děkan Škvor: Uvedl, že kursy budou probíhat od února 2007. Je zajištěno 30 míst a většinou půjde o kursy studovatelné on-line.

Úkol trvá.

9. Informace studentů o vykonávání činnosti PEO FEL na Karlově náměstí (trvání od 11.3.2005).

L. Tito: Připomněl, že zatím je PEO pouze pro studenty VT, kteří jsou o něm informováni na serveru výpočetní techniky. Informace je již také na oficiálních stránkách.

Děkan Škvor: Uvedl, že studijní oddělení na Karlově náměstí funguje i pro ostatní studenty, ale zajišťuje pro ně z důvodu, že tam není papírová dokumentace studentů, pouze omezenou podmnožinu úkonů – např. zapisování a rušení zápisů předmětů, potvrzení o studiu apod. Studijní oddělení je otevřeno pět dní v týdnu. Studijní oddělení s plnou kompetencí v Dejvicích je otevřeno dvěma způsoby – plné otevření a služba.

J. Frolec: Otázal se děkana, zda se plánuje do budoucna převedení materiálů týkajících se studentů do digitální podoby.

Děkan Škvor: Uvedl, že digitalizace tak rozsáhlých databází je poměrně velký projekt a zatím jsou papírové materiály snazším řešením. Jako jinou možnost uvedl to, že by v KOSu bylo více informací, což by umožnilo kompetentní rozhodnutí o více záležitostech kdekoli na síti.

J. Frolec: Otázal se, zda se neplánuje alespoň to, že by v budoucnu nově přijatí studenti byli vedeni pouze elektronicky.

Děkan Škvor: Uvedl, že existují legislativní problémy – bylo by třeba zavést elektronický podpis.

P. Mlýnek: Upozornil, že na webových stránkách je informace, že studijní oddělení je pouze pro studenty VT, pro studenty všech oborů pouze pro potvrzení o studiu.

Proděkan Müller: Uvedl, že od 1.1.2007 by jedna z referentek měla fungovat pro všechny studenty ve službách, které jsou proveditelné bez osobních materiálů studenta.

Úkol trvá.

10. Prodloužení otevírací doby PEO – přislíbeno paní Kvasničkovou od dubna 2005

L. Tito: Seznámil členy senátu s přislíbenými a současnými otevíracími hodinami studijního oddělení v Dejvicích.

Proděkan Müller: Uvedl, že každý den kromě pátku je otevřeno i odpoledne, z toho některé dny jsou služba.

L. Tito: Přerušil proděkana Müllera s tím, že plné otevření odpoledne je pouze jednou týdně, jinak je pouze služba.

Proděkan Müller: Vyzval senátory, aby se šli podívat na PEO, že služba, tedy jedno okénko, stačí.

L. Tito: Uvedl, že diskuse není o frontách, ale o tom, aby si student mohl vyřídit to, co potřebuje, víceméně kdykoli.

Proděkan Müller: Uvedl, že u jednoho otevřeného okénka vyřídí cokoli.

R. Dobiáš: Vyzval k upřesnění pojmu služba, aby bylo jasné, že jde o plnou agendu.

Děkan Škvor: Poznamenal, že je možné udělat studijní oddělení otevřené 24 hodin denně s občerstvením, ale pak je nutné propustit pedagogy, neboť na ně již nebudou peníze. Je třeba najít vhodný kompromis.

Proděkan Müller: Vyjádřil názor, že s otevřením pobočky na Karlově náměstí by někde měly být všechny potřebné informace vyvěšeny. Úkol považuje v této podobě za splněn, prozatím bez plnohodnotné pobočky na Karlově náměstí.

Úkol splněn.

11. AS FEL žádá vedení FEL, aby se i nadále zabývalo možností prodloužení přeměrování e-mailové adresy absolventů na požádání na dobu tří let.

L. Tito: Informoval o krocích proděkana Hazdry – na konci roku začne pilotní projekt, formuláře v knihovnách, přeměrování pro příjem pošty na adresu studenta.

Proděkan Hazdra: Sděлил, že vydá příkaz šéfovi SVTI, aby službu zřídil. Až bude služba zřízena, budou podány informace studentům na příslušných místech.

Děkan Škvor: Sděлил, že zájem o službu projevil celkem 45 absolventů.

J. Kyncl: Připomněl, že se nejedná pouze o službu absolventům, ale také o způsob, jak získat kontakt na absolventy a zpětnou vazbu.

Proděkan Hazdra: Uvedl, že součástí projektu bylo to, že žádost o přeměrování bude periodická. Součástí bude dotazníková akce, kterou je možné využít k získání důležitých informací.

Úkol splněn.

12. Metodika pro rozdělování prostor.

Děkan Škvor: Uvedl, že komise již opakovaně zasedala. Metodikou se zabývalo i kolegium a grémium děkana. Zatím není hotov konečný materiál.

Úkol trvá.

13. AS FEL pověřuje P. Habalu a další dobrovolníky z řad AS FEL pokračováním na přípravě změn volebního a jednacího řádu.

Bude na programu jednání.

14. AS FEL žádá vedení FEL o průběžné informování o stavu stran dopadu vzniku Ústavu TV ČVUT na FEL (trvání od 13.10.2006)

Rektor Havlíček: Uvedl, že AS ČVUT schválil ideu založení Ústavu tělesné výchovy a sportu na ČVUT a neprodlené vypsání výběrového řízení na ředitele ústavu. Informoval, že výběrové řízení bylo vypsáno 26.10.2006.

Úkol trvá.

15. AS FEL ustanovuje přípravnou komisi pro případné volby kandidáta na děkana a případné volby AS FEL ve složení R. Dobiáš, J. Frolec, V. Záhlava.

Bude na programu jednání.

16. AS FEL zplnomocňuje předsednictvo, aby ve spolupráci se senátorem Dobiášem na základě zvukového záznamu rozhodlo o statutu schválených členů a náhradníků disciplinární komise

Bude na programu jednání.

4. Informace o vyjasnění hlasování o disciplinární komisi

P. Habala: Uvedl, že na základě poslechu zvukového záznamu dohledal složení komise, o kterém informoval členy senátu.

Plnoprávní členové: Štěpán Čejka (3. ročník), Martin Dobiáš (1. ročník), Ing. Pavel Dobiáš (doktorand).

Náhradní členové: Ing. Martin Komárek (doktorand), Ing. Petr Tymel (doktorand).

5. Názor senátu na volební a jednací řád AS FEL

Děkan Škvor: Připomněl svůj požadavek, aby na tomto zasedání senát ve větším kvóru vyjádřil, jaký je jeho názor na volební a jednací řád AS FEL.

P. Habala: Navrhl v hlasování zjistit, jaký je názor senátorů na jednotlivé varianty volebního a jednacího řádu.

R. Dobiáš: Informoval o schůzce komise pro přípravu voleb s panem rektorem, na které pan rektor opakovaně vyjádřil názor, že není vhodné, aby tento senát volil nového děkana. Představil další možnou variantu - schválit nový volební a jednací řád předložený novým děkanem ještě před rozpuštěním senátu.

P. Habala: Vyjádřil názor, že senát musí děkanovi ať současnému, nebo budoucímu, dát vědět, co chce.

J. Kyncl: Uvedl, že aspoň v pocitové rovině by měl nový děkan jinou váhu mandátu.

Rektor Havlíček: Potvrdil slova R. Dobiáše – na schůzce vyjádřil názor, že tento AS nemá mandát volit nového děkana a že by nový AS měl být zvolen podle nového volebního a jednacího řádu. Sdělil, že pokud toto nebude respektováno, považuje jednání senátu jako celku za pohrdání názorem akademických pracovníků na základě výsledků ankety uspořádané senátem. Vyzval senátory ke zvážení, zda chtějí blokovat možnost vytvoření nového volebního a jednacího řádu před tím, než budou vyhlášeny volby děkana.

J. Kyncl: Reagoval, že nejen zaměstnanci jsou součástí akademické obce a že postup rektora ČVUT v odvolávání děkana FEL je pohrdáním celou akademickou obcí reprezentovanou senátem.

P. Habala: Za zásadní věc volebního a jednacího řádu označil způsob volby do senátu. Připomněl, že senát odmítl separované hlasování do komor. Pokládá tedy za zbytečné diskutovat o jiném než váhovaném systému. Za podstatné považuje otázky, jak nastavit váhu „c“ a jak váhu počítat, zda podle počtu oprávněných voličů nebo podle počtu odevzdaných hlasů.

M. Pěchouček: Vyjádřil přání explicitně slyšet od senátu, že opravdu zamítá variantu oddělené volby. Za sebe uvedl, že ji považuje za nejspříjemnější.

Děkan Škvor: Uvedl, že senát explicitně tuto variantu neodmítl, neboť o ní nehlasoval ani nebyla projednávána. Byl by rád, kdyby senát vyjádřil svůj názor na tuto variantu.

R. Dobiáš: Vyjádřil názor, že některé ze systémů předložených P. Habalou vyhovují systému rovné volby. Připomněl, že senát odhlasoval, že nechce vypustit slovo „rovné“.

Děkan Škvor: Uvedl, že žádný ze systémů „c“, kromě složitě váhování, není rovný.

Rektor Havlíček: Vyjádřil názor, že slovo „rovné“ vylučuje kterýkoli ze systémů „c“.

P. Habala: Navrhl hlasovat o předložených šesti variantách, a to hlasováním váhovaným. Hlasování by mohlo být tajné, neboť jde o zjišťování názoru. Uvedl, že není problém přidat sedmou variantu – oddělené volby.

J. Koutník: Varoval, aby průzkum názorů nedopadl stejně jako anketa. Interpretace jejích výsledků nebyla jednoznačná.

Děkan Škvor: Uvedl, že se jedná o jinou otázku, neboť nyní má být zjištěno, jestli existuje varianta, kterou může děkan navrhnout a senát ji schválí.

(Diskuse o způsobu hlasování, zda tajné nebo veřejné.)

P. Mlýnek: Otázal se děkana, zda je ochoten předložit váhovanou variantu.

Děkan Škvor: Odpověděl, že předložil variantu a čeká, zda ji senát přijme nebo zamítne. Až se tak stane, bude zvažovat další postup.

P. Mlýnek: Vyjádřil názor, že senát se již jasně vyslovil zamítnutím vypuštění slova „rovné“ ze statutu.

R. Dobiáš: Navrhl, bude-li si to děkan přát, vrátit volební a jednací řád děkanovi k přepracování.

P. Mlýnek: Upřesnil svůj dotaz v tom smyslu, zda má vůbec smysl se tím dále zabývat.

P. Habala: Odpověděl P. Mlýnkovi, že ano, že děkan oficiálně požádal senát o vyjádření názoru k různým variantám volebního a jednacího řádu.

R. Dobiáš: Navrhl usnesení: AS FEL vrací děkanovi návrh volebního a jednacího řádu k přepracování.

J. Kyncl: Uvedl, že je možno se zeptat děkana, jaké varianty z předložených je ochoten navrhnout.

Děkan Škvor: Sdělil, že předložil návrh, který senát buď přijme, nebo zamítne. Ne, že bude senát hlasovat o vrácení návrhu k přepracování.

R. Dobiáš: Argumentoval postupy Poslanecké sněmovny, která tímto způsobem také zamítá návrhy.

Děkan Škvor: Uvedl, že zde platí jiná pravidla. Připomněl, že o jeho návrhu ještě nebylo hlasováno.

R. Dobiáš: Upozornil, že na to má senát půl roku, po půl roce by děkan v souladu se zákonem 111/1998 musel vyhlásit nové volby do AS FEL.

Děkan Škvor: Uvedl, že právě z toho vyvodil, že je o tom možno hlasovat, protože jinak by v zákonu nebylo, že se tím končí funkční období senátu.

P. Olšák: Vyzval k tomu, aby obě strany trochu ustoupily, např. aby děkan před samotným průzkumem řekl, že je ochoten svůj návrh stáhnout.

P. Kašpar: Vyslovil se pro provedení průzkumu, avšak upozornil na propojení volebního a jednacího řádu se statutem - pokud nebude změněno slovo rovné, tak je vše ztráta času. Uvedl, že se zúčastnil schůzky s panem děkanem, kde proběhl předběžný průzkum, a vypadalo to, že ke shodě by mohlo dojít. Zmínil skutečnost, že některými senátory byl statut zamítnut proto, že to chápali jako pojistku proti tomu, aby nemohl projít volební a jednacím řádem předloženým děkanem. Požádal senátory již rozhodnuté nezměnit statut ve slově „rovné“, aby nehlasovali pro žádnou variantu, neboť jsou v rozporu.

R. Dobiáš: Uvedl, že to skutečně považuje za pojistku. Připojil se ke slibu J. Kyncla, že bude ochoten hlasovat pro vypuštění slova „rovné“, ale ne dříve, než bude volební a jednacím řádem předložen ve schvalovatelné podobě.

J. Kyncl: Připomněl svůj požadavek na personální změny v osobě děkana. Okomentoval děkanem předložený návrh volebního a jednacího řádu a jeho dopad na budoucnost FEL označil za zničitelský. Za sebe doporučil zamítnutí.

Děkan Škvor: Předložil argumenty odůvodňující návrh v předložené podobě. Zmínil skutečnost, že ČVUT není mezi 500 nejlepšími univerzitami na světě, a dal ji do souvislosti s tím, že na těchto školách jsou oddělené volby. Přislíbil, že v okamžiku, kdy bude nový volební a jednacím řádem zaregistrován, požádá rektora, aby řešil situaci děkana na FEL.

J. Kyncl: Myslí si, že názor, že ČVUT není v žebříčku z důvodu, že na FEL zatím nebyl změněn volební systém, je nesmysl. Upozornil, že to, aby volební systém na fakultách nebyl rovný, je možné teprve od 1.1.2006, a pokud jej VUT a UK měly již dříve, porušovaly tehdy platný vysokoškolský zákon.

M. Pěchouček: Vyjádřil názor, že hlavní díl odpovědnosti za to, že ČVUT nepatří do žebříčku kvalitních škol, nese pedagogická akademická obec. Domnívá se, že pedagogové jsou laxní z důvodu, že mají malou možnost ovlivnit dění na fakultě, což souvisí s volebním a jednacím řádem, kde volby jsou rovné. Z tohoto důvodu se vyslovil pro oddělenou volbu, která by mohla zvýšit podíl zainteresovanosti pedagogů na dění na fakultě.

R. Dobiáš: Vyjádřil souhlas s M. Pěchoučkem. Nedomnívá se však, že za neaktivitu zaměstnanců může volební a jednacím řádem. Poznamenal, že i tento senát už identifikoval, že na volebním a jednacím řádu není něco v pořádku, a už rok a půl pracuje na jeho změně. Vyjádřil názor, že není problém v návrzích, ale zřejmě někde jinde.

J. Frolec: Zmínil potřebu v případě diskuse o oddělené volbě upřesnit to, kdo je student, zaměstnanec, studující zaměstnanec.

M. Novotný: Vyjádřil názor, že studentská část akademické obce je aktivnější než pedagogická.

Hlasování o návrhu usnesení: AS FEL schvaluje návrh volebního a jednacího řádu předloženého děkanem FEL na zasedání AS FEL 13.10.2006.

Pro	Proti	Zdržel se
3	6	8

Návrh nebyl přijat.

P. Mlýnek: Znovu se otázal děkana, zda je ochoten předložit takový návrh, kde bude váhování hlasů.

Děkan Škvor: Uvedl, že není přesvědčen o tom, že by nikdy nic takového nenavrhl.

P. Habala: Představil jednotlivé varianty volebního a jednacího řádu pro průzkum a vysvětlil jejich dopad na volby do AS FEL.

(Diskuse o způsobu provedení průzkumu – tajné, hlasování systémem + „to chci“, - „za žádných okolností“, 0 „neutrální, ochoten uvažovat při splnění dalších podmínek“)

Přerušeno zasedání z důvodu pořádání průzkumu názorů. Jednání pokračovalo vyhlášením výsledku průzkumu.

	+	-	0
Oddělená volba	6	10	1
váhování 1:1, dle počtu voličů	4	9	4
váhování 2:1, dle počtu voličů	6	8	3
váhování 3:1, dle počtu voličů	5	9	3
váhování 1:1, dle počtu odevzdaných hlasů	4	9	4
váhování 2:1, dle počtu odevzdaných hlasů	4	8	5
váhování 3:1, dle počtu odevzdaných hlasů	4	8	5

Pozn: Např. váhování 3:1 zhruba znamená, že se hlasy pro každou komoru přenásobí tak, že na zvolení zástupce AP mají AP vliv $\frac{3}{4}$ a studenti vliv $\frac{1}{4}$, zatímco na zvolení zástupce studentů mají studenti vliv $\frac{3}{4}$ a AP $\frac{1}{4}$. Systém vážení byl zpracován členy AS FEL při předchozích pracovních schůzkách.

J. Kyncl: Připomněl jednání na Temešváru, kde měla varianta 1h (váhování 1:1, dle počtu odevzdaných hlasů) velkou podporu. Uvedl, že se pravděpodobně od té doby změnila externalita. Pořád se domnívá, že varianta 1h by mohla nakonec podporu získat.

P. Habala: Na základě výsledků ve sloupci „-“, konstatoval, že žádná z variant by neprošla. Vyjádřil politování nad tím, že se z jednání o volebním a jednacím řádu se stává politický boj. Vyjádřil názor, že i skutečnost, že senát není schopen ve svém středu najít dostatek hlasů pro variantu, kterou si sám navrhne, je důvodem pro to, aby se senát co nejrychleji rozpustil. Domnívá se, že je třeba, aby nového děkana volil nový senát.

6. Vyhlášení voleb kandidáta na děkana FEL

R. Dobiáš: Seznámil senátory s výsledky práce komise pro přípravu voleb kandidáta na děkana – harmonogram voleb děkana a AS FEL, který by vedl ke zvolení děkana již 1.12. a volbám do AS ještě před Vánoce. Poslední zasedání by proběhlo v pátek 5. ledna. Se zvoleným kandidátem by mohla začít jednání o novém volebním a jednacím řádu, a to tak, aby byl předložen na prosincové zasedání ČVUT k registraci, a nové volby by byly vyhlášeny podle nového volebního a jednacího řádu.

Rektor Havlíček: Vyslovil se proti podávání inzerátů do novin (zmíněno v harmonogramu) a označil je za vyhazování peněz, zdržování celého procesu. Domnívá se také, že veřejné deklarování toho, že mezi docenty a profesory nejsou vhodné kandidáti na akademické pozice,

poškozuje prestiž školy. Uvedl, že jeho vyjádření, že volby mají být stejné jako minulé, nemá být interpretováno dogmaticky, bylo tím myšleno, že musí proběhnout dostatečně transparentní jednání s akademickou obcí.

R. Dobiáš: Doplnil, že v pondělí může být inzerát podán, ve čtvrtek vyjde.

J. Frolec: Vyjádřil názor, že inzerát by měl být podán, i když se neočekává, že se zvenku někdo přihlásí. Domnívá se také, že není nutné, aby šéf fakulty musel být akademický pracovník, fakultu by měl řídit ředitel, člověk přilákaný spíše z ekonomických kruhů.

J. Kyncl: Připomněl slova pana rektora, že jmenuje nového děkana, bude-li to osobnost uznatelná, docent a výše. Nicméně vyjádřil souhlas s názorem J. Frolce.

M. Pěchouček: Otázal se R. Dobiáše na časovou náročnost obráceného postupu – nejdříve nový senát, pak nový děkan.

R. Dobiáš: Vyjádřil předpoklad, že ustavující schůze nového AS by mohla být v polovině prosince. Vznese otázku, zda by byl nový senát ochoten okamžitě volit děkana. Za sebe uvedl, že se mu nelíbí, aby přišel nový senát a ihned volil děkana.

M. Pěchouček: Vyjádřil názor, že pro výběr správného děkana není až tak rozhodující hlas senátu, ale kandidáti, a zájem o funkci je nízký. Otázal se R. Dobiáše, jaké je senát schopen dát záruky akademické obci, že se skutečně rozpustí.

R. Dobiáš: Odpověděl, že ve variantě, kdy se AS rozpustí před schválením nového volebního a jednacího řádu, je navrženo usnesení, které je automaticky rozpouštějící ve chvíli, kdy pan rektor jmenuje nového kandidáta. Zmínil i jiné varianty záruky.

N. Němcová: Otázala se M. Pěchoučka, z čeho vyvozuje, že počet potenciálních zájemců o funkci děkana je nízký.

M. Pěchouček: Odpověděl, že ze zkušeností z minulých voleb.

R. Dobiáš: Zmínil také možnost, diskutovanou na schůzce s rektorem, že by byli osloveni nějakí kandidáti, případně i rektorem, a požádání, aby kandidovali.

Děkan Škvor: Uvedl, že hovořil s některými potenciálními kandidáty na děkana a ti měli názor, že nepůjdou do voleb za situace, kdy je vysoké riziko odvolání.

J. Kyncl: Uvedl, že aktuálně vysoké riziko odvolání není. Vyjádřil názor, že stále je možno schválit některou variantu volebního a jednacího řádu, např. 1:1, pokud by byla nějakým děkanem navržena.

M. Pěchouček: Otázal se rektora, který z postupů považuje za vhodnější.

Rektor Havlíček: Uvedl, že preferuje postup – změnit volební a jednací řád, rozpustit senát, volit děkana novým senátem. Pokud je potřeba pojistka, může volby vyhlásit současný senát. Uvedl, že nevidí problém v tom, že by děkana volili noví senátoři. Vyjádřil přesvědčení, že kandidáti, kteří se přihlásí, budou natolik výrazní, že každý člen akademické obce fakulty se bude schopen vyjádřit. Volby po uběhnutí semestru považuje za korektní i s ohledem na studenty prvních ročníků.

P. Habala: Vznese otázku, kolik a jak kvalitních kandidátů se po událostech uplynulého roku přihlásí stávajícímu senátu. Vyslovil se tedy pro to, aby nového děkana volil nový senát, neboť bude větší šance, že se přihlásí kvalitní kandidát. Další nevýhoda: zvolili bychom děkana jinému senátu, tomu se nemusí líbit, bude snad zase odvolávat?

R. Dobiáš: Zmínil také variantu rozpustit se okamžitě, protože nevidí možnost, jak schválit za současného stavu před zvolením nového děkana nový volební a jednací řád. Shrnul také možnosti další. Možnost, že by nový senát odvolal děkana zvoleného tímto senátem, považuje za fikci.

J. Kyncl: Vyslovil se proti variantě, kdy bude rozpuštěn senát a zůstane současný děkan, neboť tato varianta obnáší nebezpečí – ztráta možnosti obrany jednotlivých senátorů.

P. Kašpar: Uvedl, že v konstelaci senátu, jaký v současné době je a jak rychle mění názory, nevěří tomu, že kdyby tento senát volil děkana, že se poté rozpustí. Vyslovil se pro to, aby tento senát děkana nevolil, neboť senát ztratil právo volbu provést.

M. Pěchouček: Souhlasil s P. Kašparem. Za nejhorší variantu však považuje stávající stav a marginálně preferuje variantu již něco dělat.

Děkan Škvor: K obavám J. Kyncla uvedl, že proces, jak je v návrhu na odvolání děkana, chápal tak, že je pod garancí pana rektora.

Rektor Havlíček: Potvrdil slova děkana Škvora a přislíbil, že v okamžiku, kdy bude zvolen kandidát na děkana pro něj akceptovatelný, bude neprodleně konat.

Děkan Škvor: Doplnil, že rektor může odvolat děkana i poté, co bude zvolen AS, a tím jej přinutit, aby vyhlásil volby nové.

R. Dobiáš: Otázal se rektora, zda odvolá pana děkana bez průtahů poté, co se senát rozpustí nebo bude zvolen nový senát.

Rektor Havlíček: Vyjádřil se tak, že by chtěl, aby nový senát zvolil nového děkana. V ten moment by stávajícího děkana odvolal. Omluvil se a na otázku položenou R. Dobiášem neodpověděl, protože ji neočekával. Uvedl, že kdyby byl změněn volební a jednací řád a senát se rozpustil, konal by neprodleně, neboť odblokování situace považuje za neklíčovější.

P. Habala: Uvedl, že senát se nemůže hned rozpustit, neboť nemůže vzniknout vzduchoprázdno. Senát se rozpustí až na ustavující schůzi nového senátu.

R. Dobiáš: Uvedl, že ve chvíli, kdy volební komise podepíše výsledky voleb, bude existovat nový senát.

M. Pěchouček: Navrhl bod odložit a dopracovat návrh na usnesení s pojistkami.

7. Názor senátu na pravidla pro přijímací zkoušky

P. Habala: Informoval, že na kolegiu děkana bylo mnoho názorů na jeden bod předkládaného dokumentu, a to je zařazování na obory. Vyskytly se praktické problémy s realizací. Uvedl, že kolegium návrh nepředložilo s tím, že se otáže senátu, zda trvá na striktním rozřazování, nebo je ochoten schválit měkkí variantu. Je nutné vymyslet mechanismus, jak zajistit, aby se dobrý student dostal na obor, který požaduje, aniž by to fakultě svázalo ruce.

N. Němcová: Otázala se, zda se k věci ještě bude mít možnost sejit pedagogická komise.

Proděkan Müller: Uvedl, že na základě jednání pedagogické komise z minulého pátku rozeslal návrh jako podklad pro připomínky. Navrhl, aby kapacity programů byly stanoveny ve směrnici děkana. Směrnice by stanovila také podmínky pro přijímání na obory.

Děkan Škvor: Uvedl, že současný systém vybírání studentů na obory podle výsledků studia v prvním semestru za předpokladu jasného doplnění výběrových kritérií na začátku prvního semestru je lepší, než garance u přijímacího řízení. Uvedl, že byla také zvažována možnost, že by obory mohly vytvořit vlastní váhování předmětů. Vzněl otázku, co se stane se studenty, kteří přesáhnou kapacitu daného oboru. Nadnesl také otázku, zda fakultě vadí, že studenti, kteří si nevěří, že budou mezi nejlepšími a budou tak mít garantován vysněný obor, raději jdou studovat jinam.

M. Novotný: Sdělil, že má pocit, že řada studentů ani neprojeví zájem o fakultu, nebo jsou-li současně přijati třeba do Brna, jdou raději jinam, neboť na FEL nemají garantováno studium vysněného oboru. Připustil, že v současné době jdou na obor VT lepší studenti, nicméně obává se, že potenciální množina zájemců je mnohem větší, což mu potvrdil i průzkum mezi studenty. Nedomnívá se, že věřit si a být dobrý je totéž. Uvedl, že studenti byli proti tomu, aby byl garantován obor těm, kterým byly přijímačky prominuty, a to z důvodu velmi měkkých pravidel pro přijímání bez zkoušek a rozdílné úrovně středních škol. Uvedl, že kombinace návrhu proděkana Müllera, kdy se části studentů garantuje obor již při přijetí a zbytek se popere během prvního ročníku, a zpřísnění pravidel pro přijímání bez přijímaček by mohla být dobrá pravidla pro přijímací řízení pro příští rok.

Proděkan Müller: Uvedl, že pravidla pro prominutí přijímacího řízení byla přitvrděna – matematika do průměru 1,5. Sdělil, že jsou ještě další varianty, jak zjistit objektivnost u

studentů, kterým byla prominuta přijímací zkouška, a vyjádřil názor, že lepším kritériem než výsledky ze střední školy jsou národní srovnávací zkoušky pořádané Scio.

M. Novotný: Navrhl první půlku kapacity zaplnit studenty, kterým bude obor garantován, druhou na základě výsledků studia v prvním semestru.

M. Pěchouček: Zmínil také možnost vykonání dobrovolné přijímací zkoušky pro všechny, která by byla pořadníkem pro zařazování do oborů.

J. Frolec: Vyslovil se, že přijímací zkoušky by mohli vykonávat všichni zájemci o studium.

J. Kyncl: Vyjádřil názor, že by mělo být řečeno, že nejde o snahu katedry počítačů zalehnout další studenty. Uvedl, že garantování přijetí pro jisté procento kapacity oboru na základě kritérií je výhodné, zároveň však musí dostat možnost i nerozhodnutý student, pokud bude mít dobré výsledky, musí být možná i změna názoru. Není možné tímto způsobem modifikovat kapacity oborů. Vyjádřil se, že mu u pravidel přijímacího řízení chybí dlouhodobá koncepce. Co chce FEL tímto dosáhnout? Nové senáty by při předkládání pravidel přijímacího řízení měly od vedení koncepci požadovat. Uvedl, že je třeba se shodnout na koncepci, že se nerozšiřují kapacity oboru, určitému procentu dobrých studentů je garantováno přijetí na obor už při přijímacím řízení a je dána možnost rozhodnout se změnit tento obor, a také jestli je dána možnost nerozhodnutým se na obor podle studijních výsledků přihlásit. Poté vedení napíše návrh.

Děkan Škvor: Doplnil, že musí být řečeno nahlas, že rozdělení na obory nebude znamenat úplné rozdělení výuky tak, že by pak nebylo možné přejít na jiný obor.

J. Kyncl: Vyjádřil názor, že obsahově by předměty měly být natolik shodné, aby bylo možno přejít, ale přístup může být jiný.

R. Dobiáš: Otázal se na počet přijímaných studentů, aby se FEL nedostal do stejné situace jako loni, kdy byl přijat každý uchazeč. Dal ke zvážení stanovení pravidla, že 20 % nejhorších studentů při přijímacím řízení nebude přijato.

Proděkan Müller: Vyslovil se pro to, aby byl první semestr prodloužením přijímacího řízení, neboť omezování počtu studentů přijímacím řízením pod kapacitu fakulty znamená snížení peněz pro FEL. Uvedl, že první ročníky dotují další ročníky.

Děkan Škvor: Vyjádřil názor, že je korektnější, aby uchazeč dostal jeden semestr šanci.

R. Dobiáš: Považuje ekonomický důvod za špatný, je to důvod, kterým se omlouvá, že FEL bere každého. Vyjádřil názor, že když FEL vezme každého, tak se nikdo nepřihlásí, protože zájemci půjdou nejdříve někam jinam. Když mají možnost výběru, jdou do Brna, neboť to považují za lepší, a když se nikam nedostanou, jdou na FEL. Domnívá se, že pokud by FEL měl perfektní studenty, bude mít možná více vědy, aby dotovala pedagogiku, protože bude v 500 nejlepších školách. Zmínil nutnost koncepce.

M. Pěchouček: Vyjádřil souhlas s vedením, že není možné nepřijmout 20 % nejhorších, aby se budovala prestiž. Nicméně se domnívá, že je třeba, aby se fakulta dostala do stavu, kdy nebude třeba těch 20 % nejhorších vůbec přijímat. Vyjádřil obavy z dlouhodobého poklesu kvality výuky a zájmu studentů o technické školy v souvislosti s generačním propadem. Domnívá se, že je třeba se zamyslet nad tím, jak se dostat do stavu, že 20 % se nevezme, jaké pro to udělat kroky, a to i za cenu razantních ztrát v těchto letech.

Děkan Škvor: Sděлил, že není pravda, že by FEL odmítla nula uchazečů. Vyjádřil názor, že tato diskuse by měla být podložena ekonomickými daty.

Proděkan Müller: Uvedl, že letos nebyla na STM přijata polovina studentů z těch, kteří šli na přijímací zkoušky. Všem, co dosáhli alespoň pět bodů, bylo nabídnuto EaI. Ne všichni to využili. Nedomnívá se, že prestiž je postavena na přijímacím řízení. Vyjádřil názor, že tím, že na fakultu se vezme každý, ale do druhého semestru se dostane polovina, se prestiže dosáhne také.

M. Perd'och: Chtěl by se dostat na situaci, kdy bude FEL odmítat alespoň 30 %.

J. Kyncl: Vyzval k vrácení se k problému – pro toto přijímací řízení není možno vyřešit věci o koncepci.

M. Novotný: Doplnil důvody, proč lidé na FEL nejdou. Za první označil ten, že zájemci nemají garantován obor. Za druhý problém označil první ročník.

P. Habala: Vyjádřil názor, že nejprve je potřeba přestavět to, co je nahoře, aby nebylo nutné živit stovky pedagogů.

R. Dobiáš: Znovu zdůraznil, že chybí koncepce - problém se vždy o rok odsune. Vyjádřil názor, že na FEL jsou vyučující, kteří by tu být neměli, ale budou tu, dokud se bude přijímat tisíce studentů. Postup je tedy opačný - omezit, aby vedení začalo něco dělat.

Proděkan Müller: Uvedl, že ty tisíce studentů v prvním ročníku živí náročnější a dražší předměty. Chce-li si FEL dovolit poskytovat dražší služby v odborných předmětech, musí si na to někde v pedagogice vydělat.

P. Habala: Informoval, že ve vedení se nyní pracuje na analýzách, kde se co děje s penězi. Vyjádřil názor, že správná cesta je – vyházet ven špatné učitele, zjistit, co je možné osekát. Pak bude možné studentů vzít méně.

Děkan Škvor: Uvedl, že je celá řada přednášejících, kteří byli změněni pro tento semestr.

Proděkan Müller: Domnívá se, že fakulta neušetří tím, že se zbaví špatných učitelů – musí vzít nové. Je třeba přehodnotit způsob výuky, počet kontaktních hodin, nabídku.

J. Kyncl: Zmínil problém závislosti mzdy na věku.

Děkan Škvor: Uvedl, že FEL a strojní fakulta navrhovala zrušení věkového automatu, což asi neprojde, ale že závislost mzdy na věku poklesne.

P. Habala: Otázal se, zda by bylo pro senát akceptovatelné ponechat rozdělení na obory na směrnici děkana, která by přesně specifikovala podmínky, které by byly restriktivní, ale zároveň realistické. (Ano.)

M. Novotný: Vzněl problém, kdy by měla být směrnice děkana vydána. Vyjádřil názor, že nejlepší by bylo vydání po přijímacích zkouškách.

P. Habala: Navrhl v tom případě tvrdé podmínky formulovat přímo do předpisu, aby studenti věděli co nejvíce v okamžiku, kdy se hlásí, a na děkanovi nechat přijetí někoho dalšího na základě výsledků testu.

Děkan Škvor: Vzněl otázku, má-li výborný student u přijímaček dostat jasný obor nebo divokou kartu, že si může vybrat kterýkoli.

J. Kyncl: Domnívá se, že divoká karta by mohla být marketingový tah pro výborné studenty. Je však proti tomu dávat divokou kartu všem, jen těm nejlepším (podle matematických olympiád).

8. Informace z AS ČVUT

R. Dobiáš: Informoval, že legislativní komise AS ČVUT vrátila Pravidla pro provádění, schválená na zasedání 13.10.2006, a že AS ČVUT změnil statut FEL ve věci vypuštění stipendijního řádu FEL. Uvedl předpoklad, že na prosincovém zasedání velký senát schválí vznik ústavu TV a rektor předloží AS FEL návrh na zrušení katedry TV. Informoval, že profesor Hlaváč při útoku na J. Kyncla otevřel situaci okolo podávání výzkumných záměrů za 108 mil., kdy se ukázalo, že ČVUT porušilo zákon při podávání přihlášek. Je šance, že o peníze škola přijde.

J. Kyncl: Vyjádřil se k věci. Upozornil na to, že kvůli osobním animozitám neváhal profesor Hlaváč ohrozit stamiliony korun pro ČVUT.

9. Úprava studijních plánů (rozšíření akreditace)

M. Novotný: Krátce osvětlil senátorům předložený dokument. Do STM bude přidán 4. studijní obor – Inteligentní systémy. Obor bude mít dvě zaměření (Systémy umělé inteligence, Vestavěné systémy).

P. Kašpar: Otázal se děkana, zda je materiál předkládán ve stejné podobě, v jaké byl předložen vědecké radě.

Děkan Škvor: Uvedl, že došlo k několika změnám, které byly konformní s návrhy vědecké rady. Informoval, že návrh projednala také rada programu STM i pedagogická komise.

Hlasování o návrhu usnesení:

64. AS FEL podporuje vznik nového oboru Inteligentní systémy v rámci programu STM.

Pro	Proti	Zdržel se
17	0	1

Usnesení č. 64 bylo přijato.

Proděkan Müller: Na závěr dodal, že vznik nového oboru podporuje i profesor Uhlíř, který je v radě programu STM.

10. Různé

10.1. Výklad platby noclehů za Temešvár – odloženo

10.2. Prodloužování pracovních smluv na FEL

P. Habala: Informoval o dopisu zaslaném prof. Kulhánkem děkanovi a odborové organizaci, v němž žádá prošetření neúnosné situace týkající se jeho pracovní smlouvy na FEL ČVUT – profesor Kulhánkovi byla až po vypršení smlouvy staré prodloužena smlouva na jeden rok. Se smlouvou na jeden rok nesouhlasí z mnoha důvodů – musel by podepsat dokument se zpětnou platností, roční smlouva mu např. znemožňuje podávání grantů a vedení doktorandů.

Děkan Škvor: Uvedl, že po zkontrolování rozhodných skutečností profesor Kulhánkovi v dopise sdělil, že jeho pracovní smlouva na dobu určitou přešla v pracovní smlouvu na dobu neurčitou.

J. Kyncl: Zmínil, že první kontakt děkana s profesorem Kulhánkem v této věci se uskutečnil mailem večer před zasedáním senátu 13.10.. Postěžoval si na přístup Klubu profesorů k této věci. Uvedl, že podobné postupy se týkaly také jeho osoby, když mu byla prodloužena smlouva na dva roky se záminkou, že šikanoval studenty u státnic. Až po intervenci vedoucího katedry byla smlouva prodloužena na 4 roky. Uvedl, že má ze situace na FEL pocit jako při čtení novin z roku 1969.

Děkan Škvor: Uvedl, že pan profesor Jiříček navrhl prof. Kulhánkovi v situaci, kdy na katedře je nedostatek peněz, smlouvu na jeden rok. Odůvodnil rozhodnutí prof. Jiříčka také výsledkem studentské ankety.

J. Kyncl: Postup, že byl profesor Kulhánek ponechán v nejistotě, nepovažuje za správný.

Děkan Škvor: Uvedl, že v této věci šlo o chybu vedoucího katedry fyziky.

M. Novotný: V reakci se otázal, na základě výsledků jaké ankety byla smlouva doc. Kyncla prodloužena pouze na 4 roky.

Děkan Škvor: Uvedl, že v tomto případě nesledoval anketu. Prodloužení smlouvy bylo výsledkem jednání s profesorem Tlustým. Informoval, že navrhoval smlouvu na dva roky. Pan Tlustý navrhoval smlouvu na 1 nebo 4 roky.

M. Novotný: Otázal se, z jakého důvodu navrhoval prodloužení smlouvy pouze na dva roky.

Děkan Škvor: Odůvodnil to neloajalitou J. Kyncla k fakultě - doporučuje studentům přes server student jít studovat silnoproud do Brna. Uvedl, že logikou prodloužení na dva roky bylo to, že jej osobně on nechtěl vyhodit z fakulty, ale také nechtěl svazovat ruce příštímu děkanovi.

J. Kyncl: Ohradil se, že on sám měl informace, že důvodem byla šikana studentům, poukázal na neférovost jednání. Vyzval posluchače přenosu zasedání, aby si udělali obrázek, že podstatnější je poslušnost než anketa nebo výsledky apod. Sdělil děkanovi, že, protože chtěl

mít FEL poslušný, není divu, že někteří lidé odcházejí. Otázal se, kdo z velkých osobností nakonec zůstane.

Děkan Škvor: Uvedl, že nikdy neexistoval návrh na neprodloužení smlouvy doc. Kynclovi.

R. Dobiáš: Označil situaci kolem smluv za sprostou a nehoráznou. Uvedl, že cítí stud za to, kam se FEL dostal. Otázal se senátu, zda hodlá navrhnout nějaké usnesení.

J. Kyncl: Vyzval k tomu věc neřešit. Informoval o údajném výroku děkana o „mávání se senátem“.

Děkan Škvor: Popřel výrok.

J. Kyncl: Upozornil ostatní, že jednou se může věc stát i jim.

11. Datum dalšího zasedání

(Diskuse o termínu dalšího zasedání v souvislosti s předpokládanými úkoly.)

Hlasování o termínu 10.11.2006

Pro	Proti	Zdržel se
14	0	3

Termín dalšího zasedání byl schválen - 10. listopadu 2006.

Přehled termínů

- **Termín příštího zasedání AS FEL – 10.11.2006**

Seznam usnesení:

- **Usnesení číslo 63: AS FEL žádá děkana FEL, aby zveřejnil existující audiovizuální záznamy ze zasedání AS FEL od 20. řádného zasedání včetně (od data 9.6.2006).**
- **Usnesení číslo 64: AS FEL podporuje vznik nového oboru Inteligentní systémy v rámci programu STM.**
- **AS FEL zamítl návrh volebního a jednacího řádu předloženého děkanem FEL na zasedání AS FEL 13.10.2006.**

V Praze dne 13.11.2006

Petr Habala
předseda AS FEL

Lukáš Tito
předsedající AS FEL

Michal Bednařík
tajemník AS FEL