

Zápis z 21. řádného zasedání AS FEL

konaného 13. října 2006 od 9:00 hodin v místnosti č. 80 v dejvické budově FEL

Přítomni: Michal BEDNAŘÍK, Roman BERKA, Josef DOBEŠ, Radek DOBIÁŠ, Jitka DRAHORÁDOVÁ, Jakub FROLEC, Petr HABALA, Vladimír HARTMANN, Petr KAŠPAR, Jan KOUTNÍK, Vítězslav KŘÍHA, Hana KUBÁTOVÁ, Jan KYNCL, Pavel MLÝNEK, Naděžda NĚMCOVÁ, Martin NOVOTNÝ, Petr OLŠÁK, Michal PERDOCH, Lukáš TITO, Kristýna TUČKOVÁ, Tomáš VÍTEK, Vít ZÁHLAVA

Omluveni: Jiří Hlaváček, Michal Pěchouček, Zuzana Kútina,

Hosté: rektor Havlíček, děkan Škvor, proděkan Bílek, proděkan Hazdra, proděkan Mindl, proděkan Müller, proděkan Ripka, prof. Haasz, Mgr. Valjent

1. Schválení programu 21. zasedání

R. Berka: Informoval členy senátu o tom, že přednostně vystoupí pan rektor Havlíček.

P. Kašpar: Navrhl přesunout bod Vyhlášení voleb kandidáta na děkana až za body týkající se statutu FEL.

Hlasování o změně programu:

Pro	Proti	Zdržel se
3	2	9

Změna programu byla schválena.

Hlasování o schválení programu 21. zasedání AS FEL:

Pro	Proti	Zdržel se
9	2	3

Program 21. zasedání byl schválen.

- Schválení změn ve starších zápisech, změny v usneseních, schválení seznamu včetně číslování
- Doplnění AS FEL
- Volba nového předsedajícího a tajemníka
- Žádost o zvýšení rozpočtu investic TPO
- Výroční zpráva FEL za rok 2005
- Kandidáti do vědecké rady FEL: Ing. Libor Juha, CSc., prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc., prof. Ing. Ivan Uhlíř, DrSc.
- Návrh na jmenování Mgr. Čestmíra Bulíře předsedou disciplinární komise ČVUT FEL
- Zprávy z komisí PedKom, VVKom, LegKom
- Studijní předpisy:
 - Novela stud. předpis
 - Směrnice BSZZ
 - Směrnice MSZZ
 - Směrnice SDZ
 - Směrnice Obhajoby Dis. Pr.
 - Směrnice Odborná rozprava
 - Příkaz děkana - angl. studium
- Statut FEL
- Organizační Řád FEL
- VolJedŘád AS FEL
- Vyhlášení voleb kandidáta na děkana FEL
- Různé
 - Prodlužování pracovních smluv na FEL (Doc. Kyncl)
- Datum dalšího zasedání

2. Projev rektora

Rektor Havlíček: Seznámil senát s nejnovějším vývojem týkajícím se výuky TV na ČVUT. Informoval, že v listopadu budou přestěhováni pracovníci kateder TV do nových prostor, přičemž nejméně do konce kalendářního roku se nic nemění na statutu jejich pracovišť. Uvedl, že v souladu s dlouhodobým záměrem bude AS ČVUT předložen návrh na zřízení ústavu TV na ČVUT jakožto vysokoškolského ústavu. Sdělil, že zatím nejsou připraveny legislativní předpisy, organizační řád atd., na jejich vypracování by se již mělo podílet budoucí vedení ústavu. Pokud AS ČVUT schválí záměr, bude vypsáno výběrové řízení na ředitele ústavu. Předpokládá, že ředitel ústavu by měl vzejít z řad pracovníků kateder TV ČVUT, výběrové řízení však bude veřejné. Uvedl, že za současného stavu jsou sportoviště ztrátová - náklady na nepokryté výkony činily v roce 2005 4,5 mil. korun, byly dotovány z účelové rezervy ČVUT ve výši 3,5 mil. a z doplňkové činnosti SUZu částkou 1,2 mil. Zmínil problém rozpočtu odpisů z investic na Julisce. Za rok 2006 odhad nákladů nekrytých vlastními výkony činí 4,3 mil. + 1,5 mil. korun nekrytých odpisů. Předpokládá, že 1,3 mil. bude dotováno z doplňkové činnosti SUZ a 4,5 mil. korun z rektorátu ČVUT. Dále sdělil, že katedry na jednotlivých fakultách měly v roce 2005 náklady nepokryté výkony ve výši 22,5 mil. korun, z toho náklady na externí nájmy 4 mil. korun. Pro přehled uvedl, že TV na ČVUT má celkem 38 pracovníků, přičemž SUZ má ještě 10 pracovníků. Zdůraznil, že vedení ČVUT je rozhodnuto v maximální míře podporovat činnost nově vzniklého ústavu TV, přičemž nechce, aby došlo k poklesu kvality a nabídky. Zamýšlí navrhnout AS ČVUT, aby v rámci tvorby rozpočtu pro příští rok byla pro nově vzniklý ústav přidělena nenormativně částka odpovídající plně veškerým nákladům na činnost ve výši cca 24 mil. korun. Představa je taková, že ústav bude se sportovišti efektivně hospodařit – snažit se volné časy využívat komerčně a získat větší částku, než získával SUZ, přičemž tato částka by měla zůstat nově vzniklému ústavu na další rozvíjení činnosti.

T. Vítek: Otázal se na počet studentů navštěvujících v loňském roce TV na ČVUT.

J. Drahorádová: Uvedla, že TV na FEL absolvuje ročně kolem 3200 studentů a že v rozpočtu se zejména odráží pronájem sportovišť.

Rektor Havlíček: Zmínil nerovné podmínky na třech katedrách TV, zejména z hlediska efektivnosti využití pracovníků. Domnívá se, že pracovníci katedry TV FEL odvádějí větší výkony a dostávají také větší odměnu za práci. Uvedl, že po vzniku ústavu nikdo nebude požadovat nivelizaci platů, záležitost zůstane v rukách nového ředitele.

J. Frolec: Otázal se, existuje-li odhad, kolik se sloučením kateder do ústavu ušetří.

Rektor Havlíček: Uvedl představu, že by se měla ušetřit alespoň polovina dotace, která se dává SUZu, ale ne tím, že by o tuto částku byl snížen rozpočet pro TV na příští rok. Pro příští rok bude zapláceno vše v celém rozsahu jako v letošním roce. Vyjádřil názor, že doplňková činnost SUZu by měla sloužit ke zlevnění ubytování a stravování studentů či modernizaci kolejí.

J. Kyncl: Otázal se, kolik je ztráta procent z dotace.

Rektor Havlíček: ČVUT má dotaci 1,5 miliardy korun, ale z této částky jsou 80 nebo 90 % mandatorní výdaje. Z disponibilní částky je to tedy částka velká, z doplňkové činnosti rektorátu částka podstatná.

Z. Valjent: Za zaměstnance katedry TV na FEL vyjádřil nesouhlas se záměrem. Domnívá se, že dopad v prvních letech bude negativní – pracovníci budou od studentů i ostatních zaměstnanců dále. Zmínil také rozdíly mezi třemi katedrami TV. Vyjádřil názor, že katedra TV na FEL má nejlepší systém, po sloučení se to zprůměruje. Vyjádřil obavy z budoucnosti – klesne masovost sportů, zhorší se vztahy mezi zaměstnanci.

Rektor Havlíček: Je si vědom rizik, která byla zmíněna. Vyjádřil názor, že uchazeč o ředitele ústavu předloží takovou koncepci, která bude založena na odměňování za výkony za práci,

a že se udrží stav, kdy dobrý pracovník je dobře placen. Podle jeho názoru se není třeba obávat poklesu masovosti sportů.

J. Kyncl: Uvedl, že je třeba zajistit, aby co nejméně klesl komfort studentů. Požádal vedení FEL o průběžné informování AS FEL o logistické přípravě aktivit spojených se vznikem ústavu.

Rektor Havlíček: Uvedl, že výuka v tomto roce proběhne stejně jako dosud, neboť nový ústav nebude schopen zajistit informatickou podporu úpravy KOSu.

Děkan Škvor: Poznamenal, že i po přestěhování katedry TV zůstane jedna místnost, kde si studenti budou moci zapisovat TV tak, aby se komfort studentů nezmenšil.

Rektor Havlíček: Přislíbil zasílat veškeré materiály určené pro velký senát i AS FEL.

Hlasování o usnesení:

AS FEL žádá vedení FEL o průběžné informování o stavu stran dopadu vzniku Ústavu TV ČVUT na FEL.

Pro	Proti	Zdržel se
15	0	1

Usnesení bylo přijato.

Rektor Havlíček: Vystoupil s komentářem k bodu Vyhlášení voleb děkana FEL. Vyjádřil názor, že způsob jednání o návrhu na odvolání děkana v dubnu byl v rozporu s dobrými mravy a že z tohoto způsobu a z následné reakce akademické obce jednoznačně vyplývá, že optimálním postupem by mělo být schválení změn volebního a jednacího řádu AS FEL tak, aby na volbu části senátu tvořené akademickými pracovníky měli výrazný vliv zaměstnanci a nebylo to tak jako dosud, kdy z nevhodné formulace předchozího vysokoškolského zákona o rovném volebním právu vyplývalo, že všichni volí všechny, což při 30% požadovaném kvóru znamenalo, že zaměstnanci neměli nejmenší možnost ovlivnit složení AS jako celku. Vyjádřil názor, že je nutné, má-li AS reprezentovat akademickou obec, vypustit slovo „rovné“ i ze statutu FEL. Dále vyjádřil názor, že AS ztratil morální právo volit nového kandidáta na děkana, a domnívá se proto, že po schválení nového volebního a jednacího řádu by se senát měl rozpustit a nového kandidáta na děkana by měl volit nový senát. Jako člen akademické obce vyzval členy senátu, aby jednali v souladu s většinovými názory akademické obce.

J. Kyncl: Uvedl, že morální právo je na individuálním posouzení každého jednotlivce a že někdo by si mohl myslet, že pokud byl odhlasován návrh na odvolání děkana, nemá tento děkan morální právo navrhnout změny vnitřních předpisů. Otázal se pana rektora, zda jmenuje navrženého kandidáta na děkana děkanem FEL, pokud proběhnou řádné volby a bude zvolena osobnost, proti níž nebude námitek.

Rektor Havlíček: Konstatoval, že pokud by kandidát zvolený tímto senátem splňoval všechny odborné a morální předpoklady a byly by při volbě dodrženy všechny procedurální záležitosti, by byl nucen rozhodnutí AS FEL respektovat.

3. Změny a doplnění starších zápisů (bod 1 programu)

P. Habala: Představil senátorům návrh na změny či doplnění ve starších zápisech.

Byly provedeny drobné změny v 3., 7., 9., 12. a 1. mimořádném zasedání. V zápisu z 11. zasedání chybí seznam hlasování po jménech (bude dohledán).

Hlasování o změně v zápisu ve 3. zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
14	0	3

Změna v zápisu ze 3. zasedání byla schválena.

Změny v 7., 9., 12. a 1. mimořádném zasedání schváleny aklamací.

P. Habala: Promluvil o nutnosti zavedení číslování usnesení a zkontrolování usnesení. Navrhl v tomto směru změny v zápisech.

Byl vyjádřen souhlas s tím, že budou do všech zápisů zanesena čísla usnesení.

Hlasování o schválení zápisu ze 17. zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
14	0	3

Po zapracování drobných změn byl zápis ze 17. zasedání schválen.

Hlasování o schválení zápisu z 18. zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
15	0	2

Zápis z 18. zasedání byl schválen.

Hlasování o schválení zápisu z 19. zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
11	0	6

Zápis z 19. zasedání byl schválen.

Hlasování o schválení zápisu z 20. zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
11	0	6

Zápis z 20. zasedání byl schválen.

Děkan Škvor: Poděkoval za práci provedenou se zápisy, neboť vnáší pořádek do toho, co bylo usneseno.

4. Doplnění stavu AS FEL (bod 2 programu)

Hlasování o usnesení:

58. AS FEL konstatuje, že náhradníci z řad studentů Jakub Frolec a Tomáš Vítek se stali členy AS FEL:

Pro	Proti	Zdržel se
15	0	0

Usnesení č. 58 bylo přijato.

5. Volby nového předsedajícího a tajemníka AS FEL (bod 3 programu)

Navrženi L. Tito jako předsedající a M. Bednařík jako tajemník.

Hlasování o navržených kandidátech:

Pro	Proti	Zdržel se
15	0	2

Navržení kandidáti byli schváleni.

6. Žádost o zvýšení rozpočtu investic na TPO o 650 tisíc korun (bod 4 programu)

Děkan Škvor: Informoval o provedení rekonstrukce na Karlově náměstí a vybudování serverovny a telefonní ústředny. Uvedl, že z důvodu provádění prací bez přerušení provozu počítačové sítě stála akce více, než se očekávalo.

M. Novotný: Upřesnil, že během akce se již prováděly některé práce v souvislosti s připravovanou rekonstrukcí půdy a do budoucna se tak tyto peníze ušetří.

Děkan Škvor: Potvrdil, že na Karlově náměstí ještě v letošním roce proběhnou další rekonstrukční práce a bylo proto třeba udělat některé věci již nyní.

Hlasování o návrhu na navýšení rozpočtu investic TPO o 650 tisíc korun.

Pro	Proti	Zdržel se
16	0	1

Žádost o zvýšení rozpočtu investic TPO o 650 tisíc korun byla schválena.

7. Výroční zpráva FEL za rok 2005 (bod 5 programu)

Děkan Škvor: Uvedl, že výroční zprávu připravil a obhajoval ji na senátu ještě pan děkan Kučera, který do ní některé připomínky senátorů zapracoval.

H. Kubátová: Připomněla, že dne 15. května se konala schůze pedagogické komise, na které byla zpráva podrobně projednávána a byly vytyčeny některé body, které měly být ve zprávě opraveny.

P. Habala: Uvedl, že konečná verze byla předložena v červnu na Infodeku. Došlo k nějakým změnám, přibylo asi osm stránek.

Děkan Škvor: Informoval, že děkan Kučera do zprávy zahrnul to, co navrhla pedagogická komise. Senát jako takový nic nepožadoval.

H. Kubátová: Ohradila se, že to není pravda. Pedagogická komise je složena z členů senátu a zápis z pedagogické komise byl přiložen i k zápisu z dalšího zasedání AS FEL.

M. Novotný: Uvedl, že byly připomínky již ke zprávě za rok 2004, některé z nich byly akceptovány a zpráva ve výsledné podobě byla schválena. S její formální a věcnou stránkou však nebyl spokojen a výroční zpráva za rok 2005 vypadá velmi podobně. Zpráva odporuje několika zásadním věcem – není předložena ve stručné a podrobné verzi, není členěna zejména podle dlouhodobého záměru FEL (usnesení AS FEL ze dne 3.6.2005). Domnívá se, že zpráva obsahuje věcné i formální chyby - odporuje zásadám psaní technického textu, což je odrazem stavu na fakultě, kde se nevyučuje, jak má vypadat technická zpráva. Vyzval k vyučování předmětu „technická dokumentace“. Podmínil zavedením tohoto předmětu hlasování pro takto vypadající výroční zprávu.

Děkan Škvor: Připomněl, že zpráva prošla diskusí, při níž bylo dohodnuto, že kratší zpráva vznikne až po schválení zprávy dlouhé.

T. Vítek: Označil názor M. Novotného ohledně psaní technického textu za generalizující.

P. Olšák: Otázal se, která verze výroční zprávy je senátu předkládána.

Děkan Škvor: Uvedl, že na základě jednání se senátem přidal děkan Kučera do zprávy další odstavce. Tato verze je ze 4.6.2006.

J. Kyncl: Vyzval k hlasování. Upozornil, že v případě „nekonání“ po dobu půl roku by mohla být snaha rozpustit senát.

M. Novotný: Shrnul, že zpráva není strukturována podle dlouhodobého záměru, není ve stručné a dlouhé verzi, obsahuje věcné i formální chyby. Požádal o nadpoloviční většinu při hlasování.

H. Kubátová: Uvedla, že poslední verze ze 4.6.2006 vzala v úvahu připomínky pedagogické komise. Připomněla, že bylo přislíbeno, že další zpráva za příští období již bude zpracována podle požadavků senátu. Zmínila, že z důvodu pozdního zařazení bodu na program zasedání senátu nebyla zpráva předjednána v pedagogické komisi.

J. Koutník: Vyjádřil názor, že zpráva je dokumentem vypovídajícím o činnosti fakulty. Odůvodnil tímto snahu, aby zpráva byla zpracována správně. Domnívá se, že pokud by se dokument vzal, opravil a získal formu dokumentu technického typu, dopad zprávy by byl vyšší.

Děkan Škvor: Vyjádřil názor, že senát schvaluje znění, nikoli sazbu textu.

Hlasování o schválení výroční zprávy FEL za rok 2005:

Pro	Proti	Zdržel se
5	4	9

Výroční zpráva FEL za rok 2005 nebyla schválena.

Děkan Škvor: Požádal senát o formulování připomínek ke zprávě.

M. Novotný: Doporučil vedení inspirovat se připomínkami k výroční zprávě za rok 2004.

J. Kyncl: Uvedl, že existuje platné usnesení o tom, jak má být zpráva strukturována. Vyzval k upravení zprávy podle tohoto usnesení.

Děkan Škvor: Omluvil se, že dal na to, co se jen říkalo bez usnesení na předcházejícím jednání.

8. Schválení kandidátů do VR FEL (bod 6 programu)

Děkan Škvor: Připomněl, že senát neschválil některé navrhované kandidáty do VR. Pohovořil o jednotlivých kandidátech – prof. Uhlíř, pracovník Fakulty strojního inženýrství ČVUT, prof. Jílková, proděkanka fakulty národohospodářské VŠE.

Proděkan Hazdra: Pohovořil o třetím kandidátovi – Ing. Juha, pracovník Fyzikálního ústavu AV ČR.

J. Kyncl: Uvedl, že se dozvěděl, že prof. Uhlíř při podávání návrhu rozvojového projektu nepravdivě uvedl FEL jako spolupracující pracoviště, po výtce opravil na rektorát. Neví, jestli je to tedy vhodný kandidát do VR. Otázal se, zda někdo o této věci ví více.

Proděkan Hazdra: Potvrdil, že po jeho intervenci byl návrh pozměněn. Neví, kdo to navrhoval.

Děkan Škvor: Uvedl, že rozvojový projekt byl za ČVUT v daném oboru podán jeden. Zmíněný návrh mohl být pouze nějaký dílčí, který byl poté koordinován do velkého projektu. V rámci tohoto procesu mohla vzniknout řada nepřesností. Domnívá se, že není možné vinit konkrétní osobu.

R. Berka: Vyzval k návrhům do volební komise.

Navržení M. Novotný, R. Dobiáš, V. Záhlava.

Hlasování o navrženém složení volební komise:

Pro	Proti	Zdržel se
17	0	1

Volební komise v navrženém složení byla schválena.

Hlasování o schválení kandidátů do VR FEL (hlasování tajné, požadavek nadpoloviční většiny):

	Pro	Proti	Zdržel se
Prof. Ing. Ivan Uhlíř, DrSc.	11	6	4
Prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.	17	0	4
Ing. Libor Juha, CSc.	19	0	2

Usnesení č. 59: AS FEL schválil předložené kandidáty do VR FEL.

9. Návrh na jmenování předsedy disciplinární komise (bod 7 programu)

Děkan Škvor: Uvedl, že disciplinární komise byla schválena již na podzim, její předseda však jmenován nebyl, takže v současné době komise není funkční. Navrhl jmenovat Mgr. Čestmíra Bulíře.

R. Dobiáš: Upozornil, že podle oficiálních zdrojů je disciplinární komise jiná, než byla schválena na AS – liší se pořadí členů a náhradníků. Otázal se pana děkana na seznam členů. Vyjádřil se, že pokud budou za studenty členy tři doktorandi, bude blokovat zvolení předsedy.

Děkan Škvor: Uvedl, že ze zasedání nebyl zápis a od předsedy a předsedajícího získal rozdílné informace. Byl by rád, kdyby dostal verifikovaná usnesení.

J. Kyncl, P. Habala: Navrhli odhlasovat jmenování předsedy a výklad AS FEL ohledně složení komise ponechat na pozdější dobu.

Hlasování o jmenování Mgr. Čestmíra Bulíře předsedou disciplinární komise (hlasování tajné):

Pro	Proti	Zdržel se
18	1	2

Usnesení č. 60: AS FEL schválil navrženého předsedu disciplinární komise.

(Problém složení disciplinární komise projednáván dále pod bodem 12.)

10. Zprávy z komisí AS FEL (bod 8 programu)

H. Kubátová: Informovala o schůzích pedagogické komise – 19.6., 21.8., 27.9. (zasedání tří komisí). Na zasedáních byly projednávány nové návrhy předpisů. Schůzí se účastnili i pedagogičtí proděkani. Zápisy ze schůzí i upravené předpisy s připomínkami byly zasílány do konference Senát. Informovala, že na srpnové schůzi byl projednán předpis pro provádění BSZZ.

J. Dobeš: Informoval, že komise během prázdnin zaslala připomínky proděkanu Hazdrovi ohledně doktorandského studia a účastnila se zářijové schůze tří komisí.

J. Kyncl: Informoval, že se sešel s proděkanou Ripkou a Mindlem. Legislativní komise se sešla 9.10.2006. Zprávu, týkající se detailně jednotlivých předpisů, kvůli technické chybě senátoři dostali až den před zasedáním.

P. Habala: Uvedl, že se na pondělním zasedání grémia pokusil alespoň ústně informovat vedení o jednotlivých bodech zprávy. Omluvil se za technické problémy.

Děkan Škvor: Vyjádřil politování nad tím, že se vedení o tom, že legislativní komise nedoporučuje většinu předložených návrhů, dozvědělo až den před zasedáním.

M. Novotný: Sdělil, že se jako pozorovatel účastnil zasedání komise pro tvorbu metodiky pro rozdělování ploch. Informoval o dvou rozpracovaných metodikách – peněžní, nepeněžní – disproporce v plochách by měla být kompenzována finančně. Upozornil na chybějící informace o zasedáních komise na webu. Poprosil o informaci o současné situaci a o uvedení webu do požadovaného stavu.

Proděkan Mindl: Ujistil, že chybějící informace na webu budou doplněny. Informoval, že návrhy dvou metodik byly předloženy na poradní schůzce vedení kateder, neboť věc se dotkne financování pracovišť. Materiály k metodikám byly vyvěšeny na Infodeku. Informoval, že během prázdnin proběhla aktualizace ploch jednotlivých pracovišť, aby byla vstupní data věrohodná. Po projednávání na grémiu děkana byla doporučena finanční metodika, na které bude komise pokračovat dále. Vyjádřil názor, že věc bude kompletně schválena až v příštím kalendářním roce.

M. Novotný: Poděkoval členům komise za práci na metodikách.

11. Studijní předpisy (bod 9 programu)

H. Kubátová: Uvedla, že pedagogická komise na směrnicích spolupracovala a dostávala postupně verze jednotlivých předpisů.

11a. Novela Předpisu pro provádění studijních programů

Proděkan Ripka: Představil poslední verzi úpravy předpisu. Vytknul zejména problematiku případného vstupního testu v prvním týdnu semestru – nemá-li student znalosti potřebné pro předmět, může mu být zápis do předmětu na základě výsledku vstupního testu zrušen.

J. Kyncl: Požádal o takovou formulaci ve studijních předpisech, aby bylo zřejmé, že je možno zrušit zápis předmětu na základě výsledku testu, neboť omezit možnost zapsat si předmět neexistuje.

T. Vítek: Otázal se, zda se tedy předpokládá, že student bude mít při zápisu předmětu určitou znalost. Vyjádřil názor, že student až do doby zkoušky nemusí umět vůbec nic - mechanismus učení je pouze na studentovi.

J. Kyncl: Uvedl, že je nutno vychytat nepřipravené studenty v navazujícím magisterském studiu. Student nemá často představu, na jaké předměty předmět navazuje. Jde o možnost, jak vycouvat ze zápisu pro obě strany.

H. Kubátová: Uvedla, že řeč je o vstupních podmínkách. Požadavek na vstupní test považuje za adekvátní zejména pro předměty, které předpokládají již nějakou znalost z předchozích předmětů.

(Diskuse o problému – Hartmann, Tučková)

P. Habala: Vyjádřil názor, že je nutné, aby student dostatečně dopředu věděl, o čem test bude, a naučil se na něj případně přes prázdniny. Věc může být pro dobro studentů.

J. Kyncl: Uvedl, že je pro učitele strašné, když se na kurs přihlásí heterogenní skupina lidí. Student bez znalostí může ostatní brzdit.

V. Hartmann: Není proti vstupnímu testu. Domnívá se však, že by učitel neměl zápis zrušit bez studentova souhlasu.

J. Kyncl: Vznese problém povinných předmětů. Vyjádřil názor, že při poslední šanci zapsat si povinný předmět by toto ustanovení nemělo být použito.

Proděkan Müller: Domnívá se, že poslední bude odvolání na děkana.

(Diskuse o správné formulaci ustanovení a o umístění informace o vstupním testu v předpisu – vložení informace i do čl. 6 bodu 6.)

M. Novotný: Otázal se, kdy dochází k tomu, že studenti nemají potřebné znalosti.

Proděkan Ripka: Uvedl, že tento problém nastává zejména u studentů 1. ročníků navazujícího magisterského programu přicházejících z jiných škol.

P. Habala: Přiklonil se k názoru, že student musí mít právo se odvolat. Vyzval k informačnímu hlasování, zda je senát pro to, aby studentovi mohl být na základě výsledku vstupního testu zrušen zápis předmětu.

Průzkum: Členové AS FEL souhlasí s tím, aby v předkládaném předpisu o provádění studijních programů existovala možnost zrušit zápis studenta na předmět.

Pro	Proti	Zdržel se
16	4	1

V průzkumu vyjádřil AS FEL souhlas.

(Diskuse o správné formulaci ustanovení.)

H. Kubátová: Otázala se, odkdy bude předpis platit.

Proděkan Ripka: Předpokládá, že bude platit od letního semestru.

R. Dobiáš: Upozornil na nové znění čl. 11 odst. 5, týkající se doktorandského studia – „student v prezenční formě studia je přítomen na školícím pracovišti“.

Proděkan Hazdra: Uvedl, že jde o všeobecný trend na vysokých školách, aby doktorandi v prezenční formě byli na pracovišti přítomni. Sdělil, že toto ustanovení je převzato ze stipendijního a zkušebního řádu ČVUT.

J. Kyncl: Uvedl, že neexistují přímé sankce, neboť doktorand je hodnocen školitelem. Pokud je dohoda se školitelem, lze předpokládat, že za plnění dohody nebude školitel navrhnout neplnění povinností.

Proděkan Hazdra: Označil nové ustanovení za deklarativní.

Děkan Škvor: Uvedl, že je-li deklarováno, že doktorand má být na pracovišti, musí tam pro něj být místo.

Hlasování o přijetí studijního předpisu:

Pro	Proti	Zdržel se
19	0	1

Studijní předpis byl přijat.

11b. Směrnice BSZZ, Směrnice MSZZ, Směrnice SDZ, Směrnice ODP, Směrnice OR, Příkaz děkana pro anglické studium.

Proděkan Ripka: Informoval, že BSZZ již platí. Uvedl, že v případě magisterské směrnice doporučila pedagogická komise směrnici předvést a projednat - byla vypuštěna část, kde student prohlašuje, že souhlasí s tím, aby fakulta mohla nakládat s jeho prací. V návrhu pro MSZZ představil bod, který hovoří při výběru otázek o přihlédnutí ke specializaci studenta (absolvované předměty, téma diplomové práce).

Proděkan Müller: Vyjádřil názor, že u MSZZ jsou stanoveny bloky zaměření, takže přihlédnutí k absolvovaným předmětům je automatické, přihlédnutí k tématu diplomové práce považuje za nadbytečné.

Proděkan Ripka: Uvedl, že toto znění bylo schváleno kolegiem, senát má právo navrhnout opravy.

T. Vítek: Otázal se na rozsah bakalářských a magisterských prací. (20 až 40 u bakalářské, 40 až 80 u diplomové.)

Proděkan Ripka: Okomentoval nová pravidla pro studium v AJ, která již byla vyhlášena. Tutoři by měli více pracovat se samoplátci, měl by být organizovanější proces přijíždějících studentů Socrates – Erasmus. Ke studiu v AJ pro studenty studující v programech vyučovaných v češtině sdělil, že v každém studijním programu má student právo zapsat si tři předměty v angličtině zadarmo, další může zapisovat v rámci CŽV za poplatek 1 tisíc korun

za kredit. Zápis dalších předmětů bude povolován studentům s nadprůměrnými výsledky (průměr do 1,5). Uvedl, že úprava je zejména pro státní stipendisty, kteří mají studovat v češtině.

Proděkan Hazdra: Informoval o směrnicích v rámci doktorského studia. Uvedl, že v předpisech není žádná faktická změna.

H. Kubátová: Otázala se, pro které studenty již platí čtyřleté doktorské studium.

Proděkan Hazdra: Informoval, že na jaře byla podána žádost o reakreditaci doktorského studia na čtyři roky, která byla akreditační komisí schválena. Nový studijní program bude probíhat pravděpodobně od letního semestru tohoto akademického roku. V předpisech pro tříleté a čtyřleté studium jsou rozdíly pouze technického rázu.

H. Kubátová: Požádala o to, aby bylo jasně vysvětleno, že bude čtyřleté studium až od letního semestru.

Proděkan Hazdra: Uvedl, že až bude nové čtyřleté doktorandské studium schváleno, bude vydán předpis. Vysvětlil, že studentům se nevyplatí přecházet na novou formu studia, neboť by se na ně vztahovaly mnohem tvrdší podmínky.

T. Vítek: Otázal se, je-li nějak specifikováno, jaká kvalita publikací je dostačující pro to, aby bylo možno podat disertační práci.

Proděkan Hazdra: Odpověděl, že v odsouhlaseném předpisu je deklarováno, že pro dokončení studijního bloku je třeba mít šest kreditů za publikace. Kredity jsou dány současnou tabulkou. Vyjádřil názor, že by měla být kompatibilní s komponentou VVVS. Upozornil, že nutným požadavkem pro podání disertační práce je mít jeden článek v recenzovaném časopise. Deklaroval, že pro ty nejlepší bude dán k dispozici časopis *Acta Polytechnica*. V případě disertačních prací podávaných jako soubor již publikovaných prací jsou požadavky přísnější.

Hlasování o usnesení:

61. AS FEL bere na vědomí směrnice BSZZ, MSZZ, SDZ, ODP, OR a Příkaz děkana pro anglické studium.

Pro	Proti	Zdržel se
18	0	1

Usnesení č. 61: bylo přijato.

12. Statut FEL (bod 10 programu)

Děkan Škvor: Seznámil členy senátu s úpravami Statutu FEL. Za nejdůležitější změnu považuje vypuštění slova „rovné“ ve volebním právu, které by umožnilo změnit volební a jednací řád. Připustil stažení kontroverzních návrhů.

Proděkan Hazdra: Pohovořil o čl. 3 statutu – přístup k informacím. Domnívá se, že by problematika neměla být součástí statutu, měla by být ošetřena jinak, specifikována vymahatelnost, mechanismy atd.

Děkan Škvor: Vysvětlil, že článek v podstatě zavazuje děkana poskytovat AS informace.

Proděkan Hazdra: Okomentoval návrh týkající se kariérního řádu. Domnívá se, že je nutné říci zaměstnancům dopředu, jaké podmínky musí splnit pro kariérní postup. Vedení bude dále pracovat na dokumentu s názvem Kariérní řád.

J. Kyncl: Uvedl, že pokud má mít významný dokument delší dobu platnosti, měl by to být vnitřní předpis nebo součást nějakého stávajícího vnitřního předpisu.

Děkan Škvor: Vyslovil se, že se nebrání tomu zmínku o kariérním řádu vypustit, neboť důležité je ta pravidla stanovit, ne je mít nyní ve statutu.

Proděkan Hazdra: Okomentoval bod týkající se metodiky pro habilitační řízení ČVUT. Domnívá se, že by FEL měl mít svou vlastní metodiku pro habilitační řízení.

J. Kyncl: Potvrdil, že metodika habilitací na ČVUT již dává možnost fakultám vznést vlastní požadavky. Vyzval k odlišnému názvu, aby bylo jasné, že je to v rámci stanovení dalších podmínek fakultou. Vyjádřil politování nad tím, že ke statutu chybí důvodová zpráva

s vysvětlením jednotlivých změn. Vyjádřil názor, že by bylo dobré pracovat postupně – od věcného záměru k paragrafovanému znění. Vyslovil se k jednotlivým změnám. Blíže se věnoval čl. 15, zahraniční styky, kde bylo vyškrtáno, že zahraniční styky mohou provozovat i občanská sdružení a jednotliví pracovníci. Považuje toto zrušení za špatné.

Děkan Škvor: Uvedl, že považuje za nešťastné povolovat statutem něco, na co mají lidé přirozené právo.

J. Kyncl: Vyjádřil názor, že formulace není správná.

Proděkan Mindl: Uvedl, že ustanovení není myšleno v negativním slova smyslu.

(Diskuse o formulaci ustanovení.)

Děkan Škvor: Sdělil, že je ochoten ponechat původní znění.

J. Kyncl: Otevřel diskusi k čl. 39, odst. 1. Domnívá se, že jde o legislativní nesmysl.

Proděkan Hazdra: Osvětлил, že cílem ustanovení je zavést kontrolu nad porušováním pravidel. Připustil, že formulace paragrafu není možná legislativně správná, a vyzval ke správné formulaci toho, že výjimky z ustanovení se budou projednávat v AS FEL.

J. Kyncl: Uvedl, že není proti tomu ošetřit, co se děje, když je výjimka, ale ustanovení nepovažuje za správné. Vyzval k jeho lepší formulaci. Informoval, že v čl. 14 byla škrtnuta „umělecká činnost“, čímž byla jiná než technická tvůrčí činnost odstraněna.

Děkan Škvor: Informoval, že s největší pravděpodobností vyhláška EU v nejbližší době jakoukoli takovou činnost zakáže, bude-li se škola chtít současně ucházet o financování z evropských fondů.

J. Kyncl: Vyjádřil názor, že návrh statutu je třeba přepracovat a dodat důvodovou zprávu, bude-li návrh předložen v této podobě, pak zamítnout.

Děkan Škvor: Znovu vyjádřil politování nad tím, že vedení obdrželo výhrady až den před zasedáním AS FEL, kdy již nebylo možno na ně reagovat. Považuje za vhodné, aby senát zvážil, zda nelze udělat výjimku a projednat předpis upravující statut pouze vypuštěním slova „rovné“ v čl. 18 odst. 5.

Rektor Havlíček: Podpořil návrh děkana s tím, že je nutno chovat se ve smyslu zákona.

P. Habala: Navrhl zeptat se senátu, zda se kloní k předložené variantě, a pokud ta neprojde, zda je ochoten hlasovat o variantě s jednou změnou.

J. Kyncl: Uvedl, že ve vysokoškolském zákoně stojí, že nemusí být „rovné“, ale vnitřní předpis upraví, jak to s volbami je. Odmítl, že jde o výzvu zákonodárců k tomu, aby bylo všude změněno z „rovného“ na „nerovné“. Jde pouze o umožnění další možnosti. Bude hlasovat proti.

H. Kubátová: Uvedla, že nemá nic proti vypuštění slova „rovné“, ale upozornila, že za tím následuje věta, že další věci jsou upraveny volebním a jednacím řádu senátu, který to však neupravuje.

Rektor Havlíček: Sdělil, že volební a jednacím řád má být projednáván jako jeden z dalších bodů. Uvedl, že pokud se slovo nevynechá, znemožní to veškeré varianty změn stávajícího volebního a jednacím řádu. Pokud AS odmítne tuto změnu provést, dá najevo akademické obci, že odmítá brát její názory v úvahu.

M. Novotný: Uvedl, že AS tím dá najevo svůj názor ne akademické obci, ale děkanovi. Shromáždění v místnosti 309 nepovažuje za akademickou obec.

Rektor Havlíček: Sdělil, že za reprezentaci akademické obce považuje průzkum uspořádaný AS FEL.

J. Kyncl: Uvedl, že za totéž podle předpisů považuje akademický senát FEL.

R. Dobiáš: Uvedl, že podle průzkumu si 80 % akademické obce přeje, aby studenti volili akademické pracovníky. Návrh děkana nerespektuje to, co si přeje akademická obec, a nerespektuje ani požadavek seskupení profesorů FEL, kteří jej vyzývají k tomu, aby názor akademické obce respektoval.

Děkan Škvor: Uvedl, že z více než 1000 respondentů bylo těch, kteří chtěli zachovat slovo „rovné“, 236. Není to 80 %.

R. Dobiáš: Zopakoval, že 80 % členů akademické obce, kteří hlasovali, si přeje, aby studenti volili zaměstnance.

Děkan Škvor: Uvedl, že to nesouvisí se slovem „rovné“ ve statutu.

J. Dobeš: Vyjádřil domněnku, že cesta k dohodě vede pouze předjednáním statutu a volebního a jednacího řádu v jednom komplexu.

Děkan Škvor: Postěžoval si na průběh jednání se zástupci AS FEL. Názory se lišily podle jednotlivých zástupců senátu. Vyzval proto k vyslání reprezentace senátu, se kterou se dá jednat a za jejímiž výsledky bude senát stát.

P. Habala: Za zásadní problém při přípravě volebního a jednacího řádu a statutu označil to, že volební a jednací řád je schvalován senátem o 25 lidech. Na to, aby nebyl schválen, stačí 11 nespokojených. Pokud se jedná v menším fóru, to, co zazní, není hlas senátu, ale hlas jednotlivců. Jako jedinou cestu vidí metodu postupného hlasování o různých variantách.

Rektor Havlíček: Uvedl, že pokud senát odmítne odstranit slovo „rovné“, jednání o volebním a jednacím řádu je ztrátou času.

(Diskuse – O čem se bude hlasovat?)

P. Kašpar: Přečetl ze zápisu z 18. zasedání, že senát deklaroval, že si přeje změnit volební a jednací řád, že si přeje zkrátit své volební období, že nechce volit nového děkana. Označil konzistenci chování senátu za podivnou.

J. Kyncl: Reagoval, že situace byla taková, že senát očekával, že rektor bude neprodleně jednat a na senátory nebudou vyvíjeny individuální nátlaky. Vyjádřil názor, že vše, co se stalo, mu dává plné právo změnit názor.

Hlasování o usnesení (tajné): AS FEL schvaluje statut FEL v předloženém znění.

Pro	Proti	Zdržel se
5	10	4

Usnesení nebylo schváleno.

P. Habala: Otázal se senátu, zda je ochoten akceptovat pozměňovací návrhy k předloženému statutu a hlasovat o pozměněném statutu.

Hlasování: po jménech, požadavek nadpoloviční většiny:

Perďoch PRO, Němcová PROTI, Vítek PRO, Tito ZDRŽEL SE, Mlýnek PRO, Novotný ZDRŽEL SE, Kyncl PROTI, Dobeš PRO, Habala PRO, Hartmann PRO, Kašpar PRO, Kubátová ZDRŽELA SE, Záhlava PRO, Koutník ZDRŽEL SE, Olšák PRO, Frolec ZDRŽEL SE, Dobiáš PROTI, Bednařík PRO, Kříha PRO

Pro	Proti	Zdržel se
11	3	5

AS FEL projevil vůli zabývat se pozměňovacími návrhy předloženého statutu FEL.

J. Kyncl: Navrhl přestávku, během které vedení uvede dokument do stavu, o kterém je možno hlasovat.

P. Habala: Otázal se vedení, zda hodlá vyjít ze statutu minulého a udělat jednu změnu, nebo zda hodlá vzít předložený návrh statutu, udělat pozměňovací návrhy a toto podat jako návrh na změnu.

Děkan Škvor: Vyslovil se v tom smyslu, že je nutno změnit starý statut v jednom bodě.

(Desetiminutová přestávka)

P. Habala: Představil návrh na změnu – vynechat slovo „rovných“ v čl. 5 platného statutu.

M. Novotný: Sdělil, že není proti vypuštění slova „rovné“, nicméně chybí mu s tím volební a jednací řád. Uvedl, že by se v budoucnu zabýval případným vypuštěním slova „rovné“ jedině tehdy, když varianta volebního a jednacího řádu bude taková, pro kterou bude ochoten zvednout ruku. V hlasování bude hlasovat proti.

H. Kubátová, N. Němcová: Přiklonily se k M. Novotnému.

Rektor Havlíček: Považuje za ztrátu času pro senátory, vedení fakulty a akademickou obec jednat o věcech, o kterých není vůle jednat.

J. Kyncl: Uvedl, že přislíbil předsedovi AS FEL, že ve chvíli, kdy bude mít v osobě předkladatele záruku, že bude snaha najít přijatelný kompromis zohledňující obě části akademické obce, bude hlasovat pro vypuštění slova „rovné“. Domnívá se, že dnes záruku nemá.

J. Koutník: Vyslovil se, že i on pokládá statut FEL a volební a jednací řád za úzce svázané dokumenty.

Děkan Škvor: Upozornil, že i když se schválí změna statutu, bude platit stávající volební a jednací řád, který říká, že všichni volí všechny, a to rovnými hlasy.

Hlasování o návrhu usnesení (tajné): AS FEL schvaluje novelizaci stávajícího statutu FEL dle návrhu předloženého děkanem.

Pro	Proti	Zdržel se
9	9	2

Návrh předložený děkanem nebyl schválen.

13. Volební a jednací řád AS FEL (bod 12. programu)

P. Habala: Vyjádřil názor, že je bezpředmětné zabývat se volebním a jednacím řádem, protože dokud platí stávající Statut se slovem „rovný“, není možno schvalovat jiný způsob voleb ve VolJedŘádu. Upozornil na pokročilý čas.

14. Disciplinární komise (navazuje na bod 9)

P. Habala: Vyzval zejména s ohledem na nesrovnalosti ve složení disciplinární komise k brzkému termínu příštího zasedání.

Děkan Škvor: Upozornil, že může nastat problém, neboť některé z deliktů musí být rozhodnuty do půl roku – nerad by, aby komise pracovala ve spěchu.

(Diskuse k disciplinární komisi – J. Kyncl, děkan Škvor, R. Dobiáš)

P. Habala: Navrhl zplnomocnit předsednictvo senátu a R. Dobiáše, aby na základě poslechu zvukového záznamu zjistili pravý stav věci ohledně disciplinární komise.

Hlasování o usnesení:

62. AS FEL zplnomocňuje předsednictvo, aby ve spolupráci se senátorem Dobiášem na základě zvukového záznamu rozhodlo o statutu schválených členů a náhradníků disciplinární komise.

Pro	Proti	Zdržel se
18	0	1

Usnesení č. 62 bylo schváleno.

N. Němcová: Přislíbila spolupráci ohledně zvukového záznamu.

P. Habala: Navrhl přeskočit zbývající body a věnovat se termínu dalšího zasedání.

J. Kyncl: V té souvislosti požádal senát o konstatování, že nebyla příležitost požádat AS FEL o výklad platby noclehů za Temešvár. (AS FEL konstatoval.) Dále vyjádřil názor, že problémy jsou svázané s osobou navrhovatele a volby kandidáta na děkana by tedy měly být vypsané co nejdříve nebo alespoň pověřena jejich přípravou nějaká pracovní skupina.

R. Dobiáš: Vyjádřil názor, že termín dalšího jednání je pevně svázan s termínem volby kandidáta na děkana. Navrhl předřadit bod Vyhlášení voleb kandidáta na děkana a pokusit se dohodnout na této věci.

Hlasování o předřazení bodu Vyhlášení voleb kandidáta děkana.

Pro	Proti	Zdržel se
7	1	9

Návrh byl přijat.

15. Vyhlášení voleb kandidáta na děkana (bod 13 programu)

J. Kyncl: Připomněl, že pan rektor přislíbil, že pokud vše proběhne řádně, nového děkana FEL jmenuje. Vyjádřil názor, že nátlaků a strachů je velké množství, takže jsou obavy o to, že volební a jednací řád bude přijat pod nátlakem, že senát nedokáže v této situaci rozhodnout správně. Nemyslí si, že by došlo k uklidnění, pokud by byl nyní podle starého volebního a jednacího řádu zvolen nový senát – vše by se stalo náplní volební kampaně, nový senát by byl nezkušený. Vyslovil názor, že bude-li někdo zvolen děkanem, vznikne cesta k dohodám, ke konsensu a vzniku předpisů a mnozí z členů senátu se přestanou bát, že přijdou o zaměstnání nefér způsobem. Označil vypsání voleb za časově nejkratší cestu k uklidnění situace na FEL.

(Na zasedání je již přítomno pouze 16 senátorů. Počet členů senátu tak klesl pod hranici usnášení schopnosti.)

J. Kyncl: Vyzval k pověření pracovní skupiny přípravou harmonogramů a pracovních postupů.

P. Habala: Uvedl, že se přes léto scházel s vedením a se senátory - problémy již dospěly do osobní roviny a hledat konsensus je stále obtížnější. Sdělil, že není spokojen s chováním ani jedné ze stran. Konkrétně zmínil nápad vedení, že by se senátoři nemuseli dostavit na zasedání, senát by tak nebyl usnášeníschopný a bylo by možno aplikovat článek o nekonání. Uvedl, že byl pro postup – schválit nový volební a jednací řád, zvolit nový senát, vypsát volby děkana - nicméně na základě událostí posledních měsíců přehodnotil priority. Je třeba co nejméně ublížit fakultě – rychlá a správná volba děkana by mohla být rychlejší cesta, neboť dnešek ukázal, že volební a jednací řád bude běh na dlouhou trať. Vyslovil přání, aby pokud dojde k vyhlášení voleb děkana, byl také schválen termín voleb do AS.

Do komise pro přípravu voleb byli navrženi R. Dobiáš, V. Záhlava, J. Frolec.

Procedurální rozhodnutí: AS FEL ustanovuje přípravnou skupinu pro případné volby kandidáta na děkana a případné volby AS FEL ve složení R. Dobiáš, J. Frolec, V. Záhlava.

Pro	Proti	Zdržel se
11	0	5

Procedurální rozhodnutí bylo přijato.

Rektor Havlíček: Poděkoval senátu za poskytnutí prostoru pro vyjádření. Uvedl, že umožní-li mu to čas, bude se účastnit i dalších zasedání AS.

P. Habala: Jménem senátu poděkoval panu rektorovi za návštěvu.

16. Schválení termínu příštího zasedání (bod 15. programu)

Navrženy termíny 27.10., 3.11., 10.11.

Hlasování o termínu 27.10.2006

Pro	Proti	Zdržel se
12	2	2

Hlasování o termínu 3.11.2006

Pro	Proti	Zdržel se
5	1	10

Hlasování o termínu 10.11.2006

Pro	Proti	Zdržel se
8	3	5

AS FEL schvaluje termín příštího zasedání 27.10.2006.

J. Koutník: Otázal se, kdy se bude konat schůzka s vedením ohledně volebního a jednacího řádu a statutu.

Po diskusi určen termín úterý 17. října 2006 od 12 hodin v zasedací místnosti děkanátu.

17. Přehled termínů, úkolů a přijatých usnesení

17.1 Termíny

- Termín 22. řádného zasedání AS FEL – **27. října 2006**

17.2 Úkoly

- AS FEL žádá vedení FEL o průběžné informování o stavu stran dopadu vzniku ústavu TV ČVUT na FEL.
- AS FEL ustanovuje přípravnou skupinu pro případné volby kandidáta na děkana a případné volby AS FEL ve složení R. Dobiáš, J. Frolec, V. Záhlava.

17.3 Přijatá usnesení

- **Usnesení č. 57:** AS FEL konstatuje, že se náhradníci z řad studentů Jakub Frolec a Tomáš Vítek stali členy AS FEL.
- **Usnesení č. 58:** AS FEL schválil předložené kandidáty do VR FEL.
- **Usnesení č. 59:** AS FEL schválil navrženého předsedu disciplinární komise.
- **Usnesení č. 60:** AS FEL bere na vědomí Směrnice BSZZ, MSZZ, SDZ, ODP, OR a Příkaz děkana pro anglické studium.
- **Usnesení č. 61:** AS FEL zplnomocňuje předsednictvo, aby ve spolupráci se senátorem Dobiášem na základě zvukového záznamu rozhodlo o statutu schválených členů a náhradníků disciplinární komise.

V Praze dne 21.10.2006

Petr Habala
Předseda AS FEL

Roman Berka
předsedající AS FEL

Vladimír Hartmann
tajemník AS FEL