

**Zápis z 20. řádného zasedání AS FEL,
konaného dne 9. 6. 2006 od 9 hodin v místnosti číslo 80 v dejvické budově FEL**

Přítomni: Michal BAČOVSKÝ, Michal BEDNAŘÍK, Roman BERKA, Josef DOBEŠ, Petr HABALA, Vladimír HARTMANN, Petr KAŠPAR, Jan KOUTNÍK, Vítězslav KŘÍHA, Hana KUBÁTOVÁ, Zuzana KÚTNA, Jan KYNCL, Pavel MLÝNEK, Petr OLŠÁK, Michal PĚCHOUČEK, Lukáš TITO, Kristýna TUČKOVÁ, Vít ZÁHLAVA

Omluveni: Radek DOBIÁŠ, Jitka DRAHORÁDOVÁ, Jiří HLAVÁČEK, Naděžda NĚMCOVÁ, Martin NOVOTNÝ, Michal PERDOCH, Petr ŠLEGR

Hosté: Děkan Zbyněk Škvor, proděkan Pavel Ripka, proděkan Pavel Hazdra, proděkan Karel Müller, Jan Zárbynický, Petr Kotál, Přemek Neumann

Navržený program:

1. Schválení programu
2. Doplnění stavu akademického senátu
3. Schvalování zápisů
4. Kontrola úkolů
5. Volba nového předsedy
6. Schválení Vyhlášky o udělování prospěchových stipendií v zimním semestru 2006/7
7. Změna statutu FEL
8. Schválení úpravy rozpisu finančních prostředků fakulty
9. Schvalování výroční zprávy za rok 2005
10. Informace z komisí AS FEL
11. Vyjádření k návrhu na jmenování Pavla Ripky proděkanem pro pedagogické záležitosti
12. Průzkum názorů akademické obce na změny volebního a jednacího řádu
13. Komunikace řídicích orgánů FEL se studentskou částí akademické obce
14. Návrh na udělení medailí
15. Různé
16. Schválení termínu dalšího zasedání

1. Schválení programu

Hlasování o schválení navrženého programu 20. zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
16	0	1

Program 20. zasedání byl schválen.

Děkan Škvor: Upozornil, že na dveřích visí oznámení, kterým se říká, že je jednání nahráváno a bude vystaveno. Vstup do místnosti je tedy konkludentní formou souhlasu s obojím. Je tam také uvedeno, že kdokoli může svůj souhlas s vystavením kdykoli později odvolat.

2. Doplnění stavu akademického senátu.

M. Bačovský: Sdělil, že o mandát přišel P. Šlegr a nastupuje náhradník Tomáš Vítek, který byl zvolen v posledních volbách. Uvedl, že jej T. Vítek kontaktoval a omluvil se z 20. zasedání. Vyjádřil názor, že je možno navrhnout usnesení: AS FEL konstatuje, že T. Vítek se stává členem AS FEL. Domnívá se, že není třeba hlasovat.

Děkan Škvor: Uvedl, že konzultoval věc s ministerstvem a názor, který obdržel, je takový, že P. Šlegr má stále odvolací lhůtu proti rozhodnutí o ukončení studia. Pokud by ji využil, je studentem, členem akademické obce a senátorem až do rozhodnutí rektora. Vyjádřil názor, že, pokud senát ještě dva týdny počká, vše bude v pořádku. Vyzval k přesnosti v této věci, neboť to ovlivňuje kvórum.

3. Schvalování zápisů

R. Berka: Uvedl, že ke schválení jsou připraveny zápisy z 17. a 18. zasedání AS FEL. Bod přerušen a odložen.

4. Kontrola úkolů

R. Berka: Uvedl, že spolu s tajemníkem se pokusili v tabulce shrnout stav jednotlivých úkolů.

Děkan Škvor: Vyzval ke kontrole úkolů podle konkrétních usnesení, která je ukládají. Uvedl, že našel rozpory.

J. Kyncl: Navrhl, aby tento bod vyřešilo předsednictvo s vedením.

5. Volba nového předsedy akademického senátu

R. Berka: Vyzval k návrhům do volební komise.

Navrženi M. Bačovský, M. Pěchouček, M. Bednařík.

Hlasování o složení volební komise:

Pro	Proti	Zdržel se
16	0	1

Volební komise ve složení M. Bačovský, M. Pěchouček, M. Bednařík byla schválena.

R. Berka: Poprosil členy komise, aby se ujali své funkce. Požádal o návrhy na kandidáty na předsedu akademického senátu.

Navrženi P. Habala a V. Kříha.

R. Berka: Poprosil mluvčího legislativní komise o vysvětlení pravidel hlasování.

J. Kyncl: Uvedl, že se hlasuje tajným hlasováním způsobem pro, proti, zdržel se, pokud někdo nepožádá o nadpoloviční většinu. Upozornil, že o hlasování nadpoloviční většinou je nutno požádat před hlasováním. Dodal, že v případě rovnosti hlasů zákonodárce ponechal na zvážení senátu, jak postupovat dále.

(Probíhá hlasování)

R. Berka: Shrnul výsledky hlasování.

Hlasování o P. Habalovi:

Pro	Proti	Zdržel se
14	1	1

Hlasování o V. Kříhovi:

Pro	Proti	Zdržel se
9	2	5

Novým předsedou AS FEL (od 12. 6. 2006) byl zvolen P. Habala.

R. Berka: Pogrataloval P. Habalovi ke zvolení novým předsedou AS FEL. (Potlesk.)

P. Habala: Poděkoval za důvěru.

6. Schválení Vyhlášky o udělování prospěchových stipendií v zimním semestru 2006/2007:

Děkan Škvor: Informoval, že senát CVUT přijal stipendijní řád, který má ve svém znění variantní část - fakulty se mají řídit řádem ČVUT, ale tabulku, která říká, kolik peněz je za jaký prospěch, si mohou variantně dotvořit. Navrhovaná vyhláška je především tabulkou, v níž se navrhuje pro jednotlivé prospěchy částka. Částka se zjistí podělením z rozpočtu uvolněných prostředků počtem studentů, kteří mají na stipendium nárok. Upozornil, že tabulka je ve shodě se současnou tabulkou, kterou FEL má ve stipendijním předpisu. Zmínil, že zatímco ČVUT má lineární vztah mezi stipendiem a prospěchem, FEL má tabulku nelineární a zvýhodňuje ty nejlepší. Uvedl, že jediný podstatný rozdíl proti předchozímu stavu je ten, že dříve byly započítávány čtyřky do průměru, nyní to tak nebude. Upozornil, že s bodem souvisí také návrh na úpravu statutu, ve kterém je zakotven stipendijní řád fakulty. Návrh bude následovat po schválení vyhlášky.

Hlasování o vyhlášce:

Pro	Proti	Zdržel se
14	0	3

Návrh vyhlášky byl schválen.

7. Změna statutu FEL

Děkan Škvor: Uvedl, že předkládá jednoduchý návrh, kterým se upravuje statut FEL tak, že se z něj vypouští vlastní stipendijní řád. V této souvislosti upozornil, že statut vyžaduje další úpravy. Sdělil, že předložení kompletní úpravy statutu je věc, která potřebuje i diskusi celé akademické obce. Po předjednání s legislativní komisí AS ČVUT je možno podat takovouto dílčí úpravu, ale není možno ve změnovém režimu provést podstatnější úpravy.

M. Bačovský: Upozornil, že ve statutu FEL je napsáno, že vědecká rada je jmenována na čtyřleté funkční období.

Děkan Škvor: Uvedl, že má rozpracovanu větší změnu statutu s tím, že je tam rada na čtyřleté období. V pozměňovacích ustanoveních však je, že funkční období členů současné vědecké rady se končí na konci března 2008.

M. Bačovský: Otázal se, zda posílá do konference i tu více rozpracovanou verzi úpravy statutu.

Děkan Škvor: Uvedl, že požadoval po členech vedení, aby do dnešního oběda podali připomínky k větší úpravě statutu. Vysvětlil, že M. Bačovský jako člen vedení obdržel i rozpracovanou verzi.

J. Kyncl: Uvedl, že změna je skutečně minimální, předpis se nezrušuje, pouze se říká, že se jím neřídíme. Domnívá se, že návrh lze schválit. Upozornil, že je třeba tajného hlasování a 3/5 většiny.

R. Berka: Navrhl využít již dříve schválené volební komise.

Hlasování o složení komise (P. Habala, V. Kříha, M. Bačovský):

Pro	Proti	Zdržel se
17	0	0

Komise byla schválena.

Výsledky tajného hlasování o změně statutu (zrušení zmínky o stipendijním řádu FEL):

Pro	Proti	Zdržel se
16	1	0

Změna statutu byla schválena.

Děkan Škvor: Poděkoval senátu a uvedl, že tuto změnu co nejdříve předloží AS ČVUT, který ji musí projednat.

8. Schválení úpravy rozpoisu finančních prostředků fakulty: Vybudování počítačové učebny pro program STM:

Děkan Škvor: Uvedl, že pro zajištění výuky nabíhajícího programu STM je potřeba další počítačová učebna, která bude vybudovaná osvědčenou technologií – SunRaye připojené k hlavnímu počítači. Uvedl, že letos by se koupily pouze SunRaye, neboť kapacita serveru postačuje, v příštím roce v rámci rozvojových projektů MŠMT nebo fondu rozvoje by se případně dobudovala další kapacita serverů a učeben. Učebnu by organizačně zajistila a po technické stránce dobudovala katedra počítačů s tím, že v ní bude učit jak katedra počítačů, tak katedra matematiky. Sdělil, že učebna (26 míst) bude vybudována v halových laboratořích, aby vzdálenost k serveru v Duhové učebně byla minimální. Stavební úpravy budou pokryty z fondu stavebních úprav ČVUT. Uvedl, že celkové náklady jsou 549 200 korun. Tuto částku chce vedení převést z rezervy.

Hlasování o usnesení:

54. AS FEL souhlasí s úpravou rozpisu finančních prostředků fakulty:

Pro	Proti	Zdržel se
17	0	0

Úprava rozpisu finančních prostředků byla schválena.

9. Schvalování výroční zprávy za rok 2005

Bod odložen.

10. Informace ze zasedání komisí AS FEL

a) Informace ze zasedání pedagogické komise

H. Kubátová: Informovala, že komise se sešla 17. 5., zápis z jednání komise byl vystaven na web. Komise se zabývala doporučením jmenování nového proděkana, informacemi o naplnění bílé knihy, informacemi o přípravách nového oboru, který se má jako 4. obor přidat do programu STM. Sdělila, že komise získala informaci, že by tento obor měl být připraven pro přijímání studentů již v příštím přijímacím řízení. Otázala se, zda je pravdivá informace, že se připravuje nový bakalářský program – multimediální komunikace.

Děkan Škvor: Uvedl, že v této chvíli je tato informace v úrovni šumu. Uvedl, že jakmile bude mít, co předložit, senátu to předloží.

H. Kubátová: Pozvala děkana na jednání pedagogické komise 19. 6. Informovala, že komise se zatím nevěnovala úpravě výroční zprávy, neboť ji neměla k dispozici, a vyzvala senátory, aby se na zprávu podívali, zda jsou s doplněním zprávy spokojeni. Uvedla za svou osobu, že to, co požadovala doplnit, doplněno je. Požádala o zodpovězení některých otázek, které nebyly pedagogické komisi v souvislosti s výročním zprávou jasné.

Děkan Škvor: (dotaz: Je vědecký pracovník, který učí, členem AO s právem volit?) Odpověděl, že učít – odpřednést jednu přednášku, provést se studenty experiment může každý, ale vykonávat určitou činnost může jen akademický pracovník. Pracovník, který neprošel konkurzem, by neměl být zodpovědný za předmět jako celek. Uvedl, že slovo „učit“ v sobě neobsahuje výklad, co pracovník dělá.

J. Kyncl: Odvolal se na znění § 70 zákona o vysokých školách.

Děkan Škvor: Ocitoval z § 70: „Akademickými pracovníky jsou zaměstnanci vysoké školy, kteří vykonávají jak pedagogickou, tak vědeckou, výzkumnou, vývojovou, uměleckou nebo další tvůrčí činnost.....Akademickými pracovníky jsou profesori, docenti, odborní asistenti, asistenti, lektori a vědečtí, výzkumní a vývojoví pracovníci podílející se na pedagogické činnosti.....Na výuce se mohou podílet i další odborníci na základě dohod o práci podaných mimo pracovní poměr.“

Děkan Škvor: Uvedl, že tito pracovníci nemohou dělat celý předmět, pokud nemají nad sebou akademického pracovníka, který za předmět zodpovídá.

Proděkan Ripka: Vyjádřil názor, že vědecký pracovník, který učí, je akademický pracovník. Zároveň uznal, že je možno diskutovat o tom, co to je „vykonávat pedagogickou činnost“. Domnívá se, že pokud má pracovník jednu rozvrhovanou hodinu týdně alespoň na půl semestru, vykonává pedagogickou činnost, je tudíž akademický pracovník a má právo volit do AS.

Děkan Škvor: Uvedl, že problém je věcí úpravy statutu FEL a není ještě uzavřen.

J. Kyncl: Upozornil na znění § 77, kde stojí, že místa akademických pracovníků se obsazují na základě výběrového řízení. Pokud byl někdo přijat na základě výběrového řízení a splňuje podmínky § 70, není problém, neboť spadá do definice a není v kontradikci s § 77. Upozornil, že by mohl nastat problém při chybném přijetí akademického pracovníka bez výběrového řízení. Vyzval k tomu, aby ti, kteří učí, to měli legalizováno smlouvami. Pokud dotyčný vykonává pedagogickou činnost, je třeba dát to do pořádku - rozhodnout, že dále nebude učít, nebo provést výběrové řízení na jeho místo.

Děkan Škvor: Doplnil, že statut fakulty má ještě jednu věc, kterou definuje, kdo z členů AO ČVUT je členem AO FEL. Uvedl, že toto vysokoškolský zákon nestanoví a ponechává to na statutu fakulty.

J. Kyncl: Uvedl, že váha volebního hlasu těchto členů akademické obce může být úměrně stanovena počtu odučených hodin na fakultě.

H. Kubátová: Otázala se, zda existují na FEL vědečtí pracovníci, kteří prošli konkursem na vědecko-výzkumné místo, a pokud ano, jakou mají formu smlouvy.

Děkan Škvor: Vyjádřil se, že to možné je a v tom případě by měli s vysokou pravděpodobností smlouvu na dobu určitou, neboť by mohli být přijati na projekty. Uvedl, že existují manažerská místa na projektech, která se obsazují výběrovým řízením na dobu určitou. Upozornil, že se jedná o jiný konkurz než na akademické pracovníky.

H. Kubátová: Zdůraznila, že odpovědi na tyto otázky jsou důležité, aby bylo jasné, kdo má hlas pro volbu do AS, kdo je členem akademické obce, kdo může volit, může být volen, neboť to souvisí i se způsobem volby. Otázala se, zda je členem akademické obce externista, který učí. (Není.)

Děkan Škvor: Upozornil, že pedagogická komise se pohybuje ve vodách legislativní komise.

H. Kubátová: Odůvodnila tento postoj nesrovnalostmi ve výroční zprávě. Otázala se, jak dlouho platí výsledky konkurzu, zda rok, dva, tři.

Děkan Škvor: Uvedl, že je to složitá otázka, kterou zákon neřeší, a je diskutována již dlouho. Uvedl, že nemá připraveno řešení.

H. Kubátová: Poprosila vedení o zaslání odpovědí na formulované otázky.

J. Kyncl: Vyjádřil názor, že věc by se do budoucna s ohledem např. na příští volby měla vyřešit.

H. Kubátová: Uvedla, že pedagogická komise se zabývala také problémem reakreditace programu EaI. Připomněla problém přijímání studentů přímo do oborů, který by se měl vyřešit. Upozornila, že je třeba zkontrolovat profily absolventů. Uvedla, že proděkan Miller poskytl informaci o zápisech do rozvrhu a o doporučení vedení, aby byli z rozvrhu smazáni všichni učitelé, kteří nebudou učit na 90 %, což, domnívá se, není tak jednoduché, ale je to asi správně. Komise se zabývala také informací o počtu přijatých do magisterského studia. Uvedla, že bylo přislíbeno proděkanem Ripkou vysvětlení, jak to s počty přijatých je.

Proděkan Ripka: Vyjádřil názor, že počty přijatých je ještě potřeba upravit tím, že někteří se nepřijmou, a to věcní studenti. Informoval, že pouze v oboru výpočetní technika byla překročena kapacita oboru. Přihlášky neúspěšných uchazečů, pokud si napsali druhý nebo třetí obor, byly postoupeny dalším komisím. Asi 8 uchazečům, kteří si druhý obor nenapsali, již bylo zasláno rozhodnutí o nepřijetí. Uvedl, že na některých oborech již byla rozeslána rozhodnutí o přijetí či nepřijetí, ale že jsou asi tři komise, které navrhly přijetí všech uchazečů, což vypadalo podezřele, a podezření se naplnilo. Ukázalo se, že statut ČVUT vyžaduje jmenování hlavní komise, která se sejde v týdnu 12. – 16. 6. Pak budou známa definitivní čísla navržená panu děkanovi.

Proděkan Miller: Uvedl, že počty přihlášek senát obdržel již v dubnu a čísla pouze nepatrně narostla. Uvedl, že na všechny obory byli přijati přihlášení s výjimkou oboru výpočetní technika, kde z počtu 225 přihlášených bylo přijato 185 studentů, nepřijato 8. Rozdíl tvoří studenti, kteří nebyli přijati na výpočetní techniku a jejich přihlášky byly postoupeny komisím oborů, které byly uvedeny na jejich přihláškách jako obory druhé. Tito studenti byli rozptýleni do ostatních oborů a tam byli vesměs přijati. Potvrdil slova proděkana Ripky, že jsou některé přihlášky, které se budou ještě posuzovat, a přestože byly oborovou komisí přijaty, v některých případech asi bude rozhodnutí pozměněno.

Proděkan Ripka: Vyjádřil se k několika bodům. Uvedl, že ohledně rozdělování do oborů již na začátku studia besedoval s prof. Blažkem, který jej informoval o tom, jak je to na univerzitách, které jsou členy ligy IDEA. Přijímání na obory se na univerzitách ligy IDEA neprovádí. Sdělil, že by rád vybudoval magisterský program v AJ na takové úrovni, aby se k lize IDEA FEL mohla přidružit. Ohledně kontroly profilu absolventů informoval, že by rád požádal vedoucí kateder, aby se přes léto provedla formou kontroly okruhů SZK, aby bylo patrné, který okruh je vykládán v kterém předmětu. Uvedl také, že je třeba diskutovat to, jestli u státnic nevyžadovat pouze to, co je v závazně volitelných a povinných předmětech. Zmínil ještě otázku zvýšení volitelnosti předmětů, ve které panuje shoda, otázku společného prvního ročníku, variantního zakončení předmětů, zeštíhlení FEL. Sdělil, že by rád začal budovat doporučené průchody od shora, od státních zkoušek, a postupně se dopracoval k 1. ročníku. Zmínil potřebu toho, aby nastupující studenti do bakalářského studia byli přesně a včas informováni o tom, co to obnáší, kdyby se chtěli přihlásit do navazujícího magisterského studia. Uvedl, že pan děkan se rozhodl, že se zúčastní inaugurace a tam jim to poví.

Děkan Škvor: Potvrdil, že se bude účastnit imatrikulace a řekne studentům, že určité podmínky existují, a kde je najdou. Vyjádřil názor, že je studentům hned na počátku studia třeba říci, jakým způsobem se bude vybírat do navazujícího magisterského studia.

H. Kubátová: Uvedla, že komise projednávala i věc, zda přijmout studenty, kteří byli vyhozeni od maturity, a to bez zkoušek. Sdětila, že v této věci panovala shoda, že kdo nedodá maturitní vysvědčení, protože byl vyhozen, bez zkoušky přijat nebude.

J. Kyncl: Uvedl, že si není jistý, zda je právně možné nepřijmout studenta proto, že dělal maturitu na podruhé, neboť je uvedeno, jaké známky jsou nutné k přijetí bez přijímaček, ale dotyčný není povinen sdělit, že bude maturitu dělat později.

Proděkan Miller: Uvedl, že uchazeč musí předložit maturitní vysvědčení u zápisu, který je 5. a 6. září. Uchazečům, kteří byli přijati bez přijímací zkoušky, bylo sděleno, do kdy mají předložit maturitní vysvědčení, a ten termín je koncem června s tím, že ti, kteří maturitní vysvědčení předloží, budou pozváni k zápisu. Náhradní zápis koncem září zatím není plánován. Vzněl otázku, zda vyhovuje podmínkám pro přijímací řízení to, že bude termín pro zápis pouze 5. a 6. září, neboť obvykle se náhradní maturity do tohoto termínu neuskuteční.

J. Kyncl: Opět vyjádřil názor, že není možno vázat přijetí na dodání maturitního vysvědčení někdy v červnu.

Děkan Škvor: Vyjádřil se, že jde o akademický spor, neboť náhradní maturity nebývají v srpnu. Uvedl, že věc je třeba zvážit ještě ve světle řádu přijímacího řízení ČVUT, který má také svá ustanovení, která platí jako předpis vyšší síly.

Proděkan Miller: Upozornil, že v pondělí začínají přijímací zkoušky. Náhradní termín se uskuteční ještě v červnu. Vyjádřil názor, že ten, kdo nemá maturitu, obvykle chodí na náhradní termín. Otázal se, zda student, který přijde a nepředloží maturitní vysvědčení, má být k přijímací zkoušce připuštěn.

J. Kyncl: Vyjádřil názor, že studenti mohou být připuštěni. Pokud maturitu udělají a stihnou, aby se k 5. 9. mohli zapsat, budou to nejvýše jednotky studentů. Upozornil, že průměrná známka ze středních škol se liší až o dva stupně. Uvedl také, že pravděpodobně studenti nevypadli z matematiky či fyziky. Vyjádřil názor, že to bude legislativně čisté, pokud bude předložení maturitního vysvědčení vázáno na termín zápisu.

H. Kubátová: Vyjádřila názor, že do přijímacího předpisu na příští rok by všechny tyto věci měly být zahrnuty.

b) Informace ze zasedání komise pro vědu a výzkum

J. Dobeš: Informoval, že komise pro vědu a výzkum se sešla ve středu. Byly projednány výsledky střeďeční vědecké rady, která rozhodla, které z navržených prestižních konferencí budou za prestižní považovány. Za komisi vyjádřil názor, že perioda změn metodiky by měla být dvouletá. Seznam prestižních konferencí by tak byl platný pro rok 2006 a 2007. Vyjádřil názor, že je nečisté, že se seznam prestižních konferencí schválil až v polovině roku, neboť řada konferencí již byla obeslána. Samotné hodnocení kvality však i pro rok 2006 hodnotí jako přínosné. Informoval, že byly projednány námitky, že metodika přerozdělování nekopíruje přesně způsob přidělení prostředků z MŠMT, který komise považuje za všeobecný a dost kvantitativní. V komisi převážil názor, že to, že kritéria slouží k řízení růstu kvality vědecko-výzkumné práce na fakultě, je plus. Domnívá se, že i ze seznamu škrtnutých konferencí je vidět, že nekvalita byla potlačena. Zmínil, že v jedné oborové radě došlo k vyškrtnutí 16 konferencí a zůstaly dvě. Uvedl, že byla diskutována námitka, že metoda nepodporuje aplikovaný výzkum. Komise se shodla na tom, že by měl být podporován takový aplikovaný výzkum, který je realizován formou VHC. Uvedl, že pan proděkan navrhl hodnotit diplomové práce s vědeckovýzkumným výstupem, což nyní v kritériích není. K návrhu se přiklonil. Poprosil pana proděkana Hazdra o doplnění informací a představení tabulky.

Děkan Škvor: Uvedl, že FEL udělala důležité rozhodnutí tím, že některé konference, které byly navrženy statutu prestižní, potlačila, neboť existují ve světě organizace, které nemají moc dobrý zvuk, a ne všechny školy v Čechách měly odvahu to přiznat.

Proděkan Hazdra: Uvedl, že hodnocení konferencí je zahrnuto v nových kritériích, která platí od 1. 1. 2006. Informoval, že první vědecká rada, která stanovila proceduru vybírání konferencí, byla v dubnu, teprve v červnu se mohla zabývat výběrem. Vyjádřil názor, že se jedná o soubor většího množství opatření, která patří ke zkvalitnění vědeckovýzkumné práce a profilu školy jako univerzity. Uvedl, že dalším krokem, který proběhl, byla kontrola komponenty VVVS, kde ty body, které jsou poukázkami na peníze, je třeba doložit. Probíhala kontrola systému a ve chvíli, kdy se schvaloval rozpočet, byly požádáni autoři záznamů, u kterých bylo podezření, aby doložili své nároky. Kde to nebylo doloženo, byl počet bodů snížen, aby byl systém relevantní. Co se týče stanovení prestižních konferencí, uvedl,

že postup byl nastaven tak, že se konference navrhovaly po oborech. Každý obor mohl navrhnout 10 konferencí s tím, že počet se modifikoval podle počtu úspěšných doktorandů. Uvedl, že u některých oborů předseda oborové rady předložil spíše seznam výjezdů daného oboru, než seznam prestižních konferencí. Uvedl, že snaha je, aby systém nebyl podvodný, aby se nevyráběly umělé body, ale aby se jezdilo na kvalitní konference. Zmínil také otázku reakreditace doktorského studijního programu s tím, že návrh je takový, že bude zažádáno o prodloužení studia na čtyři roky. Uvedl, že návrh na změnu prováděcích předpisů pro studium v doktorských studijních programech předloží senátu v nejbližší době.

J. Dobeš: Otázal se, jak to bude s dobou studia externích doktorandů.

Proděkan Hazdra: Uvedl, že prodloužení se týká pouze studentů v prezenční formě. Doba v kombinované formě je rovna standardní době studia a může být prodloužena až po maximální. Vyjádřil se, že nepředpokládá, že by se v kombinované formě něco změnilo.

J. Kyncl: Otázal se, zda se uvažuje do budoucna, až budou mít i ostatní fakulty seznamy prestižních konferencí, že by bylo možno použít prestižní konferenci odjinud.

Děkan Škvor: Uvedl, že systém hodnocení vědy, jak existuje na FEL, je na ČVUT ojedinělý. Nepředpokládá tedy, že by v dohledné době vznikl podobný systém i jinde.

H. Kubátová: Otázala se, zda se počítá s obměnou seznamu konferencí.

Proděkan Hazdra: Za sebe vyjádřil názor věcí se do začátku příštího roku nezabývat. Domnívá se, že by počty měly být konečné. Uvedl, že se seznamem byla řada práce a nepříjemností, seznam vyvolal řadu konfliktů v akademické obci. Vyjádřil názor, že systém hodnocení konferencí, tak jak je, není zcela vhodný, je to otázka jednání se senátem, ve vědecké radě, jak zefektivnit tento proces. Domnívá se, že konference není to hlavní gró, kde by se měl realizovat vědeckovýzkumný potenciál fakulty, hlavní gró jsou archivované a recenzované práce. Vyjádřil se pro to, aby seznam zůstal tak, jak je, a konferencím se snížila váha.

11. Vyjádření k návrhu na jmenování prof. Ing. Pavla Ripky, CSc., proděkanem pro pedagogické záležitosti

J. Kyncl: Vyjádřil názor, že prof. Ripka je všeobecně známý, byl v senátu, ve vědecké radě, komunikuje na diskusním fóru. Uvedl, že, aby věc byla v pořádku, je třeba se vyjádřit tajným hlasováním. Poprosil volební komisi, aby se opět ujala své funkce.

Hlasování o složení volební komise (P. Habala, V. Kříha, M. Bačovský):

Pro	Proti	Zdržel se
17	0	0

Volební komise byla schválena.

P. Olšák: Požádal o přesné vysvětlení toho, jakou funkci má pan prof. Ripka zastávat.

Děkan Škvor: Upozornil na tabulku kompetencí jednotlivých pedagogických proděkanů.

Proděkan Ripka: Uvedl, že tabulku rozesílal do konference senát 15. května. Uvedl také, že se mu již podařilo zabrousit do kompetencí jiných pedagogických proděkanů, ale nikdo se nebránil. Upozornil, že 21. 6. se bude konat rada navazujícího magisterského programu, dne 14. 6. se sejde pedagogická komise děkana s předsedy přijímacích komisí do navazujícího magistra. Vyzvedl problém, že mnozí přijatí nemají absolvovanou matematiku 3 a 4, což se vyřeší formou individuálního studijního plánu, a vyzval katedru matematiky, aby byla matematika 3 a 4 vyučována v obou semestrech. Zmínil další problém - některé dílčí přijímací komise do navazujícího magistra přijaly studenty, které hlavní přijímací komise jmenovaná děkanem přijmout nemůže, a to jsou věční studenti. Informoval, že hlavní přijímací komise se sejde 13. 6. na neveřejném zasedání, den nato se na veřejném zasedání sejde pedagogická komise děkana, kde se bude projednávat zpráva hlavní přijímací komise.

P. Olšák: Otázal se, zda se jedná o konstantní trend do budoucna, že fakulta bude mít tři studijní proděkany, nebo se to ustálí na jiném počtu. Uvedl, že v souvislosti s doc. Bílkem slyšel, že ten počítá s tím, že by výhledově činnost ukončil.

Děkan Škvor: Uvedl, že je to problematické s dlouhodobým výhledem. Připomněl, že na jednání senátu už při projednávání jednotlivých proděkanů uvedl, že jednal s další osobou, kterou tehdy nejmenoval. Tou osobou byl již tehdy pan prof. Ripka. K počtu proděkanů uvedl, že on nebo i

kterýkoli jiný děkan jej bude stanovovat tak, aby bylo možno zvládnout potřebné úkony, aby proděkani mohli provádět nejen exekutivní, ale i koncepční činnost. Uvedl, že s panem proděkanem Bílkem je dohodnuto, že bude řídit dobíhající magisterský program, který ještě bude dobíhat dostatečně dlouho. Informoval, že se ukázalo, že zátěž bakalářského proděkana, jak byl původně jmenován, je příliš velká, a některé věci tak přebírá pan proděkan Bílek i proto, aby pan proděkan Ripka měl prostor na některé součásti koncepční práce.

Tajné hlasování o usnesení:

55. AS FEL vítá jmenování prof. Ing. Pavla Ripky, CSc., proděkanem pro pedagogické záležitosti:

Pro	Proti	Zdržel se
15	1	1

Usnesení bylo schváleno.

Proděkan Ripka: Poděkoval za důvěru a poprosil toho, kdo proti němu hlasoval, aby nějakým vhodným (anonymním) způsobem dal najevo, o co jde.

12. Průzkum názorů akademické obce na změny volebního a jednacího řádu

P. Habala: Seznámil senátory s výsledky průzkumu, které jsou zveřejněny i na webu. Představil jednotlivé statistiky a grafy – volební účast, návštěvnost ankety, jak hlasovaly jednotlivé skupiny, komentáře, návštěvnost komentářů. U vektorových otázek zmínil nutnost redukce. Poděkoval pracovníkům z SVTI za práci. Vyjádřil názor, že první kolo ankety dalo lepší odpovědi, než bylo možno doufat, a že pokud senátu informace stačí, je možno již začít připravovat varianty, které budou v senátu průchozí. Výsledky ankety dávají senátu do jisté míry otevřený mandát.

J. Kyncl: Vyjádřil se proti uspořádání druhého kola s tím, že senát je i nadále otevřen námětům, pokud se někdo chce vyslovit. Zmínil i možnost pokračovat do té doby, než se bude procento studentské účasti blížit přibližně procentu účasti akademických pracovníků.

Děkan Škvor: Uvedl, že zde je problém se základem, ze kterého by se účast počítala, neboť mezitím se zapíší noví studenti a někteří odejdou.

M. Pěchouček: Podpořil názor J. Kyncla na neuspořádání dalšího kola.

M. Bačovský: Poděkoval všem členům akademické obce, kteří se zúčastnili průzkumu, SVTI za pomoc a panu děkanovi za to, že poslal e-mail všem členům akademické obce. Vyjádřil překvapení nad tím, že zaměstnanců reagovalo pouhých 47 % a studentů necelých 17 %. Připomněl výrok minulého děkana Kučery, který padl kdysi na kolegiu ohledně ankety ke komisi K4: Velká většina se nevyjádřila, z toho vyplývá, že jim nevádí, jak to funguje.

H. Kubátová: Vyjádřila podporu tomuto argumentu a uvedla, že jí psali asi 2 lidé, ať senát pokračuje tak, jak je.

J. Dobeš: Uvedl, že skutečně je určité množství lidí, kteří se o tyto politické záležitosti nestarají, což ukázaly i velké volby, ke kterým nepřišla 1/3 voličů.

M. Pěchouček: Domnívá se, že je nesprávné korigovat výsledky ankety domněnkami o tom, co si myslí ti, kteří se ankety nezúčastnili.

J. Kyncl: Uvedl, že, pokud se na něj někdo obrátí, vezme to do úvahy. Anketa je poradní věc, kterou jsou získána vstupní data, nikoli referendum, podle kterého by se mělo hlasovat. Co se týče varianty ponechat současný stav, vyjádřil názor, že ta je logická, protože dokud se neschválí novela, platí současný stav s těmi výjimkami, kdy je to v kolizi se zákonem, a pokud se nepodaří najít konsensus, bude logické se rozpustit a nový senát bude volen postaru, protože nejde nařídít orgánu, aby v hlasování hlasoval a shodl se.

R. Berka: Shrnul diskusi s tím, že převažuje názor nedělat druhé kolo ankety.

P. Habala: Připomněl, že je třeba vyřešit otázku, co dále, zda pracovat a vybírat varianty. Otázal se J. Kyncla jako mluvčího legislativní komise, zda vidí reálné již příští týden začít přemýšlet nad variantami, sejít se.

J. Kyncl: Navrhl postup, aby se legislativní komise s předsedou senátu a panem děkanem sešla. Legislativní komise s P. Habalou vybere to, co je možné, pan děkan si vybere, co je možné z jeho hlediska. Následně se může pokračovat.

Děkan Škvor: Uvedl, že se dohodli s P. Habalou, že by se v týdnu 12. – 16. 6. v nějakém kolektivu sešli a diskutovali ty varianty. Vhodnými dny jsou středa a čtvrtek. (Diskuse o termínu) Uvedl, že očekává od budoucího pana předsedy návrh na termín setkání.

Návrh usnesení:

56. AS FEL děkuje všem respondentům ankety o změně Volebního a jednacího řádu za účast:

Pro	Proti	Zdržel se
17	0	0

Usnesení bylo schváleno.

Návrh usnesení:

57. AS FEL pověřuje Petra Habalu a další dobrovolníky z řad AS FEL pokračováním na přípravě změn Volebního a jednacího řádu:

Pro	Proti	Zdržel se
17	0	0

Usnesení bylo schváleno.

13. Komunikace řídicích orgánů FEL se studentskou částí akademické obce: návštěva studentů – autorů otevřeného dopisu

P. Kotál: Za autory článku sdělil, že 8. 6. 2006 proběhlo jednání s děkanem o zmíněném článku. Vyjádřil názor, že na jednání byly vyřešeny některé návrhy a nápady, jak zlepšit některé problémy.

M. Bačovský: Otázal se, v čem se s děkanem shodli a co je tedy výsledkem celé snahy.

P. Kotál: Uvedl, že zejména nebyli spokojeni s informovaností studentů ze strany vedení, co se týče systému studia. Na jednání s děkanem padlo několik návrhů – např. na jakési oficiální fórum, kde by studenti předkládali dotazy a vedení by na ně zodpovídalo. Vyjádřil spokojenost s tím, jak funguje fórum proděkana Millera. Uvedl, že na jednání padl návrh na zřízení fóra – Co jste se na PEO nedozvěděli. Za nejzásadnější považuje návrh na rozdělení fakultní stránky Aktuality na aktuality celofakultní, aktuality o webu, kam by se měla dávat upozornění na dokumenty, které vedení změnilo ve vztahu ke studentům.

????: Upozornil, že se již několikrát pokoušel vyhledat vyhlášku děkana, která uplatňuje při zkoušení získání kvalifikace v rámci vyhlášky 50, a nikdy konkrétní vyhlášku nenašel. Uvedl, že by byl rád, kdyby se vyhláška někde objevila.

Děkan Škvor: Uvedl, že vedení si uvědomilo, že dostat informace od zdroje ke spotřebiteli je vždy ve větší instituci obtížné, a bude proto zavedeno několik zpětných vazeb pro kontrolu, zda informace jsou nalézány tam, kde jsou očekávány.

M. Bačovský: Otázal se účastníků schůzky, co tedy bude následovat, co se stane, do kdy se stane atd.

P. Kotál: Uvedl, že na schůzce byla diskutována struktura stránek a již určitý pokrok je vidět, neboť pan prof. Ripka již informoval správce webových stránek. Uvedl, že nebyla dohodnuta konkrétní forma zpětné vazby na PEO a bude předmětem ještě dalšího diskutování, co bude lepší, zda schránka fyzicky existující, nebo na internetu. Sdělil, že bylo přislíbeno panem děkanem, že se vedení oficiálně vyjádří k otázkám formulovaným v dopise, odpovědi budou dostupné na Internetu. Uvedl, že z podnětu proděkana Millera bude dopis studentů umístěn i na oficiální fórum fakulty.

M. Bačovský: Otázal se, do kdy se vedení vyjádří.

Děkan Škvor: Uvedl, že vyjádření vedení bude během příštího týdne vyvěšeno na webu Student.

Proděkan Ripka: Vnesl otázku, zda technickou stránku diskusního fóra FEL je ochotna nadále zajišťovat moderátorka fóra. (Není přítomna.) Představil jednotlivé nápady – rozdělit fórum na tři části: 1) Oficiální část otázek a odpovědí, kam by přišly otázky proděkana Millerovi a proděkana Ripkovi. Uvedl, že je ochoten odpovídat na otázky pouze v okamžiku, kdy do této části diskuse nebude moci odpovídat osm dalších studentů, kteří odpoví tazateli, jak se děje v případě fóra proděkana Millera. Zde mohou být také otázky konkrétním lidem a rubrika Co jste se nedozvěděli na studijním oddělení, 2) Chat v podobě, jak funguje nyní, 3) Archiv, kam se budou odkládat věci, o kterých moderátor usoudí, že nepatří do hlavního proudu.

M. Bačovský: Otázal se proděkana Ripky, zda již zadal požadavek SVTI.

Proděkan Ripka: Odpověděl, že ne. Otázal se, zda s touto formou senát souhlasí.

Děkan Škvor: Uvedl, že se jedná o představu vedení, jak by část fóra mohla fungovat lépe.

P. Kotál: Upřesnil, že se jednalo pouze o kontaktní schůzku mezi zástupci studentů a vedením, aby bylo možno ověřit si, zda bude vedení na dopis reagovat. Uvedl, že další část dopisu se týkala nedostatků, které vyplývají z nedodržování termínů, z pozdního poskytování informací. Konkrétně zmínil pravidla pro přijímací zkoušky na magisterské studium, která byla zveřejněna až na konci roku 2005. Jedná se zejména o otázku studijního průměru. Uvedl, že vedení přislíbilo oficiální vyjádření k této věci. Vyjádřil víru v to, že na zefektivnění informačního systému bude vedení reagovat tak, že nebudou důležitá rozhodnutí prováděna pozdě.

J. Kyncl: Omluvil vedení tím, že fakulta je od roku 1989 v permanentní přestavbě. Je mnoho novelizací, změn a předpisů. Vyjádřil se, že věci se nedají schvalovat včas, neboť se mění vnější podmínky.

P. Kotál: Vyjádřil pochopení. Domnívá se však, že i toto vysvětlení by mělo být částí oficiálního prohlášení, neboť studenti o tomto nejsou informováni.

M. Bačovský: Poděkoval zástupcům studentů za jejich snahu a ocenil jejich snahu vystoupit s problémem.

J. Kyncl: Vyzval přítomné i posluchače na internetu, pokud jim vadí malá informovanost, aby si přečetli statut FEL čl. 3, který je o přístupu k informacím – Když požádáte, informace musíte obdržet. Vyjádřil názor, že vedení samo zjistí, že než vyřizovat mnoho papírových dotazů denně, je lepší vytvořit systém, aby k dotazům nedocházelo.

Děkan Škvor: Osvětlil, že článek byl publikován na serveru Student po poradě s předsedou AS. Vyjádřil názor, že věc mohla být řešena dříve, kdyby se článek publikoval na senátním diskusním fóru nebo kdyby studenti zašli přímo za děkanem nebo proděkanem. Uvedl, že přínos setkání vidí v zavádění zpětných vazeb. Vyjádřil se pro diskusi uvnitř, neboť nezaujatí čtenáři nemusí vždy přesně pochopit, oč se jedná.

M. Bačovský: Sdělil, že doporučil autorům, aby článek vyvěsili na serveru Student, z toho důvodu, že senátní fórum je velice rozvětvené a nepřehledné, a dopis by tam mohl zapadnout.

14. Návrh na udělení:

a) Medaile ČVUT 1. stupně: doc. Ing. Antonín Stříbrský, CSc.:

b) Trnkova medaile: prof. André Grelon:

Děkan Škvor: Sdělil, že vedení navrhuje udělit medaile dvěma osobám, z nichž jedna je pracovníkem FEL, druhá je zahraničním spolupracovníkem, a to panu doc. Stříbrskému a panu prof. Grelonovi. Na medaili ČVUT, která se uděluje za zásluhy, které nemusí být přímo vědecké, za zásluhy o rozvoj, dlouholeté zásluhy apod., je navrhován doc. Stříbrský. Návrh vzešel z katedry řídicí techniky, byl projednán kolegiem a schválen. Informoval, že prof. Grelon spolupracuje s katedrou ekonomiky a humanitních věd v oblasti historie techniky. Vyjádřil názor, že tato spolupráce dává technické škole další rozměr. Zmínil, že mezi FEL a pracovištěm prof. Grelona existuje spolupráce, výměna studentů apod.

Hlasování o udělení medaile doc. Ing. Antonínu Stříbrskému, CSc:

Pro	Proti	Zdržel se
16	0	1

Udělení medaile bylo schváleno.

Hlasování o přidělení medaile prof. André Grelonovi:

Pro	Proti	Zdržel se
14	0	3

Udělení medaile bylo schváleno.

(Diskuse o usnášeníschopnosti senátu. Diskuse o tom, zda má být P. Šlegr počítán do kvóra.)

Děkan Škvor: Uvedl, že ministerstvo podalo výklad, že studium se ukončuje dnem doručení, pokud se student neodvolá, ale pokud se odvolá, tak až dnem doručení rozhodnutí rektora. Uvedl, že v tuto chvíli není jasné, jestli je P. Šlegr studentem či není.

15. Různé

15.1 Zápis studenta P. Mlýnka

J. Kyncl: Informoval, že podle statutu ČVUT čl. 17 odst. 10 se neztrácí členství v akademické obci, když si do 30 dnů po absolvování bakalářského programu student zapíše navazující program. Uvedl, že student P. Mlýnek však studuje postaru, státnice bude dělat nyní a zápisy bývají až v září, lhůta třiceti dnů by tedy mohla být problematická. Požádal pana děkana, aby studentu Mlýnkovi, pokud úspěšně absolvuje, bylo umožněno zapsat se včas.

Děkan Škvor: Upozornil, že zápis studenta dříve je možný, ale musí o to sám požádat. Je to jeho individuální věc a může to mít právní následky např. v tom, že se může stát, že bude muset za poslední semestr studia platit, protože MŠMT mu začne počítat lhůtu studia dnem zápisu.

15.2 Informace o dění ohledně kateder TV

Děkan Škvor: Přislíbil, že bude-li se něco dít, bude informovat předsednictvo AS FEL.

15.3 Otázky k bakalářským státním zkouškám v angličtině

J. Kyncl: Uvedl, že otázky se mu nepodařilo najít a je o ně urgován samoplátcí, kteří by se chtěli připravovat. Otázal se na termín, kdy je možno otázky v AJ očekávat.

Proděkan Ripka: Otázal se, zda jsou to státnice v červnu nebo v září. (V září) Vyjádřil názor, že je třeba získat zdroje pro překlad, neboť není možno o to žádat katedry. (Nesouhlas některých senátorů)

J. Kyncl: Vyjádřil názor, že požádat katedry je možná lepší, neboť pokud katedry v AJ učí, měly by to, co spadá pod jejich gesci, být schopny přeložit do angličtiny lépe než katedra jazyků za peníze.

Proděkan Ripka: Vyjádřil názor, že překlad se musí udělat do 28. 6., jinak se to do září neprovede.

Děkan Škvor: Vyjádřil souhlas. Poprosil senátory a ostatní, aby, pokud vznikne nějaký problém, jej řekli ihned a nečekali na nejbližší zasedání senátu, neboť proděkan Ripka na tom již mohl pracovat.

J. Kyncl: Ospravedlnil se, že otázky zná sice 14 dní, ale na to, že by měla být dokumentace k výuce v AJ, upozorňuje již dlouho.

Děkan Škvor: Uvedl, že katedry už mohly otázky mít. Vyzval k tomu, aby výsledný efekt společné práce byl co nejlepší a ne, aby si navzájem dokazovali, kdo kde udělal chybu.

15.4 Platba za překročení délky studia

M. Bačovský: Uvedl, že se na něj obrátilo několik studentů, kteří musí zaplatit za poslední semestr studia kvůli překročení délky studia 16 800 Kč. Sděлил, že se většinou jedná o studenty pátých ročníků, kteří byli zapsáni do studia ještě před prázdninami – byli přijati a zapsáni v červnu, začali v září.

Děkan Škvor: Vysvětlil, že to vychází ze změny předpisu ČVUT přijaté letos, která říká, že se platí už v semestru, ve kterém dojde k překročení délky studia, a to za celý semestr. Uvedl, že existuje legislativní možnost odvolání se.

M. Bačovský: Otázal se, co těmto studentům doporučit, a zdůraznil, že když byli tito studenti před pěti lety zapisováni v červnu na popud fakulty, netušili, že to takto dopadne.

V. Záhlava: Otázal se, zda se jedná o studenty, kteří se účastnili rychlého zápisu, aby škola byla rychlejší než druzí. Vyjádřil názor, že je-li to tento případ, fakulta by studentům měla poplatek prominout.

Jitka ?: Uvedla, že se jí tento problém týká, od příštího semestru by tak měla platit, a paní na studijním oddělení ji sdělila, že věc se bude řešit při zápisu a snad by měla platit až od března. Uvedla však, že obdržela oznámení, že by měla platit již tento semestr z toho důvodu, že se před pěti lety musela zapsat již před prázdninami.

Děkan Škvor: Doporučil studentům odvolat se písemně.

M. Bačovský: Navrhl, že napíše vzor žádosti a pošle jej děkanovi, a pokud bude žádost v pořádku, vystaví ji na web, aby studenti věděli, co mají do žádosti psát. Otázal se děkana, zda s tím souhlasí.

Děkan Škvor: Souhlasil. Upozornil však, že se v tom případě musí jednat pouze o studenty s jedním stejným problémem.

J. Kyncl: Podpořil návrh M. Bačovského a připomněl, že studenti byli přijímáni z hamižných důvodů, neboť škola na tom měla zisk, že studenty přijala dříve. Domnívá se, že by se v rozumné míře mělo studentům vyjít vstříc.

Děkan Škvor: Uvedl, že v některých případech to jde, ale např. u ubytovacího stipendia to není snadné.

Proděkan Ripka: Uvedl, že příjmy z tohoto poplatku jdou do stipendijního fondu. Zmínil čl. 11 odst. 3, který vyjmenovává důvody pro prominutí a uvádí pouze vynikající studijní výsledky, dlouhodobou nemoc a tíživou sociální situaci nebo jiné humanitární důvody. Vyjádřil názor, že to, že studenti byli přinuceni zapsat se dříve, spadá pod jiné humanitární důvody.

16. Schválení termínu dalšího zasedání

J. Kyncl: Uvedl, že má-li legislativa připravovat paragrafované znění, je zapotřebí, aby se vyslovalo velké množství senátorů, která znění vypracovávat. Dal na zvážení děkana, zda nad závěry schůzky o směřování dělat zasedání AS FEL.

P. Habala: Vyjádřil názor, že by se to již mohlo řešit v rámci diskusního fóra AS FEL.

Děkan Škvor: Uvedl, že má potenciálně čas v páteční dny měsíce června i září, ale na druhou stranu nevidí nutnost se sejít. Sdělil, že ze zákona o vysokých školách není jednoznačně jasné, zda je nutné, aby senát projednával prodloužení doktorského programu o jeden rok. V případě, že senát chce tuto věc projednávat, je nutné se sejít co nejdříve.

J. Kyncl: Ocitoval z § 27 odst. 2, že se senát vyjadřuje k návrhům studijních programů uskutečňovaných. Vyjádřil názor, že není třeba se k této věci scházet.

R. Berka: Vyzval k návrhům na termín dalšího zasedání v září nebo říjnu. Navržen termín v pátek 13. října.

Hlasování o termínu dalšího zasedání:

Pro	Proti	Zdržel se
10	0	0

Termín 21. řádného zasedání - 13. října 2006 byl schválen.

R. Berka: Poděkoval za účast na 20. zasedání a popřál klidné prázdniny.

17. Seznam nových úkolů

- AS FEL pověřuje Petra Habalu a další dobrovolníky z řad AS FEL pokračováním na přípravě změn Volebního a jednacího řádu

V Praze dne 26. 6. 2006

Petr Habala
Předseda AS FEL

Roman Berka
předsedající AS FEL

Vladimír Hartmann
tajemník AS FEL