

**Zápis ze 18. řádného zasedání Akademického senátu FEL
konaného dne 5. května 2006 od 9 hodin v místnosti č. 80 v dejvické budově FEL**

Přítomni:

Michal BAČOVSKÝ, Michal BEDNAŘÍK, Roman BERKA, Josef DOBEŠ, Radek DOBIÁŠ, Jitka DRAHORÁDOVÁ, Petr HABALA, Petr KAŠPAR, Jan KOUTNÍK, Vítězslav KRÍHA, Jan KYNCL, Hana KUBÁTOVÁ, Naděžda NĚMCOVÁ, Martin NOVOTNÝ, Petr OLŠÁK, Michal PĚCHOUČEK, Petr ŠLEGR, Lukáš TITO, Kristýna TUČKOVÁ, Vít ZÁHLAVA

Omluveni:

Vladimír HARTMANN, Jiří HLAVÁČEK, Zuzana KÚTNA, Michal PERĐOCH, Pavel MLÝNEK

Hosté:

Děkan Škvor, proděkan Starý, proděkan Mindl, proděkan Müller, slečna Trojánková

Navržený program zasedání:

0. Schválení programu
1. O budoucnosti
 - 1.1 odezvy z veřejného shromáždění děkana
 - 1.2 volby nového děkana a ukončení volebního období současného AS FEL
 - 1.3 změny VaJŘ
 - 1.4. uspořádání veřejného shromáždění AS FEL
2. Problematika programu STM
3. Anketa - obnovení práce komise pro anketu
4. Schvalování Výroční zprávy za rok 2005 - vypuštěno
5. Kontrola úkolů
6. Schvalování zápisů
7. Různé
8. Volba předsedajícího a tajemníka
9. Stanovení termínu příštího zasedání

0. Schválení programu:

J. Kyncl: Já bych navrhl vyškrtnout bod Schvalování výroční zprávy, protože vzhledem k účasti v „Kotli“ apod. se necítím kompetentní a mít čas to promyšleně schvalovat. Myslím si, že ostatní jsou vzhledem k mediálním štvanicím na tom stejně, takže navrhuji stáhnout bod programu. Podle zákona na to máme půl roku.

Hlasování o návrhu na vypuštění bodu programu Schvalování Výroční zprávy za rok 2005:

Pro	Proti	Zdržel se
18	0	2

Návrh byl schválen.

P. Olšák: Já navrhuji ještě před bod budoucnost – udělat tečku za minulostí, a tudíž navrhuji bod programu Výklad volebního a jednacího řádu, zejména článku tři odst. osm.

Předsedající: Dobře. Ten bod se bude jmenovat o minulosti...

P. Olšák: Ne. Bude se jmenovat Výklad volebního a jednacího řádu, zejména čl. 3 odst. 8.

J. Kyncl: Já mám protinávrh, protože když něco spadá odborně zcela do nějaké komise, měla by se k tomu sejít komise. Když je něco, čemu rozumí všichni, může se to udělat na jednom zasedání. Mám návrh – nezařazovat.

Předsedající: Dobře. To ale není protinávrh, protože můžeme hlasovat proti. Budeme tedy hlasovat o návrhu zařadit bod Výklad volebního a jednacího řádu atd. (Z pléna: Hlasovat nadpoloviční většinou.) Požádáno o hlasování nadpoloviční většinou.

P. Olšák: V tom případě žádám hlasování po jménech.

Předsedající: Děkuji. V tuto chvíli musím vyhlásit přestávku a promítnu volební a jednací řád.

Z. Škvor: Jenom krátká technická poznámka. Opět, aby bylo učiněno za dost legálně předpisům, jednání se nahrává. Je třeba všechny seznámit s touto skutečností.

Předsedající: Děkuji vám. Článek tři odst. osm. Já se to pokusím ještě trochu zvětšit, abyste to viděli. Přečtu vám ho: „Návrhy základních námětů k projednání podávají členové akademické obce písemně předsedajícímu AS FEL nejpozději čtyři pracovní dny před termínem jednání. Program jednání AS FEL mohou doplnit členové AS při jeho schvalování.“ Jednáme o tom, zda bude bod výklad tohoto odstavce zařazen na program jednání. Jste teď připraveni všichni hlasovat?

P. Olšák: Pardon. Já jsem navrhoval na program jednání zařadit výklad volebního a jednacího řádu, zejména tohoto článku. A dále bych si přál, abych ještě dostal slovo, když tady kolega senátor Novotný říkal..., tak já bych to stručně vysvětlil.

Předsedající: Bude to jenom o tom, proč navrhuješ tento bod. Buď tak hodný.

P. Olšák: Navrhuji tento bod, abychom si ujasnili, zda je nebo není v souladu s volebním a jednacím řádem hlasovat o návrhu na odvolání děkana bez toho, aniž by toto bylo uvedeno v programu zasedání.

Předsedající: Dobře. Ještě technická.

Petr Šlegr: Doktor Olšák říkal „výklad zejména“ nějakého bodu, tak já ho chci upozornit, pokud bychom aplikovali tuto cestu, tak výklad dalšího jiného bodu by už bylo takovým porušením, které on sám kritizuje.

P. Olšák: Toto nechápu.

Předsedající: Já také ne. Ale jste si už vědomi prosím, o čem hlasujete? Hlasujeme o zařazení bodu před bod číslo jedna Výklad jednacího a volebního řádu, zejména článku tři odst. osm. Kdo je pro, aby tento bod byl zařazen? Je hlasováno nadpoloviční většinou a po jménech.

J. Kyncl: Jak asi znáte parlament s voliči, tak toto je nádherný bod, protože výklad volebního a jednacího řádu, zvláště ve smyslu k plynulému odvolání děkana, je jistě význačným bodem. Pokud se usneseme, že nemůžeme doplnit bod o něco důležitého, tak v tu

chvíli jsme jej nemohli doplnit o tento bod do programu. Kolega Olšák jako matematik jistě rozumím paradoxnosti svého návrhu.

Předsedající: Prosím, hlasujeme o návrhu doktora Olšáka zařadit jako bod dnešního jednání bod Výklad volebního a jednacího řádu, zejména čl. 3 odst. 8. Jste prosím všichni připraveni hlasovat o tomto? Prosím.

M. Novotný: Já tomu nerozumím, potřebuji výklad legislativní komise, tudíž se zdržuji.

Hlasování o návrhu zařadit do programu bod Výklad volebního a jednacího řádu, zejména čl. 3 odst. 8:

Pro	Proti	Zdržel se
Kašpar	Šlegr	Novotný
Pěchouček	Kyncl	Bačovský
Kubátová	Dobiáš	Tučková
Olšák		Záhlava
Habala		Koutník
Kříha		Berka
		Drahorádová
		Bednařík
6	3	8

Návrh nebyl schválen (viz pořadavek na nadpoloviční většinu)

P. Šlegr: Mezi bod 4 a 6 dát bod 5 – Kritika práce zástupce FEL v Radě vysokých škol.

H. Kubátová: Kritizovaný tu je nebo není?

Předsedající: Není, omluvil se. Mluvil jsem s ním osobně. Omluvil se, že dnes nemůže přijít. Proto jsem tento návrh ani nezařadil do programu, ale každý má právo to navrhnout.

Hlasování o návrhu zařadit do programu bod Kritika práce zástupce FEL v Radě vysokých škol:

Pro	Proti	Zdržel se
1	11	6

Návrh nebyl schválen.

V. Kříha: Pane předsedající, já jsem zaslal návrh, který se jmenoval tuším vyjádření se k odvolání děkana. Já bych ho přece jenom s ohledem na minulé zasedání pojmenoval přesně a věcně, čemu se chci věnovat v tomto bodě, a to je sice vyjádření se ke zmatečnosti hlasování o návrhu na odvolání děkana. Můžu to navrhnout jako bod. V případě, že to nebude navrženo jako bod, pak samozřejmě s tímto návrhem vystoupím v rámci bodu Různě. Jako bod by to bylo logičtější, ale nechám to na posouzení.

Předsedající: Dobře. Ale můžu tě poprosit ještě jednou o jméno toho bodu?

V. Kříha: Vyjádření se akademického senátu ke zmatečnosti hlasování o návrhu na odvolání děkana.

Předsedající: Nevidím žádný důvod pro tento bod, ale prosím o hlasování.

P. Šlegr: Já mám pocit, nejsem legislativec, ale že legislativa nezná pojem zmatečnost.

Předsedající: Nedokážu posoudit. Můžu pouze konstatovat, že dopis na základě hlasování akademického senátu minulý pátek byl odeslán panu rektorovi, který to včera prohlásil, takže tento dopis už odešel a nevidím cesty zpět. Ale bude hlasování o zařazení tohoto bodu, který Vítek Kříha navrhuje.

J. Kyncl: Už kvůli češtině, protože název toho bodu je velmi podivný, chci nadpoloviční většinu.

Předsedající: Dobře. Bude hlasováno nadpoloviční většinou. Prosím, Vlád'o.

V. Hartmann: Já si myslím, že když budeme hlasovat a budeme hlasovat pro bod, o jeho zmatečnosti, tak tím vlastně budeme říkat, že to tedy bylo zmatečné, že souhlasíme s tím, že to zmatečné bylo.

Předsedající: Děkuji za poznámku. Hlasuj podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Nikdo další se nechce vyjádřit? Děkuji. Budeme hlasovat normálně. Hlasujeme nadpoloviční většinou.

Hlasování o návrhu zařadit do programu bod Vyjádření se akademického senátu k průběhu hlasování o odvolání děkana:

Pro	Proti	Zdržel se
6	8	4

Návrh nebyl schválen (viz pořadavek na nadpoloviční většinu).

Předsedající: Jestli nikdo další nemá připomínky k návrhu programu, nechám hlasovat o tomto programu tak, jak je zobrazen na monitoru.

Hlasování o programu 18. zasedání AS FEL po všech výše uvedených úpravách:

Pro	Proti	Zdržel se
15	3	2

Program byl schválen.

1. O budoucnosti:

1.1. odezvy z veřejného shromáždění děkana

Předsedající: Zahajuji tedy projednávání bodu o budoucnosti a prosím Honzu Kyncla, který posílal mail spolu s námi, aby se vyjádřil.

J. Kyncl: V jednu chvíli, když profesor Mařík řekl, že kontaktoval předsedu senátu, aby se sešlo s vědeckou radou, jsem to s nervy nevydržel a odešel jsem, načež bylo využito mé nepřítomnosti a řečeno, že jsem byl kontaktován já. Prohlašuji za své nejlepší vědomí a svědomí, že se tak nestalo, určitě ne oficiálně. Možná něco takového někdo někde řekl a pak to použil, jako že kontaktoval předsedu, který odmítl spolupráci z vědecké rady. Nemyslím si, že vědecká rada, která je schvalována senátem, by měla čekat, až přijde předseda senátu a bude je ukecávat, aby vešli do nějakého kontaktu. Každopádně to sdělení bylo nepravdivé.

Celkově k minulému. Myslím si, že je škoda, že to nebylo dobře natáčeno a dobře zfilmováno, protože jako reality show typu Kotel to bylo naprosto úžasné a vypovídá to o elektrofakultě, co vypovídá. Kdo viděl, slyšel, udělal si obrázek.

Předsedající: Děkuji za vyjádření. Nemám další diskutující k tomuto bodu, kdo by se chtěl k něčemu vyjádřit, k bodům, které jsou zde navrženy, včetně odezvy z věřejšího shromáždění, kde jsem ještě nevěděl, co se tam všechno bude dít.

M. Bačovský: Já bych navázal na to, co říkal Honza Kyncl. Pan profesor Mařík tou dobou, když byl docent Kyncl pryč, říkal, že kontaktoval předsedu, že se o tom pak hlasovalo a že to senát zamítl, totiž setkání senátu a vědecké rady. Já osobně se na to nepamatuji. Myslím si, že tento zásadní bod bych si pamatoval. Ptám se, jestli někdo jiný si pamatuje. Prý byl předseda kontaktován někdy v červnu, takže bychom o tom hlasovali buď v červnu anebo těsně po prázdninách. Pamatuje se na to někdo – hlasování o společném zasedání vědecké rady a senátu?

M. Novotný: Já jsem byl v té době předsedajícím senátu, tudíž řídil jsem schůze 3. června, 7. října a 14. října. Nic takového nebylo na programu.

Předsedající: Děkuji. Já radši nebudu nic říkat, protože bych musel být zlý. Akademický senát konstatoval, že nic takového... Prosím, pan děkan se hlásí. Má právo vystoupit o to požádá.

Z. Škvor: Já bych přesto rád řekl, že na tom zasedání byla několikrát položena otázka, proč byla ta věc s odvoláním děkana natolik tajena. Je třeba říct, že řada senátorů hovořila, ale nikdo na tuto otázku neodpověděl, i když byla otázka zopakována. To je zase mým závěrem z toho zasedání a myslím, že si to odneslo více lidí, ale to je jejich věc. Já tady opakuji, na tuto otázku přítomní senátoři neodpověděli. Víím, že někteří – že nebyli tázáni po jménech tak, aby odpověděli podruhé a do diskuse se jim možná nepodařilo probojovat. To je jasné. Ti, kteří odpovídali a hovořili, byť opakovaně, se k tomu nevyjádřili. Myslím si, že odpověď typu: přečtěte si zápisy apod., není přímo k věci.

Předsedající: Děkuji za vaše vyjádření, pane děkane. Omlouvám se, dohodněte se, kdo byl první Vítek Kříha?

P. Habala: K té akci chci jenom říci, že pan děkan měl pravdu, že ne všichni senátoři, kteří na toto chtěli odpovědět, jim bylo umožněno odpovědět. Prof. Starý tenkrát řekl, myslím, že budu citovat téměř přesně: „Prosím jednotlivé senátory, aby se k tomu vyjádřili.“

Jednotliví senátoři k tomu začali odpovídat. Asi po prvních dvou byl tento řetězec přerušěn tím, že předsedající schůze odešel k jinému tématu v závislosti na tom, jak se lidé hlásili. Čili není to tím, že by se senát nechtěl vyjádřit, ale prostě mu to nebylo umožněno.

Druhá věc je, že není možné v takovéto situaci chtít po jednom senátorovi postoj celého senátu. Ta otázka zněla rozumně: Ať každý jednotlivý senátor se vysloví, protože těch senátorů je hodně a mají různé názory, a toto těmto jednotlivým senátorům na schůzi nebylo umožněno. Přejde mi proto nefér to teď senátorům vyčítat.

Z. Škvor: Já v tom případě prosím jednotlivé senátory, ať mi to řeknou třeba soukromně. Mě by to zajímalo. Prosím, každý sám za sebe. Nebo to můžete říct také tady, samozřejmě je to přenášeno.

M. Pěchouček: Petr Habala mluvil o tom, co jsem chtěl říct i já. Já jsem to chtěl říct jenom adresně, že si dovolím na tomto fóru kritizovat pana docenta Kyncla za to, že nevyhověl požadavku z pléna a

Předsedající: Prosím, já to tady řídím. Buďte v klidu. V pořadí byl teď doc. Kyncl.

J. Kyncl: Já jenom musím říct, že kdo tam byl a viděl tu štvavou atmosféru, slyšel ty výkřiky, slyšel, jak lidé za ním se diví, kdo je vlastně předseda senátu a jak to je a v naprosté neinformovanosti pískají anebo naopak tleskají návrhům, které jsou zcela proti dikci zákona, tak to shromáždění, které by bylo uspořádáno potom, je odpovědí na to, proč ten postup byl takový, jaký byl. To je můj názor, ne názor senátu.

H. Kubátová: Já bych obrátila trochu list. Vráťím se k bodu odezvy z veřejného shromáždění děkana. Chtěla bych říct, že já jsem dostala jednu odezvu od člena naší katedry, který vyjádřil politování, že se pan děkan jako jedna osoba a ne my – 25 členů senátu – nevyjádřil k tomu nejdůležitějšímu bodu, který mu byl vytýkán. Dostal dotaz, aby se vyjádřil k výtkám senátu – jasný, adresný – pane děkane, prosím vás, vyjádřete se k těmto bodům a pan děkan to neudělal. A mně přišla dneska odezva na to, proč se děkan nevyjádřil k tomu nejdůležitějšímu, podle mě nejdůležitějšímu bodu, kde je ta koncepce FEL. Toto bych chtěla tady tlumočit. Ne adresně tady říkat, já jsem toto nezveřejnil nebo nezveřejnil a v zápisech to není anebo je a je to adekvátní. Tady byla jasná otázka jednomu člověku a nebyla na ni odpověď a přišla mně na to jediná odezva. Stihla jsem si ji přečíst dneska ráno.

Z. Škvor: S vaším dovolením. Dokument, který by se nazýval koncepce FEL, nebyl předložen, nemám jej v kapse. Dovolím si jen poznamenat, že senát mě o něj nikdy nepožádal. Pokud by se tak stalo, prosím předsedu nebo předsedajícího, aby sdělili, kdy to bylo, nebo usnesení senátu, které bylo přijato.

Pokud se týče diskusí o dílčích částech této koncepce, těch jsem se účastnil. Diskutoval jsem i se senátory. Pokud říkáte, že taková věc není v mých materiálech k volbě, tak dobrá, je to váš názor. FEL má svůj dokument, a to je Dlouhodobý záměr a o jeho aktualizaci jsem chtěl jednat. Nevím, jestli teď máme hovořit o tom, co je a není aktuální do budoucna. Nevím, jestli to má smysl rozebírat. Pokud si přejete, abych vyložil to, co jsem chtěl připravit, to je asi jednostránkový dokument s problémy a jejich řešeními, tak to nebudu dělat teď, protože to tady před sebou nemám. Ale mohu to udělat klidně na příštím zasedání senátu, pokud si přejete. Nevím, jestli to v této chvíli vůbec má smysl. Ale musím se ohradit proti tomu, že senát požadoval. To v tom odvolání je napsáno. Prosím, byl bych rád, kdyby senát doložit i ty.

J. Koutník: Já bych se k tomu chtěl vyjádřit. Já si myslím, co tedy jiného než koncepce elektrofakulty teď má smysl? Já jsem toho názoru, ještě se vyjádřím k jednání včera: Bylo to vášnivé, bylo to davové, o spoustě lidí jsem si vyjasnil svůj názor na ně a v podstatě chtěl jsem včera promluvit. Pak mně to přišlo tak, že kdokoliv mluvil, škodil především sobě, takže jsem se potom toho vystříhal. Nicméně si myslím, že teď je potřeba mluvit především o té budoucnosti, protože jak se ta hra nebo role senátu – považuji to, že je teď hotovo, teď je dobojováno a je potřeba k tomu zaujmout nějaký postoj.

Ještě, když se vyjádřím k tomu včerejšku, tak tvrzení typu, že třeba například senátorům jde o moc apod., považuji za úplné nesmysly. Zároveň mě mrzelo, že se diskutovalo o morálce a pak dále bych k tomu zaujal postoj poněkud méně vášnivý, jako že například - vyjádřím tím také svůj názor na tu volbu – že z mého pohledu senát jaksi využil situace, podobně jako například pan profesor Hlaváč využil situace při volbě na vedoucího katedry a nepovažuji to za nějakou podlost nebo tak, prostě je to využití situace, která tady byla.

Nicméně vrátím se k té budoucnosti. Teď skutečně je potřeba zamyslet se nad tím, kdo bude dalším děkanem, co se bude dít dál, kteří lidé budou v senátu a jak ten senát bude do budoucna vypadat, protože zase z toho včerejšího zasedání mám pocit, že tam byla spousta lidí, kteří nemají informace o tom, co se na fakultě děje s tím, že já jsem senátor první volební období, tak jsem se snažil první dva roky především informace sbírat a z reakce kolegů, kteří jsou přímo na mém pracovišti, vidím, že ty informace nemají. Mám obavy skutečně o budoucnost elektrofakulty, mám obavy, jestli se nám přihlásí do senátu lidé, kteří budou mít zájem o lepší elektrofakultu, jestli se najde děkan, který bude mít zájem o lepší elektrofakultu, protože zároveň ještě se domnívám, že jaksi jak tady jsme v senátu, skutečně tady nejsme o to, abychom usilovali o naši osobní prestiž, ale proto, že nám jde o fakultu, stejně tak jako panu děkanovi jde o fakultu. Nemyslím si, že by se chtěl stát děkanem pro svoji osobní prestiž a skutečně mám teď obavy z toho, co bude v budoucnu.

Jaksi říkat, že koncepce FEL není důležitá, ta samozřejmě důležitá je. Nemyslím si, že by bylo rozumné teď skutečně ji tady vytažovat a říkat, ale prostě je potřeba se nad tím zamyslet a je potřeba s tím přijít. Děkuji.

Z. Škvor: Senát mě nikdy oficiálně nepožádal. Jestli senát hlasoval o mém odvolání, tak já teď nevím, jestli já mám nějakou takovou svou vizi předkládat, jestli to je místné na tomto místě. Samozřejmě já své vize mám a jsem ochoten o nich diskutovat nebo je předkládat, ale nevím, jestli to opravdu teď na správném místě a ve správném čase. To je celé.

J. Dobeš: Já bych si jenom dovolil připomenout to zasedání na Temešváru. V té obě, kdy jsme tam byli, pamatuji se zcela jasně, velmi přesně, tu potřebu koncepce a neexistence pojmenoval pan proděkan Hazdra. Já bych to tak dobrými slovy nedokázal, ale on to vyjádřil velmi dobře, co nám schází. Takže rozhodně není pravda, že by se o tom nemluvalo. Byl přítomen pan rektor, pan děkan, páni proděkani. V tento okamžik jsme tam byli přítomni všichni a pan proděkan Hazdra to výborně pojmenoval, to, co nám právě schází, takže rozhodně není pravda, že by se nemluvalo o tom, že nemáme koncepci.

A ještě bych si tedy dovolil jednu poznámku. My jsme všichni dostali dopis od kolegy Perďocha. Mně se vícero ten dopis líbil, některé jeho závěry a já bych se skutečně nepokoušel hledat nějaké legislativní tečky, čárky, proč ten akt byl minulý týden neplatný. Jak víte, já sám jsem navrhl i jiné mechanismy. Honzovi jsem navrhoval, že by se holt třeba pravidelně s volbou nového předsedy AS vyjadřovala důvěra děkanovi. Honza o tom ví, pan děkan o tom ví. Říkal jsem to včas, takže to nebyl podraz vůči nikomu, ale za sebe musím prohlásit, že proces odvolání se mi zdál legislativně správný, protože zákon mluví jednoznačně. Zákon

neříká, že se to musí uskutečnit, dokonce ani na zasedání senátu. Pokud se to uskuteční tak, že to je průkazné, tak prostě ten proces je platný. Zákon mluví pouze tak, že je-li dosaženo 15 hlasů, návrh na odvolání je přijat. To znamená, kdyby se to uskutečnilo například na tom Temešváru, na Temešváru bylo dosaženo 15 hlasů a bylo to průkazné a byl o tom zápis, tak by to bylo platné. Takže já bych k tomu nehledal tečky, čárky. Stalo se a teď je třeba z toho hledat cestu ven, podle mého názoru.

P. Olšák: Já bych chtěl pouze reagovat na docenta Dobeše, že tento bod, který jsem navrhoval, abychom projednávali, není na programu, takže rozebírat to v tuto chvíli není adekvátní.

J. Kyncl: Já mám tu smůlu, že si leccos pamatuji a pamatuji si, jak jeden kandidát na děkana v jednom kole mezivýběru, které ani nebylo hlasováním o děkanovi, dosáhl nadpoloviční většiny hlasů a hrozil senátu Ústavním soudem, že podle zákona dosáhl těch hlasů, i když to nebylo hlasování o návrhu kandidáta na děkana. Proto byly procedury uzpůsobeny tak, že podle čl. 4 odst. 3 a odkazu na čl. 4 odst. 9 nyní můžeme konat tímto způsobem. Zákon neříká, že se tak má stát na zasedání. Předpis nižší právní síly nesmí být přísnější než předpis vyšší právní síly a doufám, že tehdejší kandidát na děkana najde v sobě tolik integrity, že se zachová jako tenkrát, co se výkladu týče. Člověk se nicméně vyvíjí a v tom případě, pokud v rozumně krátké době potřebné na administraci odvolání děkana FEL by zvážil na příští zasedání žalobu správnímu soudu pro nečinnost, což je správná kvalifikace tohoto jednání.

Pan rektor: Nebudu se vyjadřovat k meritům věci, pouze abych prokázal, že také ještě nejsem úplně sklerotik, tak potvrzuji částečně slova pana kolegy Kyncla, mluvil o mě a dopustil se pouze jedné nepřesnosti, že nehrozil tím soudem ten kandidát, který dostal nadpoloviční počet hlasů, ale já jako kandidát, který je nedostal, jsem upozornil, že se domnívám, že je ten řád špatně, protože by mohl ten můj protikandidát se soudit s Ústavním soudem.

M. Novotný: Já bych se ještě jednou rád vrátil k Temešváru, k tomu, co tady říkal pan děkan, co se týče jeho vize, jeho koncepce k tomu, o čem se zmiňoval tady pan docent Dobeš, že jsme na Temešváru v pátek odpoledne a v pátek večer o budoucím směřování FEL diskutovali. Já bych se chtěl pana děkana zeptat, proč ani na tomto neformálním fóru nám ty své představy nesdělil, myslím tím jednání, které probíhalo v jídelně na Temešváru. My jsme se bavili o tom, co bude dál, jakým způsobem reorganizovat fakultu, jak s novými programy, že je potřeba reakreditovat nebo změnit osnovy stávajícího programu elektrotechnika a informatika. Já si bohužel nevzpomínám, pane děkane, že byste se vyjádřil nějak zásadně. Ani slova souhlasu nebo nesouhlasu s některými navrhovanými koncepcemi jsem od vás neslyšel. Vy jste se vyjádřil pouze v jednom případě, pokud si vzpomínám, a to bylo, vy jste znovu zopakoval, že v současné době se toto neřeší, protože se řeší problémy s přílišným počtem uchazečů o program Softwarové technologie a management. Takže ještě jednou, pane děkane, ptám se vás, proč jste ani na tom Temešváru nám neřekl, jaké máte představy o budoucím směřování fakulty. Děkuji.

Z. Škvor: Pokud se pamatuji, hovořil jsem o tom, jaké mám představy. Dlouhodobé představy jsem tam neprezentoval. Pokud má děkan předstoupit s tím a říct nějakou koncepci, tak to musí být koncepce v kostce. Myslím si, že je možné to dělat v neformálních diskusích, mohu se o tom bavit s jednotlivými lidmi, ale jestliže má vzniknout něco, čemu se říká koncepce, pak to musí být uzavřený dokument. (Rečník: Tak alespoň nějaké návrhy!) Myslím

návrhy na některé změny slyšet byly. Samozřejmě pokud je neslyšeli všichni, nicméně je to váš názor. Máte na něj právo.

M. Pěchouček: Pouze krátkou technickou poznámku. Akademická obec, která sleduje tento přenos, tak si dělá obrázek z toho, že hlavním bodem této diskuse jsou důvody pro odvolání děkana, když tu padl návrh na to, vyložit část zákona o tom, jestli postup, který byl minule, byl správný nebo nebyl, tak to senát zamítl. Já si myslím, že to krásně ilustruje ... práce senátu.

P. Habala: Právě ke změně volebního a jednacího řádu bych chtěl něco říct, ale nevím, jestli jsme již uzavřeli předchozí dva body. Pokud se již nikdo nechce vyjádřit, já bych se posunul ke změně volebního a jednacího řádu.

V. Křída: Já jsem svůj předchozí bod uvedl poněkud nešťastně. Zmatečnost hlasování tedy neexistuje, takže já bych chtěl požádat tento senát, aby se po jménech vyjádřil k tomu, zdali hlasování o návrhu na odvolání děkana FEL považuje či nepovažuje za zmatečné. Nejprve bych měl vysvětlit, proč jej za zmatečné považuji já. Postup tohoto hlasování byl v rozporu se zásadami, které v tomto senátu ctíme. Postup tohoto hlasování byl v rozporu i s kauzalitou, protože nejprve byl následek, poté se objevila příčina. Argumenty typu: však to bylo zveřejněno na studentu, musím odmítnout, protože to není oficiální fórum, na kterém akademický senát oslovuje akademickou obec. To byl soukromý názor doktora Olšáka, který prezentoval ve skutečnosti proto, aby odvolávání zabránil.

Musím za sebe prohlásit to hlasování za zmatečné i z toho důvodu, že tímto hlasováním my určujeme politickou kulturu na této fakultě. Politickou kulturu, dámy a pánové! Ve skutečnosti v tomto hlasování, které bude po jménech následovat, pan děkan promine, vůbec nejde o osobu pana děkana. Jde o to, podle jakých pravidel na této fakultě hrajeme. Abyste pochopili důsledky toho, co se vlastně minulý týden stalo, my tolerujeme způsoby, které kdybychom promítli do toho, co má okolí dělat, tak by vypadalo například takto: Jistý pátek se ráno pan děkan protáhne a dospěje k názoru, že jelikož Petr Kulhánek den před jednáním výběrového řízení neodmítl volební agitaci, není tím správným kandidátem, jediným správným kandidátem na pozici vedoucího katedry fyziky je například profesor Jiříčiček.

Dámy a pánové, já jsem přesvědčen, že pokud by takto učinil a nechal by pak výběrovou komisi jenom zlegalizovat způsob tohoto jednání a způsob vysvětlení jeho rozhodnutí, odvolali bychom ho zcela regulérně na mimořádném zasedání. To je bod první.

Druhý bod, co se mi nelíbí silně na minulém hlasování, je, že jsme zcela pošlapali nepsaná pravidla a drželi jsme se velice striktně, ale na hranici pravidel psaných. To je také věc, která se mi velice nelíbí a hrozně nerad bych, aby podobným způsobem například rozhodoval pan děkan. Například v tolik diskutované otázce volby vedoucích kateder. Víte sami, že některá z těch výběrových řízení byla velice kontroverzní a byl bych velice překvapen, kdyby závěry z některých těchto výběrových řízení se nelišily od osobního názoru pana děkana. V souladu se zákonem mám pocit, že pan děkan si jmenuje vedoucí kateder podle vlastního uvážení. K názoru výběrové komise pouze přihlíží. Byl bych velice nerad, aby tato politická kultura na této fakultě panovala. Uvědomte si, dámy a pánové, že my jsme svědomím této fakulty. Nás volí akademická obec a my určujeme pravidla nejenom ta psaná, ale i ta nepsaná. Krok, který jsme učinili minulý týden, dle mého osobního názoru, překročil hranice slušného chování. Překročil hranice slušného chování v tom smyslu, že my jsme porušili nepsaná pravidla. Ta nepsaná pravidla spočívala v tom, že jestliže chceme odvolat děkana, tak na to svoláme skutečně mimořádné zasedání. Mimořádné zasedání, které by bylo

věnováno pouze a jenom odvolání děkana. Nic takového se nestalo. Odehrálo se to velice rychle a potom velice dlouho se to vysvětlovalo.

Dámy a pánové, já si myslím, že spíše než proč jsme nezveřejnili důvody pro odvolání děkana, je v tuto chvíli velice důležité, aby po jménech jednotliví senátoři zaujali postoj k tomuto hlasování. Já vám neberu právo odvolat děkana. Já pouze žádám, aby to proběhlo tak, jak je ve zdejších krajích zvykem, protože si nepřeji otevřít tlamu pekla, politického, na této fakultě. Nepřeji si, aby se muselo vyhrožovat právníky při každém jednom jednání. My se budeme přesně držet litery zákona a budeme se snažit svoji vůli prosadit za každou cenu. Myslím si, že této fakultě by to neprospělo a zároveň si myslím, že na akademické půdě je to přinejmenším nevhodné. Proto prosím jednotlivé senátory, aby se po jménech vyjádřili, zda považují či nepovažují hlasování o návrhu na odvolání děkana za zmatečné.

M. Bačovský: Já myslím, že teď by mohla vypuknout krásná, vášnivá, divoká, vzteklá diskuse. Asi to nemá cenu. Vítek Kříha mluvil k informovaným lidem. Navrhuji vyhovět tomuto jeho požadavku – hlasování po jménech. Klidně sám začnu.

J. Kyncl: Byl to krásný projev, dlouhý projev. Slyšeli jste tam shrnutí všeho možného, skoro, jako když kočička a pesek vařili dort. Abych na to nezapomněl, žádám u tohoto hlasování o nadpoloviční většinu.

Další věc je, že děkan je kontrolovaný orgán jako je vláda parlamentem, vezmeme-li toto. Když se podíváte na film Postřižiny, tak tam Čepek říká tomu správci: musíte se víc snažit, musíte se víc snažit. A když se pak správní rada dohodne, tak na druhý den může být nový správce pivovaru. Když v Itálii získají o jeden hlas v parlamentu, bude se druhý den měnit vláda. Zaměřovat to, kdo je kontrolovaný a kdo kontroluje a směšovat to, že by se měli chovat stejně, je fyzikálně nesmyslné.

Petr Šlegr: Já bych řekl, že kolega Kříha trochu inflačně používá výraz, že je něco za hranicí slušnosti.

V. Kříha: Bylo to podle mého soukromého názoru.

Petr Šlegr: Ano. Podle jeho soukromého názoru je spousta věcí za hranici slušnosti. Například to, že senát v rámci své kontrolní pravomoci se zabývá služebními cestami rodinných příslušníků vedoucích představitelů fakulty. To k té slušnosti.

Za druhé k tomu, že důvody byly zveřejněny, že byla zaměněna, jak řekl kolega Kříha, kauzalita. Je tomu tak, že i soud, když vynáší rozsudek, tak jeho zdůvodnění následuje až po rozsudku vlastním.

Bohužel, něco vypovídá o mentalitě lidí na fakultě, že takovýto krok senátu je kritizován, jsme kritizováni, že nedostatečně komunikujeme, ale je to návrh na odvolání jednoho člověka. Proč není takováto diskuse kolem věcí, které běh fakulty nebo vysoké školy ovlivňují na delší dobu, ať je to dlouhodobý záměr, statut, návrh studijních programů. To jsou věci, které ovlivňují fakultu na pětiletí, ať neřeknu pětiletky, které ovlivňují desetitisíce studentů. Toto o něčem vypovídá. Děkuji.

P. Habala: Já jsem chtěl jenom říci, u toho návrhu předtím, než hlasujeme, je lepší specifikovat, protože já vidím dvě složky, které jsou odděleny. Jedna složka je jakési označení hlasování za zmatečné, což jako by negovalo jeho výsledek. Bylo by tím pádem jakoby implikováno, že je neplatné. A druhá složka je způsob, kterým se o odvolávání jednalo. Já třeba jsem toho názoru, že to odvolání se již stalo a zkoušet to nějakými právníckými kličkami vracet mi přijde spíš jako, že je to zhoršování situace, že se naopak musíme dívat

dopředu a mnohem raději bych se vyjadřoval ke způsobu, jakým se to stalo, protože třeba já jsem se v tomto nikdy netajil, čili rád jmenovitě odpovím znovu, co si o tom myslím. Možná kdyby byl kolega Kříha ochoten přeformulovat to, o co nás žádá, ať se vyjádříme, tak by to možná bylo lepší.

V. Kříha: Dobrá. Děkuji za kritiku. Myslím si, že je zcela oprávněná. Ty návrhy budou dva. První z nich se bude týkat skutečně samotné zmatečnosti, čili nakolik považujete po jménech hlasování za zmatečné. Druhý návrh by mohl být formulován – prosím o upřesnění textu: Akademický senát odsuzuje způsob hlasování o odvolání děkana. Jelikož je po jménech, vypovídá o postoji jednotlivých senátorů.

Řečník: Já bych raději než slovo odsuzuje dal slovo považuje za nevhodné...

M. Pěchouček: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl vystoupit s podobnou připomínkou, že bychom tedy neměli spojovat dvě věci dohromady a navrhnul bych druhé usnesení ve stylu úplně stejném, pouze místo slova zmatečné dát slovo netransparentní nebo nějaké slovo příbuzné. A než předám slovo, ještě bych chtěl zareagovat na pana docenta Kyncla. Každý má právo, aby hlásal své názory. Souhlasím s tím, že máme právo a povinnost kontrolovat kroky děkana, máme právo ho za neplnění našich usnesení odvolat. Můžeme se k tomu vyjadřovat po stránce morálky, jak chceme, právo na to máme a pan Kyncl má totální pravdu.

Já se vás chci optat, pane docente, kdy senát přijal usnesení, kde by jasně identifikoval výtku vůči činnosti děkana a řekl mu jasně, že když se tak nestane, tak bude děkan odvolán.

J. Kyncl: To jsem samozřejmě neřekl, ale volený a odvolatelný člověk s tím musí počítat a každá kontrola úkolů byla upozorňováním, že teď je míč na straně pana děkana.

M. Pěchouček: Z tohoto důvodu já považuji jednání senátu za totálně netransparentní.

H. Kubátová: Já jsem se chtěla zeptat navrhovatelů těchto divných návrhů, jestli opravdu chtějí, abychom teď tady po jménech říkali, ano, já jsem hlasoval pro odvolání, já jsem hlasovala proti odvolání z těch a těch důvodů. To hlasování je tajné, tak teď to najednou máme zveřejňovat? Rozhodlo o tom 15 hlasů. Takový je volební a jednací řád a takový je zákon, a teď se chce, abychom to zveřejnili? Mně se to také nelíbilo, celý ten přístup, ale odmítám říct, jak jsem hlasovala.

Petr Šlegr: Ještě jsem zapomněl na dvě věci. Za prvé, jenom bych připomněl, když kolega Kříha tady kritizuje nějakou netransparentnost, byl jsem to já, kdo tady navrhoval v souvislosti s výběrovými řízeními na vedoucí kateder, aby kromě jednoho člena komise za senát jmenovaného děkanem tam ostatní členové senátu mohli přijít jako pozorovatelé. Byl jsi to ty, Víto, kdo ten návrh nepodpořil. To první.

A druhá věc a ta je vážnější. Celé toto zpochybňování, tím myslím tu zmatečnost, to je jako, kdyby se na jednom zasedání zvolil děkan, třeba 14 hlasy (Řečník: nebo s podobně silným mandátem) a pak na dalším zasedání se někomu ten výsledek nelíbil a požádal veřejným hlasováním po jménech, že to předchozí hlasování bylo zmatečné a například prostou většinou dvou hlasů proti 23 zdrživším se chtěl, aby zvolený děkan nebo zvolený kandidát na děkana nebyl jmenován. To je prostě naprosto – já jsem laik, ale v mém právním citění - to je naprostý právní nihilismus a říkám, pokud někdo chce zpochybnit ten krok, který senát minule udělal, může to udělat jedině soudní cestou.

V. Kříha: V tomto ohledu já tedy stahuji svůj návrh na hlasování o zmatečnosti a beru v potaz to, že je tady problém s tím, že hlasování o odvolání děkana nemuselo proběhnout třípětinovou většinou, zatímco zmatečnost by mohla být odhlasována pouze nadpoloviční většinou. Čili z tohoto hlediska tento návrh beru zpět, není to korektní a pouze se přikláním k tomu, že stále za sebe požaduji zaujmout postoj k postupu samotného odvolání.

A teď kritiku k tomu, že tímto bychom vlastně řekli, jak jsme hlasovali. Já si to nemyslím. To, co je spíš v tuto chvíli podstatné, je, abychom hleděli skutečně do budoucnosti, udělali za touto věcí tečku v tom smyslu, že zamítneme takovýto způsob politické kultury. Je to exces s dalekosáhlými následky, samozřejmě, velice nepříjemnými následky pro osobu pana děkana, ale bylo by dobré, aby dále už něco podobného se neopakovalo, abychom si k tomu zaujali postoj. To není totéž jako prozradit, jak jsem hlasoval či nehlasoval.

Předsedající: Děkuji. Doufám, že to nebudou následky i pro nás. V pořadí je docent Habala.

P. Habala: Já jsem jenom chtěl říci, ale zdá se mi, že už to zaznělo, že opravdu to hlasování o tom, jestli to hlasování páteční bylo platné nebo ne, je opravdu zbytečné. Já bych se opravdu spíš přimlouval, pokud kolega Kříha chce navrhnout hlasování, tak aby to bylo o té kultuře a ne o tom, co se stalo fakticky.

J. Kyncl: Já myslím, že když teď odhlasujeme – nelíbí se nám, jak jsme něco udělali minulý týden, tak budeme jenom pro smích. Senátoři, kteří chtěli prokázat loajalitu a mluvit řeči o morálce, které se líbí, tak už to udělali. Už víme, že se ti to nelíbilo a už ví celá akademická obec, že se ti to nelíbilo. Ale udělat usnesení: To, co jsme minulý týden schválili, se nám nelíbí, jak jsme to udělali, tak to je nějaké podivné seabemrškačství a neumím si představit, k čemu by to bylo jinému. Je-li to po jménech, můžeme vstát a říct: líbilo-nelíbilo. Myslím si, že lidé, kteří se chtějí očistit od své příslušnosti k tomuto senátu, to už nejen na veřejném zasedání udělali a už to víme o nich, že ano, pane docente Pěchoučku, že ano, pane doktore, inženýre. To prostě víme, ale usnesení: Minule jsme schválili rozpočet a nelíbí se nám to, jak jsme to schválili? Umíš si představit, co to vlastně právně znamená, takováto deklaratorní věc?

M. Novotný: Já jenom doplním. Za bolševika se říkal jeden hezký vtip. Mám svůj vlastní názor, ale naprosto s ním nesouhlasím.

Prof. Ripka: Já se omlouvám, že jako host vás tady zdržuji. Já si myslím, že jako nejlepší vyjádření senátu hodnocení své vlastní činnosti a svých vlastních schopností není nějaké sebedičování, ale vyvození osobní zodpovědnosti. Myslím si, že tento senát – dávám vám to k uvážení – může dneska rozhodnout o jasném ukončení svého mandátu. Ne, až naprší a uschne, ale třeba ode dneška za šest měsíců, 5. listopadu nebo 5. prosince. Když se do té doby ty věci vyřeší, tak se vyřeší, co tady všechny jsou, co tam předtím byly. Když se nevyřeší, tak se prostě nevyřeší ani po další rok, kdy ještě máte mandát. Myslím, že byste tím vydali jednoznačnou zvěst o tom, jak tvrdíte, že nestojíte a neblažíte po moci. A když se do té doby nový volební řád do senátu neschválí, tak už se stejně neschválí. A upřímně řečeno, kdyby tady vznikla skupina lidí, kteří budou chtít dělat obstrukce, jak jsem slyšel, že někdo bude odcházet, tak stejně za šest měsíců ten senát skončí. Děkuji.

J. Kyncl: Jenom upozorním profesora Ripku, aby si přečetl volební a jednací řád. Schvalování volebního a jednacího řádu není vázáno na účast a usnášeníschopnost. Takže touto obstrukcí mu zabránit nelze.

Předsedající: Je to přesně tak. Bavili jsme se o tom na posledním zasedání. Přestože jsme tak vyzýváni, bylo to domluveno už dávno předtím. Díky.

V této chvíli se k té diskusi, nezlobte se, musím vyjádřit jako předsedající, protože jsem v té chvíli řídil zasedání a celé to jednání bylo označeno za nekorektní, aspoň některými členy senátu a já dávám návrh, abych byl odvolán z funkce předsedajícího, protože jsem to jednání řídil špatně a vůbec jsem to nezvládl. Děkuji. A pak, jestli mě odvoláte, bude někdo jiný. Řídí Zuzka Kútná.

M. Pěchouček: Já bych chtěl říct, že způsob vedení schůze panem Ing. Dobiášem považuji dlouhodobě za profesionální a já ho neviním vůbec z ničeho, co tu bylo řečeno.

P. Habala: Já jsem za vedení těžké schůze poděkoval už na konci minulé schůze. Čili opravdu nemyslím, že výtky, které tady zazněly, byly o tom, jak byla schůze vedena.

Z. Škvor: Prosím promiňte, Je věcí senátu, kdo předsedá senátu a kdo zapisuje apod. Chci říci, za svou osobu jsem neshledal na profesionálním výkonu kolegy Dobiáše při předsedání té schůze žádnou vadu.

R. Dobiáš: Nemusíme o tom hlasovat, ale prosím Michala, aby to dál řídil. Já jsem zrovna nějak mimo. Děkuji.

M. Bačovský: Radku, stahuješ ten návrh na hlasování? Trvá na něm někdo? Dobře. Můžeme přejít k dalšímu.

1.3 změny VaJŘ:

P. Habala: Jestliže jsou první dva body již uzavřeny, tak já bych se rád vrátil k tomu, o čem jsem tady mluvil již na minulé schůzi a co jsem také nadnesl na webovém diskusním fóru našeho akademického senátu. Já si myslím, že je podstatné začít pracovat rychle na změně volebního systému, protože si nemyslím, že to půjde udělat krátce. Dozvěděl jsem se, že pravděpodobně 31. května bude schůze velkého senátu, který by měl změněný volební a jednací řád schválit, aby byl platný. To znamená, jestliže mají týdenní předkládací lhůtu, tak zhruba do 24. května pokud připravíme nový volební a jednací řád, tak by mohl být už v květnu upečen a v červnu by se podle něj mohlo volit a jednat. (Námítky: To je strašně rychle. Také se to musí diskutovat s lidmi.) K tomu se chci dostat. Dneska je pátého. Neformálně jsem začal na vlastní triko diskusi o podobě volebního a jednacího řádu ve středu s tím, že se tam nehlasuje, ale jen se schází návrhy. Myslím, že by bylo vhodné udělat referendum. Máme na to už infrastrukturu, protože jsme měli hlasování o budoucím děkanovi, čili pokud by se ta stránka upravila obsahově, není problém udělat podobné referendum v rámci široké obce a nejen těch, kteří přijdou na nějakou schůzi ohledně toho, jak by se mělo volit.

Já jsem si dovolil dopředu připravit návrh stránky, jak si myslím, že by mohla vypadat. Vidíte ji promítnutou. To znamená, bylo by tam nějaké úvodní slovo. Mohl by se vyjádřit k navrhovaným variantám jak děkan, tak akademický senát s tím, že nepovažují za vhodné to dávat přímo na stránku se dvěma stanovisky, ale kdo chce, může si kliknout jednak na vysvětlující slovo děkana, jednak na vysvětlující slovo Akademického senátu FEL. A poté budou čtyři otázky, protože samozřejmě není možné jen ptát se na to, kdo má volit koho, ale jsou tam jiné procedurální záležitosti, které jsou nedílnou součástí senátu a jeho fungování jako celku. Říkám, není to konzultováno například s legislativní komisí, ale určitě tento návrh,

pokud se vůbec dostane do reálu, tak dozná změna, ale chtěl jsem ušetřit čas, a tak jsem na něm začal mírně pracovat.

Jsou tam čtyři otázky, které navrhuji. Jednak: Jakým způsobem se bude volit. Za druhé, jaké budou počty studentů a zaměstnanců v senátu? Za třetí, zdali a pokud ano, tak jak ošetřit majorizaci jedné skupiny druhou? Za čtvrté, jakým způsobem se budou počítat hlasy, to znamená, jestli budeme hlasovat jenom pro-proti, anebo pro-proti-zdržel se a dělat rozdíly. Každá volba, která tady je: a), b), c), d), e) u všech otázek má svá pro i proti, což si myslím, že by se mělo vysvětlit těm, kteří jsou méně zkušené právě v tom doprovodném slovu. A myslím si, že by bylo vhodné, aby tam bylo jak vysvětlující slovo pana děkana, tak senátu, protože než bychom se shodli na společném, to bychom to zase mohli oddálit. Čili aniž bych podezíval jednu z těch dvou skupin z něčeho nekalého, myslím, že bude mnohem rychlejší, když to prostě zkusíme separátně. Pokud najdeme společné slovo samozřejmě v tom vysvětlení, bylo by to asi lepší. Ale nechci tím něco do toho tlačit nebo něco předjímat. Snažil jsem se ten návrh udělat tak, aby se z něj dalo vyjít všemi možnými způsoby.

Čili tímto bych prosil kolegy senátory i vedení, pana děkana, jestli by se nad tím zamysleli a pokud mě budete chtít udělat koordinační osobou na přípravu, tak jsem ochoten to dělat. Pokud ne, tak zkuste někoho jiného.

Z. Škvor: Já bych ještě chtěl říct, že jsme o tom už s docentem Habalou hovořili, že nějaký způsob diskuse je vhodný. Na druhou stranu, hned se přiznám, že já bych zkombinoval například návrh c) a e) dohromady ještě, takže ten počet variant jistě není konečný. Myslím si, že je třeba stanovit ale pevná pravidla pro to, aby ta diskuse nebyla nekonečná.

J. Dobeš: Já toto velice vítám, protože toto si myslím, že je správný směr a pro mě jako senátora, stejně jako to bylo při referendu pana děkana, je ten názor veřejnosti velmi významný a je velmi významné, co si bude myslet studentská veřejnost i veřejnost akademických pracovníků. Toto podporuji a jsem ochoten se podílet na přípravě těch variant, aby se mohla veřejnost vyslovit, jaký volební systém považuje za nejsprávnější. Děkuji.

Petr Šlegr: Já bych chtěl navrhnout, aby před vypsáním referenda se deklarovaly podmínky, za kterých to referendum budeme brát, jako že vůbec je relevantní, to znamená například minimální účast hlasujících.

M. Novotný: Já se ještě domnívám, že je potřeba tam mít nějakým způsobem, těm, kteří o tom budou rozhodovat, poskytnout argumenty pro a proti u každé z těch variant, protože samozřejmě každá z variant má svá pozitiva a má svá negativa. Není to tak, že by nějaká varianta měla jenom pozitiva a nějaká varianta měla jenom negativa, aby se mohli lidé, kteří si to přečtou a budou se rozhodovat, aby se na základě těchto argumentů mohli rozhodnout podle toho, co se jim osobně nejvíce líbí. Takže toto je potřeba, aby byla i pozitiva, i negativa.

P. Habala: Jenom jsem chtěl říct, že považuji za vhodné, abychom ještě jednou obtěžovali SVTI s tím, že v okamžiku, kdy se toto referendum otevře, tak by bylo vhodné poslat hromadný email úplně všem, že se otevřelo, aby to co nejrychleji navštívili a vyjádřili se, což by mohlo pomoci té účasti, pokud nás už SVTI za to nezastřelí.

H. Kubátová: Já si myslím, že bychom k tomu měli připojit ještě termíny. Vyjádřete se do tehdy a do tehdy, aby to bylo jasné, protože jestli tady dneska máme udělat nějaký itinerář. A myslím si, že bychom se o tom měli dohodnout na dnešním zasedání.

J. Koutník: Já jsem chtěl ještě technickou, aby se na to nezapomnělo. Vynikající plocha pro tyto účely je webová stránka KOSu. Studenti tam teď chodí i zaměstnanci, takže tam by se to také mělo dát. To je asi všechno. Jsem rád, že se zasedání přenáší, že studenti, zaměstnanci nás vidí, jak tady jednáme a rád bych na ně apeloval nebo je nabádal, aby se těchto věcí zúčastňovali, protože čím víc lidí se bude účastňovat, čím lepší to bude z hlediska validity a že budeme skutečně směřovat k tomu, že globální názor bude podložen. Děkuji.

J. Kyncl: Já jenom, že určitě vítám, jestli přijdou nějaké náměty. Upozorňuji, že výsledná varianta je potřebí, aby byla schválena 15 hlasy, takže nestačí jenom mít dobrý námět, ale skutečně to předjednat a udělat si mnoho schůzek o tom, jestli těch 15 hlasů získáme nebo ne. O úpravách volebního a jednacího řádu a potřebě 15 hlasů jsem pana děkana upozorňoval na jednom z prvních zasedání v souvislosti s článkem devět.

Nicméně je to technická záležitost a brát to jako referendum, že to pak schválit musíme, to nemůžeme brát. Musí to být poradní, protože nakonec hlasujeme a věnujeme tomu spoustu času. Včera jsem viděl tolik neinformovaných a nekompetentních výkřiků, některé i proti tomu, jak to v zákoně zakotveno je, jak to má být. Uvažme, že na internetu jsme zvyklí často zakliknout nějakou možnost, přeskočit licenční ujednání a 30stránkový text prohlásit, že jsme četli za minutu. Čili vítáme náměty a omlouvám se těm, kteří to sledují, dejme tam místo lidem pro vyjádření, protože ten, kdo napíše vyjádření a zdůvodnění, ten už se tím asi zabýval. Pokud jenom zaklikne a), b), c), tak je možné, že to udělal za minutu a v tu chvíli je to jeden hlas jako toho, který o tom přemýšlí pět let a zaklikl tam něco jiného. Čili buďme opatrní s tím, jak interpretovat výsledky tohoto spíše průzkumu než referenda nebo průzkumu a sbírání námětů. Ta odpovědnost je na těch 15 hlasech a na nás.

H. Kubátová: Já tedy v souladu s tím, co tu říkáš, si myslím, že by tam kromě vyjádření děkana a nás měl být kus zákona, podle kterého to je, aby všichni věděli, že toto jsou ty možnosti a že přesně odpovídají zákonu, aby tam nikdo nepsal nějaké další možnosti, že zakazují katedru apod.

P. Habala: Je nějaký problém z legislativního hlediska, kde bychom ze zákona, který je samozřejmě veřejně vyvěšen na internetu, prostě jenom zkopírovali na stránku příslušné odstavce? (Ne.)

J. Kyncl: Já si ještě dovolím navrhnout první snad konstruktivní usnesení dnes, co kdyby senát pověřil docenta Habalu ve spolupráci s legislativní komisí a mluvčími všech komisí a dobrovolníky začít pracovat na přípravě tohoto internetového průzkumu.

P. Habala: Diskusi o nápadech, diskusi, ve které jsem prosil o nápady, jsem otevřel někdy ve střed, mám pocit, to znamená, že už jede dva dny a poté, co jsme ji včera na tom zasedání inzerovali, tak se tam přihlásilo už několik lidí, zaznělo tam několik nápadů, které jsem také do této předběžné verze zahrnul. Čili já si myslím, že realistické by bylo to nechat i přes víkend plus nějaké dny – on je státní svátek, aha – tak já nevím, řekněme do středy 10., což mi zní jako rozumná lhůta, to znamená, že to tam bude viset týden, ať lidé chodí s nápady, pak řekněme nějaké dva tři dny na zpracování, vytvoření úvodní verze, kterou budu přes senátní konferenci rozesílat. Uvidí ji i pan děkan s tím, že budete mít šanci do toho přispívat svými návrhy, popř. úpravami, řekněme týden na to, aby to uzrálo a pak se to může vyvěsit. Vypadá to realisticky?

Z. Škvor: Pane docente, já bych měl ještě takovou malou prosbu. Já si myslím, že by to mělo mít velkou publicitu tak, aby o tom akademická obec věděla. Já osobně navrhuji, aby tak

jako při pozvání na shromáždění obce visely plakáty s tím, kde se to dá najít, kam se dá přispět se svým nápadem a abychom to případně uložili i na webových stránkách fakulty, aby tam byl jasný odkaz, abychom o tom všichni věděli. V tomto případě nedoporučuji hromadný email, s tím bych opravdu šetřil, ale informaci tímto způsobem ano.

Já bych vás poprosil o adresu, sdělení toho přístupu ještě dnes po zasedání tak, aby to mohlo vbrzku být zveřejněno.

M. Pěchouček: Pouze technickou poznámku. Podporuji názor docenta Kyncla, že bychom měli této akci říkat průzkum, nikoliv referendum abychom nemátli akademickou obec. (Ano, správně.)

Z. Škvor: Ta první část je vlastně brainstorming.

J. Kyncl: Jenom ještě – do té středy, považuji to za idealistické. Je přece jenom svátek a i kolegům je potřebí trochu vysvětlit, když se zeptají. Asi víte, jak lidi jsou málo orientováni v těch zákonech, takže bych ten termín nedělal tak šibeniční.

V. Kříha: Já bych k tomu ještě chtěl podotknout, že by bylo velice dobré, aby ta diskuse fungovala i v době, kdy už bude probíhat ten vlastní průzkum a možná, že by bylo dobré, aby tam existoval rovnou zkřížený odkaz, kterým je možno se přepnout do té diskuse, protože některé náměty, které jsme tam viděli v textové formě, možná budou velice dobrým podnětem a bylo by vhodné, aby byly prodiskutovány.

M. Bačovský: Kdo další prosím? Můžeme přistoupit k hlasování, které navrhol docent Kyncl. Usnesení dneska první.

Hlasování o usnesení:

53. AS FEL pověřuje docenta Habalu ve spolupráci s komisemi AS FEL přípravou průzkumu názorů akademické obce na novelizaci volebního a jednacího řádu.

Pro	Proti	Zdržel se
17	0	3

Usnesení bylo schváleno.

1.2 volby nového děkana a ukončení volebního období současného AS FEL

M. Bačovský: Dalším bodem programu jsou volby děkana. Otevírám diskusi k tomuto tématu. Pokud není, tak zahájím otázkou. Jsou tu dvě možnosti. Buď budeme nového děkana volit ještě my nebo ho bude volit až nový senát. To je asi hlavní otázka, která k tomuto tématu patří.

P. Habala: Možná začnu tím, že si myslím, že bychom děkana volit neměli ze dvou důvodů. Oba dva jsou ryze praktické, pokud už pomínu nějaké další morální a jiné. První praktický důvod je ten, že kandidáti, kteří by se hlásili na pozici děkana, by se museli zalíbit tomuto senátu a pak pracovat se senátem jiným, což je staví do poněkud nezáviděníhodné pozice.

A druhý důvod je zase ještě z druhé strany. Náš senát by tímto zvolil příštímu senátu vedení, což znamená, že by mu do značné míry předjal jeho funkčnost. Ten příští senát by musel pracovat s tím, koho my mu vybereme. Čili to jsou dva praktické důvody, proč si myslím, že bychom děkana volit neměli. Děkuji.

R. Dobiáš: Jestli dovolíte, já bych se k tomu chtěl vyjádřit. Mně je teď v zásadě jedno, jestli bude volit děkana náš senát nebo nový senát, ale rád bych upozornil na pravidlo, které my ve svém volebním a jednacím řádu nemáme, ale velký senát, myslím tím senát ČVUT, ho ve svém volebním a jednacím řádu má, a toto pravidlo je, že senát se ustavuje tak, aby jeho mandát začal nejméně půl roku před volbou děkana. Takže jestli budeme jednat o novém volebním a jednacím řádu a budeme ho schvalovat my, já budu chtít, aby toto ustanovení tam bylo, aby nový senát nemohl hned na prvním svém zasedání zvolit nového děkana, protože si myslím, že nutně nebude mít informace. Můžete se zeptat těch, kteří jsou zde poprvé. Děkuji.

V. Záhlava: Já bych se u této záležitosti zeptal na názor pana děkana, neboť návrh bude předkládat on. Jaký je váš názor na tuto změnu volebního a jednacího řádu.

Z. Škvor: Já tu vidím možná dvě otázky. První z nich je otázka důležitá – jak se bude volit, a tomu samozřejmě musí být uzpůsobeno i to, jak se potom bude hlasovat.

Druhá otázka je, jak se bude volit děkan. Ta věc o půlroční době na zaučení pro členy senátu není nerozumná. Jsou dokonce i instituce, které mají další ustanovení. Třeba senát, který odvolá děkana, tak se automaticky rozpouští – na Univerzitě Karlově a některých místech. To беру jen jako příklad. Já teď nehodlám navrhnout takovéto změny iniciativně, protože si myslím, že se budu snažit soustředit na ty nejdůležitější věci, ale proti takovémuto ustanovení nejsem, neboť má své opodstatnění. Dokonce je možné i dojít do takového řešení, že v tom volebním a jednacím řádu toto bude obecně a pozměňovat přechodná ustanovení na konci stanoví: tentokrát se nepoužijí. I na tom může být shoda. Chci říct, je to logické, co říká senátor Dobiáš a já proti tomu nejsem. Jsem ochoten takovou věc navrhnout do volebního a jednacího řádu.

Pan rektor: Já jsem chtěl jenom říct, že návrh kolegy Dobiáše považuji za rozumný, protože by senát měl volit děkana s určitou zkušeností, s určitou znalostí věci, čili ne na svém prvním zasedání. Chtěl bych upozornit na to, že ovšem i na té rektorátní úrovni novela zákona situaci posunula, protože funkční období rektora a děkana je čtyřleté, funkční období senátu ponechal zákon tříleté, čili dříve nebo později dojde k problémům v této oblasti, nicméně velký senát se tím už zabýval a konstatoval, že ty problémy nastanou konkrétně v našem případě v roce 2014, pokud mezitím rektor nezemře nebo něco takového, a tím pádem, že je dost času to vyřešit postupem doby.

J. Kyncl: Já jen připomenu, že podobně jako nemůžeme odhlasovat, že to, co jsme minule udělali, neplatí prostým kvorem, tak s volbou kandidáta na děkana je to v zákoně naprosto stejným způsobem ošetřeno, a pokud někdo sežene 13 nebo 14 hlasů a navrhne a v tajném hlasování se o dotyčném senátu usnese, pak je zvolen kandidát na děkana. To, co si teď povídáme, je vyjasňování názorů, ale není možné udělat usnesení, že nebudeme volit děkana nebo něco takového.

H. Kubátová: Já si myslím, že by mohlo ještě i zaznít to – tady padl návrh, že senát když odvolá děkana, že se rozpustí, tak tato možnost tady také je, že se můžeme rozpustit hned, to je také možnost, ale potom by se nezměnil ten volební a jednacím řád a nový senát by byl zvolen podle toho starého volebního a jednacího řádu, a to je třeba mít na mysli. Takže jestli celá akademická obec si přeje volit podle starého řádu nový senát, tak se může vyjádřit. Já si myslím, že to je nutné a já bych byla klidně pro.

Z. Škvor: Uvedl jsem to jako příklad a nenavrhoval jsem to.

J. Dobeš: Je vidět, že u obou alternativ, že by děkana zvolil ještě tento senát, nebo že by ho zvolil nový senát, jsou výhody a nevýhody. Výhoda ta, že by ho zvolil již tento senát, je v tom, že by nového děkana nemuseli volit ti nezkušení, neustálení senátoři. Ovšem nevýhoda je, že když by ho volil náš senát, tak ti kandidáti, kdybychom jich měli hodně, což všichni chceme, tak jednoho z nich bychom ho zvolili, ten nový senát by ho mohl odvolat, ale nemohl už by se vyslovit k těm dalším třem, které my bychom jaksí odmítli. Obě dvě ty alternativy mají výhody a nevýhody. To je třeba posoudit. Ale já jsem chtěl zdůraznit, že když chceme posuzovat výhody a nevýhody těch alternativ, tak děláme trošku účet bez hostinského, protože bude na tahu pan rektor a jeho další kroky, které v této otázce samozřejmě ovlivní další kroky senátu, protože my tu nemůžeme v tomto okamžiku říct, že jsme pro tuto alternativu nebo tuto alternativu, protože kdyby se třeba pan rektor rozhodl tak nebo tak, tak to nějak ovlivní, to naše chování. Takže to nemůžeme v tomto okamžiku rozhodnout, naše kroky bez toho, než se pan rektor zodpovědně nerozhodne a neřekne, co dál.

R. Dobiáš: Já si naopak myslím, že my to musíme teď rozhodnout, a ten důvod, proč si to myslím, je, že i pan rektor na základě dalšího postupu senátu bude zvažovat svůj další postup a bude to pro něj podnětem. Takže se nemůžeme tvářit, že počkáme, až jak rozhodne. To by bylo od nás přinejmenším ošklivé a můžeme se chovat tak, jak si každý z nás vykládá ustanovení vysokoškolského zákona a připravit postup, který bude následovat.

M. Bačovský: Dobře. Další připomínky do diskuse, prosím? Pokud nejsou, navrhněš, Radku, protože jsi měl poslední slovo, se kterým ostatní souhlasili, nějaké usnesení, abychom tento bod mohli uzavřít a přejít dál?

R. Dobiáš: Dobře. Návrh usnesení, který nemusíme nutně schvalovat dneska, ale mohli bychom – hlasování po jménech o tom, kdo z nás si přeje, aby tento akademický senát zvolil děkana a poté se hned rozpustil, anebo aby nový senát volil děkana po svém zvolení jako alternativu. Tyto návrhy jsou alternativní. Jestli dovolíte, ještě to přesněji zformuluji.

První návrh je: Akademický senát vypíše volby nového děkana, děkana zvolí a tímto okamžikem se rozpustí.

A druhý alternativní návrh je: Akademický senát ukončí svůj mandát, nebo se rozpustí, jak budete chtít, po schválení volebního a jednacího řádu. A vypsání voleb samozřejmě.

M. Bačovský: AS vypíše volby, děkana zvolí a pak se rozpustí. To bylo to první.

R. Dobiáš: Rozpustí je správně a ukončí volební období. Ne se rozpustí. Ukončí své volební období. Já jenom upozorňuji, že na ukončení volebního období je potřeba kvorum...

J. Kyncl: Podle čl. 10 odst. 1 funkční období AS FEL je tříleté, členové AS FEL jsou voleni do konce funkčního období. Funkční období AS FEL lze zkrátit jeho usnesením nadpoloviční většinou při účasti nejméně tří čtvrtin všech jeho členů.

R. Dobiáš: Děkuji. V tom případě by to usnesení, které bylo navrženo, bylo chápáno jako průzkum názoru členů senátu a jestliže by bylo schváleno, navrhnul bych hned další usnesení, že AS ukončuje svůj mandát k datu zvolení nového děkana.

M. Bačovský: Začínám se v tom ztrácet. První bylo: Vypíše volby, děkana zvolí, pak ukončí. Pak jsi navrhoval druhé.

R. Dobiáš: Druhé usnesení jako alternativa bylo, že AS schválí volební a jednací řád a po jeho registraci svůj mandát ukončí. Po schválení senátem ČVUT svůj mandát ukončí a samozřejmě vyhlásí volby. Nejsem si jist, jestli tyto dva návrhy vystihují všechny vaše představy o budoucnosti.

J. Kyncl: Dej tam od nabytí platnosti, protože tady by se muselo vykládat, jestli po našem schválení nebo po schválení velkým senátem.

R. Dobiáš: Nevím, jestli toto zahrnuje všechny varianty, které máte na mysli. To jsou dvě varianty, které mě napadají a jestli máte nějaké další, můžeme o nich hlasovat. Já to neřídím. Pardon.

Řečník: Jestli můžu. Ve druhé variantě je vypíše volby. Možná by tam bylo dobré napsat vypíše volby děkana a do AS. Já si myslím, že než se rozpustíme, bychom již měli vyhlásit výběrové řízení na děkana nebo jak se tomu říká, aby už to jelo.

R. Dobiáš: Souhlasím. Jsou to všechno detaily. Já doufám, že rozumíte. Je to jako průzkum, abychom věděli, kterým směrem se budeme ubírat dál. Budeme to precizovat samozřejmě hned poté.

V. Hartmann: Já si myslím, že je dost důležité vědět, jestli budeme do toho volebního a jednacího řádu zahrnovat tu lhůtu šesti měsíců před tím, než může nový senát zvolit děkana. Pokud by tam byla, já myslím, že na tom dost záleží hlasování potom.

R. Dobiáš: Můžu na to jenom technicky odpovědět? Tato deklarativní forma tam být může, nicméně zákon je vyšší předpis, který stanoví, že kdykoliv se sejde 13 senátorů, může zvolit děkana. Kdykoliv, kdekoliv, pročkoliv. Pokud to tam dáme, tak to stejně nezavazuje, protože zákon je vyšší právní předpis. Je to jenom vyjádření naší vůle, že bychom si to tak představovali, ale nic s tím nemůžeme dělat, pokud se budoucí senát tím znovu nebude držet.

P. Habala: Já mám spíše dotaz na členy senátu nebo možná i vedení, kteří ví více. Situace je taková, jestli tomu dobře rozumím, že pravděpodobně v určitém bodě bude stávající děkan odvolán, místo něj bude někdo nový, zastupující děkan, říkejme tomu provizorně, ať máme představu. Určitě na to existuje nějaká právní terminologie. Mně právě vrtá hlavou ta námitka, že by nový senát po zvolení měl volit hned nového děkana a přiznávám, že na tom leccos je. Čili otázka zní, co by se stalo, kdyby si nový senát nechal ještě půl roku na rozkoukání s tím, že by fungoval tzv. zastupující děkan, jeho legální název neznám, a pak teprve se volil děkan naostro. Bylo by možné, aby fakulta fungovala v takovémto stavu? Já nevím, upřímně řečeno. A myslím si, že pro naše rozhodování, kterou z těchto variant vybrat, je tato informace velice podstatná.

M. Pěchouček: Já bych chtěl pouze krátce říct, že se domnívám, že ta druhá varianta má ještě jednu drobnou výhodu, a to je to, že by se z osoby kandidáta na děkana mohlo udělat volební téma, akademická obec by mohla výrazně přispět do toho, jak vidí budoucí vedení fakulty. Já si naopak nemyslím, že by senátoři byli nezkušení, ti znovuzvolení, a že to bude zmatení a volili špatně. Naopak si myslím, že by šli do této volby právě s tím mandátem, že budou volit děkana.

J. Kyncl: Já bych chtěl, aby navrhovatel upřesnil, jakou formu to bude mít, protože je velmi problematické usuzovat z toho právní důsledky, když zákon říká, co říká – nadpoloviční většina, jsou tam různá kvora a pokud mezitím se nám ozve nový kandidát na děkana a my tady budeme mít usnesení, že budeme volit další a přitom někdo bude mít třeba 20 hlasů, čili jde o to, co to bude. Toto je tedy průzkum, ale těžko to udělat jako usnesení závazné.

R. Dobiáš: Ano, dobře. Je to, říkám to od začátku, je to průzkum mínění členů akademického senátu, protože pokud si neujasníme veřejně své názory, nemůžeme v této věci pokračovat dále, podle mého názoru. Samozřejmě, může mít někdo jiný názor.

H. Kubátová: Já právě chci přispět k tomu, že to je průzkum názorů. Měla by tam být ještě další možnost, a to je, že AS FEL vyhlásí jenom volby do senátu a nebude vyhlášovat volby na děkana. A ta další možnost, že se rozpustíme okamžitě. Jestli je to průzkum, tak to jsou všechno možnosti, o kterých my bychom měli nějakým poměrem hlasovat a dát najevo, co si myslíme.

Petr Šlegr: Pokud je to průzkum, tak tam musí být nějaká formulace, která to tak nějak zrelativizuje nebo odváží, to znamená něco jako AS FEL preferuje – to možná není nejšťastnější, aby z toho bylo jasné, že tento průzkum nemá ty konsekvence. S tím, že samozřejmě to, co tady říkal kolega Kyncl, je problém, protože když by někdo chtěl volit děkana – samozřejmě usnesení může být změněno jiným usnesením, ale v podstatě by to bylo trochu v rozporu s usnesením. Nicméně zvolení děkana je samozřejmě podle vyššího předpisu, takže by šlo zvolit děkana i navzdory jakémukoliv usnesení tohoto typu. Ale já navrhuji, dát tam nějaké formulace, ze kterých bude jasné, že to je průzkum a nikoliv vyhlášení plánu.

R. Dobiáš: Dobře. Některé ty části jsou opravdu – a dokonce mohou být platné zároveň, proto bych před tyto body napsal, v tom usnesení bude stanoveno, že toto usnesení akademického senátu je průzkumem mínění členů akademického senátu a nemá žádné právní následky, ať bude schválena jakákoliv varianta.

N. Němcová: Já se jenom vrátím, když dovolíte, a chci si jedno ujasnit sama pro sebe a i pro vás, ten druhý bod, o kterém jste mluvila. Rozumím tomu tak, že v tom druhém bodě, na rozdíl od toho prvního, nevolíme děkana, ale pouze vypisujeme volby, což je procedura k tomu, aby se zahájilo řízení, ale už nebudeme volit. Rozumím tomu dobře?

R. Dobiáš: Ano, tak to bylo myšleno.

M. Bačovský: Abychom asi pokročili, navrhuji probírat jednotlivé varianty, případně zamítat. Hlásil se pan docent Kocourek, potom Vítek Kříha, potom Honza Kyncl.

Doc. Kocourek: Prosím vás, jestli jsem to správně pochopil, tak toto je průzkum názorů senátorů. Já jsem tady za akademickou obec, tak jestliže se rozhodnete pro bod jedna, tak mi poradte, co mají dělat členové akademické obce, když s tímto bodem nebudou souhlasit. Jak vidíte, vedle mě sedí studentka, ta vám to řekla docela jasně. Poradte mi nebo poradte nám! Protože to by měl být asi průzkum, co si ta akademická obec v současné době o tom myslí. A názor senátora by měl reflektovat to, co si myslí ta obec. A vy to tady pytlíkujete, s odpuštěním, na vlastním písečku. Poradte mi.

M. Bačovský: Chtěl bych se ohradit, pane docente, nepytlíkujeme na vlastním písečku. Zasedání je veřejné. Může přijít kdokoliv z akademické obce, navíc je přenášeno na internet. Nic veřejnějšího na FELu není. V diskusi byl Vítek, Honza, Petr Šlegr, Hanka Kubátová.

V. Kříha: Já bych se chtěl zeptat na jedinou věc. Neuvažuješ o tom, zahrnout tam ještě nějaké termíny? Protože všechny body s výjimkou čtvrtého umožňují trvání současného statu quo, kdy je silně neoblíbený senát – včera se ukázalo, že v dané sešlosti byl silně neoblíbený. Senát je svým způsobem hodně rozpolcený názorově a děkan, který je odvolaný, tím pádem byl už dále neodvolatelný.

R. Dobiáš: Dobře. Já se pokusím odpovědět, jestli můžu. Byl jsem dotázán. Časový limit, který já mám, představu u jednotlivých bodů. Rád bych v tom časovém horizontu, jaký nastínil Petr Habala, schválil nový volební a jednací řád. O tom není pochyb. Jestliže by byla preferována první varianta, tak předpokládám, že volby děkana by byly vyhlášeny tak, aby proběhly na začátku zimního semestru tak, aby nejpozději před Vánocemi byl nový senát ustaven. To je má představa. Ale je to můj osobní názor prosím.

J. Kyncl: Nejdřív věcně. Když přijdou dva hosté a řeknou: My jsme tu za akademickou obec, tak to navozuje, že my tu za akademickou obec nejsme. V zastupitelských systémech je to tak, že nemají svolení říkat názory akademické obce, ale mají jednat v jejich zájmu. Jinak bychom zrušili všechny daně, zavedl by se trest smrti atd. Vox populi vox dei, ale jenom v případě volby a dále již ne, že když tento kolega, docent Záliš mě seřve, co mám říkat děkanovi, tak že to tady teď budu takto prezentovat.

Další věc je, že si myslím, že technicky není problém toto přidat k tomu referendu o volebním a jednacím řádu. Toto je tak zásadní věc, že bych se na to akademické obce rád zeptal, jako poradní, protože každé to řešení je svým způsobem špatně a za každé to řešení se najde někdo, kdo nám vynadá, protože vypíšeme volby kandidáta na děkana, děkana zvolíme. Řeknou – vy jste tentýž senát. Když schválíme volební a jednací řád a svůj mandát ukončíme po volbách do AS FEL, to se může strašlivě táhnout, protože to musí projít přes velký senát, máme tam prázdniny atd. Když vyhlásíme volby do AS FEL a ukončíme svůj mandát, tak se bude volit podle systému, se kterým zaměstnanci většinou nesouhlasí. Pokud ukončíme svůj mandát okamžitě, pak v tu chvíli se opět volí podle toho řádu, s nímž zaměstnanci nesouhlasí.

Tedy každá část má své pro a má část proti. A když už budeme dělat o tom, jak by měl vypadat volební a jednací řád, mohli bychom ten průzkum udělat. Bude tam aspoň nějaké číslo a nějaké procento a ne, kdokoliv kdo přijde a řekne: Já jsem tu za studenty, když jsem jeden student, a já jsem tu za akademickou obec, když jsem teď jeden zaměstnanec. Takže já bych navrhoval klidně toto přidat do průzkumu názoru akademické obce, protože si myslím, že nejde říci, že jedna varianta je dobrá a kdybychom vystupovali, tak každý bude muset říkat: Tady jsem pro z 80 procent, tady jsem pro z 10 procent, protože bez vazby logiky toto nejde seriózně pojmout.

H. Kubátová: Já jsem chtěla odpovědět panu docentovi. To, že to tam je napsáno, neznamená, že to přijmeme. Naopak, kdybychom nějakých pět bodů nepřijali, tak bychom deklarovali, že s tím nesouhlasíme, takže nás ovlivňujete předem ještě předtím, než to bylo přijaté. Dobře ovlivňujete, ale my sami jsme chtěli deklarovat, co chceme a tento senát myslím, že prohlásil už minule a prohlásil na všech možných zasedáních, že chce zkrátit svoje volební období. A teď jde o to, která z těchto variant bude pro celou akademickou obec a pro nás nejpřístupnější a teď to chceme deklarovat. Tak nás neosočujte ještě předem!

Doc. Mindl: Vážení, když se podívám na ty čtyři body návrhu – je to průzkum tedy – velice mě těší, že o věcech podstatných hodláte debatovat takovýmto způsobem. A jednak bych si dovilil připomenout, že velice lituji, že podobný způsob se nezvolil před týdnem. To jen tak na okraj.

Druhá věc. Když se podívám na jednotlivé body tohoto průzkumu, tak si myslím, že bod 3 a 4 je relevantní. Akademický senát by měl rozhodovat sám o sobě. Tady bude pokračovat, tady skončí apod., ale první dva body, nezlobte se, tam předtím máte i svým způsobem budoucnost. Akademický senát vypíše volby, kandidáta na děkana zvolí a pak ukončí své volební období. Tady byste se měli zeptat pana rektora nejdřív. Dal bych tam přinejmenším podmiňovací způsob. Děkuji.

M. Pěchouček: Já se domnívám, že tento průzkum není úplně smysluplný z jednoho důvodu. Myslím si, že nikoho ze senátu k ničemu nezavazuje. My tady můžeme zkoumat, co si kdo myslí a stejně se může sejít příště třináct členů na děkana nebo jakkoliv jinak. Já se domnívám, že účelem takového průzkumu by měla být zpráva akademické obci, jakým způsobem senát reaguje na poslední události.

Já se domnívám, že jediné, co můžeme o sobě říct a co můžeme o sobě vydat ve formě nějakého názoru nebo usnesení senátu, je to, zdali:

1. Chceme zkrátit své volební období? Ano nebo ne. Jednoduchá otázka a senát může ten průzkum, jestli si senátoři myslí, že by chtěli zkrátit volební období. Tečka.

2. Zdali si senát myslí, že má mandát nebo že na sebe bere odpovědnost, že chce volit dalšího děkana. Já bych tyto dva body dal do průzkumu spíš než vyčerpávající počet variant, protože... termín je předčasný, reagujeme poměrně rychle na tyto události a já se domnívám, že takto specifický výčet variant toho, co bychom teď mohli udělat, je v tuto chvíli nerelevantní a neúplný.

M. Bačovský: Dobře. Dáváš nějaký návrh, nějaké usnesené nebo možnosti, o kterých hlasovat.

M. Pěchouček: Dal bych návrh, že tento průzkum názorů členů bych nedělal a místo něj bych udělal průzkum členů názorů senátu na dvě otázky. Ta první otázka by byla: Senát chce schválit své volební období. To je jedna věc. Senát chce tajit své volební období nebo ho nechce zkrátit. Druhá otázka by byla: Senát se domnívá, že má zodpovědnost za volbu nového děkana nebo senát se domnívá, že nemá mandát na to volit nového děkana. Nechce. Ale pomoz mi, Honzo.

J. Kyncl: Ale výsledkem, jestli chceme zkrátit svůj mandát, tak já myslím, že chceme všichni.

M. Pěchouček: Ale to, že chceme, to si myslím, že je informace, která by se měla přenést jasně do akademické obce a já si myslím, že to není pravda, že bychom všichni chtěli. Já se domnívám.

J. Kyncl: Ale co se týká vazby na volební a jednací řád, to je naprosto zásadní, protože jestliže se chceme rozpustit před novým volebním a jednacím řádem nebo po novém volebním a jednacím řádu, je strašně důležité. Já tady za sebe teď můžu otevřeně říct, že mně už to v senátu samozřejmě štve, zvlášť po tom Kotli včera, ale volební a jednací řád by schválený nový být měl. Jak to mám interpretovat? Já bych rád toto měl možnost rozdělit na dvě možnosti, jestli rozpustit před, a pak můžeme v podstatě teď, pokud uděláme volební komisi pro nové volby, a pokud se rozhodneme, že před volebním a jednacím řádem, tak v tu

chvíli to udělejme klidně teď, ale musíme udělat tu volební komisi, aby byla budoucnost nějak nalinkovaná. Jestli chceme po volebním a jednacím řádu, ty dvě varianty jsou naprosto odlišné, a jenom si chceme zkrátit, nevypovídá.

M. Pěchouček: Dobře. Ty navrhuješ tyto dvě jednoduché varianty ještě rozšířit před změnou volebního a jednacího řádu nebo po ní. Já s tím nemám problém, já s tím souhlasím.

Rektor: Já jsem chtěl v podstatě naformulovat to, co řekl docent Kyncl. Domnívám se, že je nejjednodušší hlasovat o variantách jednoduchých a dvouhodnotových, to znamená, že ty dva body, které zmínil docent Pěchouček doplnit třetím bodem, zda tento senát chce ve spolupráci s panem děkanem změnit jednací řád nebo pokusit se změnit jednací řád, protože to se nemusí povést. Čili tři samostatné body – zda tento senát chce zkrátit své volební období nebo ne. Druhá varianta – zda tento senát chce zvolit nového děkana nebo ne. Třetí varianta – zda tento senát chce ve spolupráci s děkanem, protože jinak to legislativně nejde, změnit volební řád. A z kombinace odpovědí na tyto tři otázky vyplývají podle mého názoru vyčerpávajícím způsobem všechny varianty.

V. Hartmann: Já myslím, že teď už to zase bylo změněno, ta usnesení nebo ten průzkum, ale jenom jsem chtěl říct, že nezáleží na tom, jestli my chceme volit děkana nebo nechceme, a pokud usnesení, že se chceme rozpustit dřív, uklidní akademickou obec, tak prosím, ale myslím, že bychom se spíš měli zabývat tím, co je správné a co bychom měli udělat a ne to, jestli chceme volit děkana nebo nechceme. My nechceme volit děkana. My prostě potřebujeme udělat to, co je správné a pokud FEL půl roku bez děkana nevydrží, tak budeme muset zvolit děkana.

R. Dobiáš: Díky, pane rektore, za váš návrh. Já bych si dovil jenom upravit pořadí. Možná by to bylo lepší. První v pořadí, co chceme – chceme změnit volební a jednací řád. Já za sebe tady můžu odpovědně prohlásit, že nechci zkrátit mandát senátu, dokud nebude nový volební a jednací řád platit a nikdy pro to nebudu předtím hlasovat. A budu pro to hlasovat, budou-li ty možnosti, až bude platný nový volební a jednací řád. Mám podobný názor na volbu děkana. Ten teď není na pořadu dne. Soustředil bych se – budeme se pokoušet změnit volební a jednací řád – ano nebo ne. Jestliže ne, může být anketa, může být anketa – my jsme to ale vyhlásili předtím, že bude anketa nebo bude průzkum akademické obce, ale můžeme se zkrátit. Teď já pro to nebudu hlasovat.

J. Kyncl: Právně neztotožňujeme změnu způsobu volby s novelizací volebního a jednacího řádu. Tím, že se na tom nepracovalo, tak jsou některá ustanovení v rozporu se zákonem, takže ten volební a jednací řád tak, aby v souladu se zákonem byl, ať už tak či onak, bychom tomu novému senátu do vínku dát měli. Takže změnit volební a jednací řád, i kdybychom se nedokázali shodnout na ničem jiném, než na formálním uvedení volebního a jednacího řádu do souladu se zákonem a ostatními předpisy ČVUT, bychom udělat měli, jinak nový senát bude začínat s něčím, co nejen není odsouhlaseno koncepčně většinou akademické obce, ale i má ustanovení, která jsou teď chybná díky novelizaci. Ne, že byly špatně napsány.

M. Bačovský: Dobře. Možná teď není třeba diskutovat. Dal bych hlasovat o jednotlivých bodech, pokud nikdo není proti. Vítek Kříha.

V. Kříha: Mě napadla ještě čtvrtá varianta, že akademický senát FEL ukončí své volební období ke dni 1. 11. 2006. (Námítky: Nelze vázat rozpuštění AS na pevné datum!)

P. Habala: Mám technickou. Takhle, jak je to napsáno, to bohužel není rozumně hlasovatelné, protože první dva body jsou jakoby dvojička – buď jeden nebo druhý a třetí bod je odpověď ano nebo ne. Možná by opravdu bylo lepší v prvním bodě se jenom zeptat, jestli chceme změnit volební a jednací řád, aby byla odpověď ano nebo ne. A druhý bod, jestli se chceme rozpustit, aby byl odpověditelný ano nebo ne.

M. Bačovský: Dobře. Bod číslo jedna bude měnit volební a jednací řád. Ano nebo ne. Druhý bude zkrátit se. Na jak dlouho zkrátit? (Řečník: Je to všeobecná proklamace.)

Řečník: Když řeknu zkrátit období, tak je jasné, že v momentě, kdy bude volební a jednací řád schválen, tak se můžeme rozpustit.

Petr Šlegr: Já se ptám, zda váš zástupce vás zastupuje v plném rozsahu a v případě, že budete odvolán, zda bude mít kdo ten návrh volebního a jednacího řádu senátu předložit.

Z. Škvor: To je legislativně sporná otázka, neboť statut říká, že děkan pověří jednoho z proděkanů zastupováním v plném rozsahu, což ovšem není jasně vyložitelné tak, že když děkan neexistuje, tak tento mandát trvá.

P. Habala: Já bych se možná ještě jednou vrátil ke své otázce. Ví někdo, co by se stalo, kdybychom nezvolili děkana řekněme příští půlrok až tři čtvrtě roku?

M. Bačovský: Dobře. Můžeme koncepčně postoupit trochu dále a hlasovat o jednotlivých otázkách ve stylu ano-ne.

Z. Škvor: Já jsem nevěděl, co tím pan docent Kyncl myslel, jestli by to mohl jaksí říct opravdu. (Radši ne.) Já jen, že tady občas jsou vystoupení, ke kterým je třeba zvláštních znalostí, aby byly rozuměny. Mně to připadá trošku manipulativní akorát. Je lépe se vyjadřovat za sebe a jasným názorem.

M. Bačovský: Dobrá. Ukončil bych tuto diskusi a přešel bych k hlasování o jednotlivých bodech. Pan proděkan. Prosím.

Proděkan Mindl: Můžu se ještě zeptat, abych to pak pochopil jako člen akademické obce. Volební a jednací řád se bude měnit tak jako tak, to tady víceméně zaznělo, protože není v souladu se zákonem. Mám rozumět tomu prvnímu bodu, že jde o způsob volby do akademického senátu? (Ano, dobrá připomínka!) Jenom aby pak ten, kdo neslyšel toto povídání a není na internetu a bude si číst zápis, tak by to mohl pochopit jinak. Děkuji.

Petr Šlegr: Já se zdržím, protože prostě nevím, jak hlasovat a já bych navrhoval tento průzkum odložit do té doby, než se některé věci legislativně vyjasní.

M. Bačovský: Děkuji za upřesnění. Dál bych diskusi nerozváděl a nechal bych hlasovat, pokud nemá někdo zásadní protinávrh. Pokud tomu tak není, tak se ptám – binární otázka: Přeje si současný AS FEL změnit volební a jednací řád, zejména způsob volby do AS FEL nějakou z možností, která vyplyne z referenda a práce legislativní komise? Ano – ne. Kdo je prosím pro?

Řečník: Já mám ještě alternativní návrh – odložit toto hlasování o 14 dní. Hlasování o návrhu na odložení hlasování o variantách dalšího směřování AS FEL o 14 dní:

Pro	Proti	Zdržel se
1	13	7

Návrh nebyl schválen.

M. Bačovský: Návrh neprošel. A budeme tedy hlasovat o tomto průzkumu názorů členů AS FEL. Tento průzkum není usnesení a v podstatě nás zavazuje jenom v tom smyslu, jak bychom dále chtěli konat. Deklaruje a je to informace pro akademickou obec.

Průzkum názoru členů AS na otázku „Přejí si členové AS FEL změnit volební a jednací řád, zejména způsob volby do AS FEL?“:

Pro	Proti	Zdržel se
20	0	1

Členové AS FEL si přejí změnit volební a jednací řád, zejména způsob volby do AS FEL.

Průzkum názoru členů AS na otázku: „Přejí si členové AS FEL zkrátit své volební období?“:

Pro	Proti	Zdržel se
20	0	1

Členové AS FEL si přejí zkrátit své volební období.

Průzkum názoru členů AS na otázku: „Chce současný akademický senát FEL volit nového kandidáta na děkana?“:

Pro	Proti	Zdržel se
3	11	7

Současný AS FEL nechce volit nového kandidáta na děkana.

M. Bačovský: Myslím, že je to v souladu s tím, jaké bylo usnesení předtím – pověřit legislativní komisi a mluvčí ostatních komisí a všechny dobrovolníky, aby se ve spolupráci s panem děkanem s ohledem na výsledky referenda dali do práce na novém volebním a jednacím řádu, zejména způsobu volby do AS FEL. Až toto bude, pak můžeme diskutovat o zkrácení volebního období a vypsání voleb. To je moje představa. Současného děkana pravděpodobně volit nebudeme. Otevírám diskusi.

V. Hartmann: Já jsem se chtěl jenom zeptat, jestli toto bude v průzkumu akademické obce, jestli tam budou zařazeny tyto tři otázky, aby se k tomu vyjádřila akademická obec, jestli tedy si myslí, že máme změnit volební a jednací řád a jestli si máme zkrátit volební období a jestli máme volit nového děkana nebo ne, jestli by to takhle mohlo být – ty otázky. A bylo by tam napsané, že my jsme hlasovali takhle a co si myslíte vy?

V. Křítha: Dneska jsem se dopustil několika nedomyšlených návrhů, tak bych se obrátil na mluvčího legislativní komise. Chtěl bych se zeptat, jestli je v rozporu navrhnout tam i termín konkrétního ukončení s tím, co tady bylo řečeno, protože zatím mi pořád z toho vyplývá, že bychom mohli jednat, jednat, projednávat volební a jednací řád, nedohodnout se na změně a v podstatě by tato situace trvala neúměrně dlouho.

J. Kyncl: Je to tak, že to můžeme odhlasovat, pokud někdo s příslušným kvorem do té doby nezmění to usnesení, tak se pak k danému datu nebo k danému dynamicky naprogramovanému času, ať to bude až bude volební a jednací řád nebo 13. 1., tak když se to usnesení nezmění novým usnesením AS FEL se stejným kvorem, tak to platí, ale jistotu tím pochopitelně nezískáš.

Řečník: Já jsem chtěl jenom říci, že o té třetí otázce již tady navrhoval kolega Kyncl, ať ji dáme do průzkumu, jestli máme volit děkana nebo ne. A první otázka tam zásadně bude také, protože současný volební systém je jednou z možností, čili pokud by akademická obec cítila, že není důvod měnit způsob volby, tak se prostě v tom průzkumu vyjádří, že jim vyhovuje současný systém. To tam bude implicitně také.

J. Kyncl: Já bych rád, aby tam byla explicitně, protože co jsem viděl včera, tak si myslím, že velká část alespoň zaměstnanecké části akademické obce by chtěla, abychom se rozpustili hned a myslím si, že bychom měli dát možnost se takto vyjádřit jinak než pískáním.

M. Bačovský: Dobrá. Další připomínky do diskuse? Pokud ne, přešel bych k dalšímu bodu. Toto bereme jako průzkum názorů, jako informace akademické obce. Je to v souladu s usnesením. Legislativní komise a další usnesením jmenovaní členové se dají do práce.

J. Kyncl: Připomenu, že při plnění úkolů jsme v iniciativě navrhnout a začít práci na tom, vyzývali děkana mnohokrát, takže co se toho týče, tak bez toho, že pan děkan řekne, co ještě za svůj návrh prohlásí a ne, je zbytečné to připravovat, protože to schvalujeme na návrh děkana. Tedy pokud toto děkan nedá na stůl, tak ty práce těžko mohou začít, ale je otázka, jestli pan děkan nechce počkat na výsledky toho průzkumu na internetu.

Z. Škvor: Já jsem již hovořil s kolegou Habalou o tom, že bych v nějakém rozumném časovém horizontu zjistil názory akademické obce. Myslím si, že to je velmi důležité. Můj osobní názor na to znáte. Můj názor, co jsem ochoten předložit jako děkan, bude záležet na tom, co vyjde také z toho průzkumu. Chci změnit volební a jednací řád tak, aby byl přijatelný, to znamená, chci takový, který projde senátem a i druhým senátem a bude, podle mého názoru, více vyhovovat zaměstnanecké části. Jakou přesně bude mít podobu, je věcí jednání, jimž se nebráním. Tu iniciační metodu průzkumu veřejného mínění považuji za vhodnou.

V. Křítha: Jenom bych se chtěl optat, zdali by nebylo vhodné tam zahrnout i ten bod s konkrétně daným datem ukončení funkčního období.

M. Bačovský: Sám za sebe říkám, že pokud chceme, aby byla nějaká jednání, tak vázat se k nějakému datu už předem je obtížné a často by to mohlo ovlivnit i průběh jednání.

M. Bačovský: Prosím Vítku, zformuluj návrh usnesení, o kterém můžeme hlasovat.

R. Dobiáš: Je to průzkum nebo navrhuješ usnesení, Vítku?

V. Kříha: V rámci toho průzkumu ještě další možnou otázku – kdy ukončit volební období. Nebudu blížeji specifikovat. Ale je to jedna z možných variant v případě, že by se skutečně jednání táhla.

M. Bačovský: Nechápu ale, pokud ukončit ke stanovenému datu, tak to datum musíš specifikovat, jinak není o čem hlasovat.

V. Kříha: Nejpozději k 1. 12. 2006.

M. Bačovský: Dobře. Je to otázka do průzkumu. Ten průzkum provedeme.

V. Kříha: Čili je tím míněno bez ohledu na výsledky činnosti v rámci předcházejících tří bodů. Pak to má smysl.

Průzkum názoru členů AS na návrh: „AS FEL ukončí svůj mandát nejpozději k 1. 12. 2006.“:

Pro	Proti	Zdržel se
10	4	7

Členové AS FEL si přejí ukončit svůj mandát nejpozději k 1. 12.

P. Habala: Možná jenom bych rád řekl, že jsem sice hlasoval pro, ale nechápu to jako ukončení za každou cenu, ale chápu to jako osobní závazek, abychom opravdu to, co chceme, udělali co nejdřív. Budu se snažit, abychom se rozpustili co nejdříve po prázdninách. Doufám, že ostatní kolegové, kteří hlasovali pro, to cítili stejně.

M. Bačovský: Dobře. Ptám se na tu přestávku. Jste pro – proti? Dobře je 11.17 hod. V půl tady. (Přestávka.)

(Po přestávce.)

1.4. uspořádání veřejného shromáždění AS FEL

R. Dobiáš: V současné chvíli jsme neusnášeníschopní, nicméně zahájím pokračování dnešního zasedání, protože všichni věděli, že v půl a doufám, že umí hodiny. Je mi líto, že všichni odešli. Součástí bodu o budoucnosti, už jenom krátce s dovolením, bych byl jako první uspořádání veřejného shromáždění, které by inicioval senát. A já bych se vás rád zeptal na názor, případně průzkumovou otázku, jestli máme zájem uspořádat veřejné shromáždění.

M. Bačovský: Mám technickou. Jelikož to bude za senát, počkejme, až přijdou ostatní. Není to naléhavé, můžeme to prodiskutovat později. A má připomínka k tomu – bylo by vhodné udělat to recipročně, tentokrát na Karláku třeba.

P. Habala: Já si právě nejsem jist. Možná, ještě někdo přijde, ještě počkáme.

R. Dobiáš: Nebudeme jednat dále. Budeme tady sedět, dokud nepřijdou.

P. Olšák: Jednat můžeme, ačkoliv nejsme usnášeníschopní, můžeme pokračovat v jednání. Nesmíme však přijímat usnesení, vyslovovat stanovisko a nesmíme provádět legislativní akty.

R. Dobiáš: Ovšem navrhnul jsem hlasování a je otázkou, jestli průzkum mínění je legislativní akt nebo není, takže je trochu nefér, když jsme neusnášeníschopní, abychom přijímali stanovisko. Já teď nebudu dál pokračovat, dokud tady další nebudou.

H. Kubátová: Můžu tedy, když jenom jednáme a nikdo tady není, můžu se zeptat zástupkyně studentské akademické obce. Já bych se chtěla zeptat té slečny vedle – vy jste studentka. Chtěla byste se sejít na setkání se senátem, kde bychom vám vysvětlili co a jak? Má zájem akademická obec na setkání se senátem?

I. Trojánková: To záleží na tom kdy...

H. Kubátová: Děkuji. Takže zájem by byl. (Čeká se na příchod ostatních členů AS FEL.)

R. Dobiáš: Už je nás sedmnáct. Jsme právě usnášeníschopní. Docent Habala.

P. Habala: Já chci jenom říct, že v otázce veřejného shromáždění si nejsem zcela jist, protože na veřejné shromáždění již z principu přijdou ti nejhlasitější a vzhledem k tomu, že jsme si teď jakožto celek – senát – akademickou obec naštváli, tak tam prostě přijdou ti naštvaní. Je otázka, jaký to má smysl. My bychom potřebovali mluvit se všemi s veřejné shromáždění tohoto cíle nedosáhne. Čili nevím. Já si myslím, že bychom si také měli zkusit udělat diskusi na diskusním fóru, které je od toho a tam může přijít úplně každý nezávisle na rozvrhu. Ale zase je problém, že na všechny naše aktivity bývá velice malá odezva, čili to je problém. Já mám jen obavu, že i když ho uspořádáme, zasáhneme velice malý vzorek, a to ten, který si stejně nic nenechá vysvětlit. Nevím.

R. Dobiáš: Myslím si, že je potřeba, aby akademický senát uspořádal veřejné shromáždění už proto, že náš návrh padl dřív, než návrh děkanů, aby bylo veřejné shromáždění a už proto, aby členové senátu seděli vpředu a měli lepší kontakt se všemi, kdo jsou v jednací síni a ne, aby byli zastrčení v kotli při tom jednání. Takže aby to bylo férové i z druhé strany, pro to bych byl. Ale to je můj osobní názor. Prosím, diskutujeme o tom. Honza Kyncl je v pořadí.

J. Kyncl: Já mám ten názor, že kdybychom to udělali teď v tuto chvíli, tak by to bylo jenom hledání jiných příznivců, že by pan děkan tam pomocí svých převodových pák, grémia pozval ty, kteří pískali na nás, my bychom tam přes akademickou obec jinou část možná mohli zvát někoho, ale myslím, že se k tomu nesnížíme. V tuto chvíli to veřejné shromáždění se senátem, by bylo jenom o emocích a o tom minulém. Myslím si, že když v historicky krátké době bude připravena variantní budoucnost s docentem Habalou, pak v tu chvíli má smysl udělat něco, co nebude jenom lynč s někým, ale kde bude možnost prodiskutovat to, co se na internetu nedodiskutuje. Čili jsem pro veřejné shromáždění, ale ne, co máme odsuzovat, nemáme odsuzovat, ale tady jsou varianty. Na internetu jste se vyjadřovali, někdo se chce vyjádřit ústně. Čili pojměme to jako budoucnost a konstruktivně a nedělejme nějaké protishromáždění, dokud nebudeme mít co k věcné diskusi do budoucna nabídnout.

Proděkan Mindl: Jenom drobnou technickou poznámku na to, co řekl pan Kyncl. Prosím vás, pan děkan tady není, tak si dovoluji trochu v jeho zastoupení prohlásit, že pan děkan nepoužil žádnou z převodových pák a nikoho na to shromáždění nehnal, aby bylo jasno.

J. Kyncl: Možná jen upřesním – ale použil informace přes vedoucí kateder a tímto způsobem informoval. To je převodová páka, jak to zadministrovat. Neříkám, že to je nátlak, když mně může docent Dobeš říci a zopakovat, že tam byli lidé, kteří si říkali, jestli jim projde, když tam nepřijdou. V tomto smyslu to bylo míněno.

R. Dobiáš: Děkuji. Považuji návrh Honzy Kyncla za konstruktivní – udělat veřejné shromáždění v okamžiku, kdy budou připraveny návrhy dalšího postupu a bude projednán volební a jednací řád a bude se o něm moci jednat na veřejném shromáždění. To považuji za konstruktivní. Takže tuto možnost předem nezavrhuje a zdá se, že na to ještě nenazrál čas.

V. Kříha: Já bych k tomu také ještě doplnil, že poměrně dobře tu zazněla otázka časového faktoru. Aby bylo o čem povídat, tak už bude červen a zkouškové období. Já si myslím, že příprava sama o sobě něco zabere, takže veřejné shromáždění určitě ano, protože to, co nás čeká, je volební a jednací řád a zvláště poněkud silně diskutovaná, i na tom včerejším shromáždění, otázka, který ze systémů má své výhody, své nevýhody. Výhodou veřejného shromáždění je, že se diskutuje hned rovnou na místě a v některých bodech se ty názory vytříbí poměrně rychle. Takže já bych se přimlouval také za nějaký podzimní termín, kdy už budou připraveny varianty, bude možno o nich diskutovat, budeme s nimi velice dobře seznámeni.

Petr Šlegr: Já jsem se přihlásil do diskuse, ale jednu věc, kterou jsem nenapsal do konference senátu s předstihem – setkání akademické obce, které svolal pan děkan, v podstatě také nemělo program. Večer mě tak trochu napadlo, že to nebylo úplně korektní... v pozvánce, že to je setkání akademické obce a pak tam byla douška, že i na vás záleží, jaká bude FEL atd. Jenom bych se přimlouval za to, až bude příště schváleno veřejné shromáždění, aby tam byl program nebo jaké budou mít téma.

V. Kříha: V tomto případě je jasné, že tady na programu bude především a hlavně volební a jednací řád a systém voleb.

Řečník: Na Silvestra bychom mohli v posluchárně 209 opékat prasátko.

R. Dobiáš: Děkuji. Já, jestli nemáte nikdo nic dalšího, tak bych tento bod definitivně ukončil a než přistoupím k dalšímu bodu, tak bych vás chtěl pokárat, že jste měli přijít v půl a v půl a pět tady ještě nikdo nebyl, přestože jsem zvonil.

2. Problematika programu STM a 3. Anketa - obnovení práce komise pro anketu

H. Kubátová: Pedagogická komise se sešla 24. 4., to znamená ještě před tím minulým pátečním zasedáním a na programu měla svoji kontrolní funkci, co se týče pedagogiky. Obsahem té pedagogické komise byly čtyři body, nejen problematika programu STM a ankety, ale kromě toho ještě informace o přijímacích zkouškách a informace, co se týče programu E+I, kromě těchto dvou bodů.

Nenavrhl žádný usnesení. Zápis z pedagogické komise byl zveřejněn následující den do konference senát. Všichni senátoři ho dostali. Na minulém programu jsme se nedostali k tomu řešení. Na komisi se zúčastnil proděkan Müller, který nás informoval v podstatě o všech bodech. Já nevím, jestli to tady musím všechno číst – přijímací zkoušky, seznámil nás možná s důležitou informací, že se rozhodlo vedení v důsledku toho, že máme více studentů než ..., vyhlásit výsledky přijímacích zkoušek později než obvykle. Přijímací zkoušky byly vždycky týden a v pátek se vědělo, kdo byl přijat a kdo nebyl přijat. A tentokrát se to odložilo, aby se to mohlo trošinku přizpůsobit tomu, jak přijímací zkoušky budou vypadat, protože se

neví, jak budou vypadat, když máme akreditovaný nový program, do kterého se přijímají studenti, s čímž pedagogická komise celkem jednoznačně souhlasila. Výsledky se budou studentům oznamovat později.

Další bod byla rada programu STM, čili bavili jsme se o tom, že se konečně sešla rada programu STM a dostali jsme poměrně podrobné informace od docenta Müllera, od proděkana Müllera, co se na té radě STM řešilo a k čemu se došlo. Také si myslím, že to tu nemusím podrobně uvádět. Takže to je informace o programu STM. Když tak se potom můžeme zeptat.

A pak další bod, kde jsme se zabývali problematikou programu E+I a výsledky komise K4, kde bylo zjištěno, že se rada programu ještě nesešla. Ta se potom scházela až následující den po jednání pedagogické komise a bavili jsme se také o tom, že to jsou zásadní otázky pro FEL, co bude dělat dál a jakou úpravu udělá s těmito programy. Například jsme se bavili i o tom, co udělat s nerovnoměrností velikostí kateder na fakultě. Padl třeba návrh, že by mohly být utvořeny jakési ústavy – jeden ústav by mohla být katedra počítačů a další ústav by mohla být skupina silnoproudých kateder, aby došlo k nějakému vyvážení. Ale byly to pouze návrhy, o čem by se mohlo jednat třeba v budoucnosti. Zase nějaké body tady jsou velmi stručně napsané.

A nakonec jsme dostali podrobné informace o tom, co se děje s anketou. To, co tady je teď napsáno, už neplatí. Dneska mám čerstvé informace od proděkana Müllera, který musel jít učit, takže když tak nám řekněte, jak to vypadá s anketou.

Řečnice: Je 27 procent a to jsou studenti, kteří to vyplnili ke studentům, kteří jsou zapsáni – 27 procent a 33 procent je poměr studentů, kteří vyplnili a kteří ukončili semestr.

H. Kubátová: Děkuji za informaci a já bych k tomu ještě doplnila, že proděkan Müller říkal, že ještě do konce tohoto týdne nechává anketu otevřenou, pak se zpracuje a výsledky budou asi tak v průběhu 14 dní, bych řekla, že by mohly být snad zveřejněny, ale tento termín mi nebyl přislíben. Ale to postupuji dál, než co bylo řečeno na pedagogické komisi.

Možná důležité věci, které jsou tady (v zápise ze zasedání ped. komise AS FEL) také zapsány, že jsme se podrobně bavili s docentem Müllerem o tom, jak by se mělo zpracování ankety upravit a on nám říkal, že na všech těchto problémech a na tom, co jsme chtěli po pedagogickém proděkanovi a po tom, co by anketa měla umět, tak že je připraveno, což je tady také napsáno. A informoval nás o důležitých věcech, že nová anketa, tedy možnost vyplňování hodnocení současného letního semestru, se plánuje už od začátku zkouškového období, to znamená okamžitě od 4. června se bude moct vyplňovat, čímž by se možná mohlo urychlit to vyhodnocení potom v zimním semestru.

Zabývali jsme se ještě dalšími body. Já jsem spojitě přešla asi do další informace, to byl bod, který se týká ankety, takže celý senát chci informovat o výsledcích nebo o tom, že úprava ankety probíhá. Myslím si, že se ke mně dostala ještě další informace, že se dokonce plánuje, že se tato anketa nebo tento způsob ankety, tento software, že se bude používat na dalších fakultách. Takže se nám celkem podařilo prosadit to, že názory studentů se dostanou tam, kam se dostat mají.

Pak tady jsou ještě další informace – jak to vypadá s předběžnými zápisy a se zápisy do rozvrhu a že již teď se vyskytly v souvislosti s tím, že si studenti mohli zvolit obor, že se vyskytly nějaké kritiky na to, že nebyli studenti zařazeni do oboru, do kterého chtěli, tedy konkrétně na výpočetní techniku. Byly to podrobné informace o tom, jak to vypadá z pedagogického hlediska. Jestli chce Petr Habala ještě doplnit, protože důležitým bodem bylo, že je potřeba vytvořit komisi pro anketu. Já mu předám slovo.

P. Habala: Věc se má tak, že komise fungovala již minule ve složení, které bude zachováno. Budeme mít schůzku teď v úterý. V zásadě je důležité, aby se zimní a letní anketa dělala v zásadě stejně z metodických důvodů, čili nedají se teď čekat nějaké velké změny. Dojde asi k malým kosmetickým úpravám u některých odpovědí, kde si studentská obec stěžovala, že ty odpovědi jim nepřišly zrovna dobré, takže tam dojde k úpravě, ale bude třeba začít připravovat anketu na příští září, protože chceme dělat změny, které budou i technického rázu, aby ta anketa byla jasnější, aby studenti lépe věděli, na co odpovídají. Bude se muset sáhnout přímo do struktury, jak je to děláno, ty stránky, a to už se nestihlo na zimním běhu, čili proto to nemůže být ani v létě, ale chceme to udělat s předstihem, aby i ta zářijová anketa mohla začít okamžitě se začátkem zkouškového období. Čili na tom budeme teď pracovat. Malé kosmetické změny pro letní semestr a připravujeme velké změny pro ten podzimní příštího roku.

M. Bačovský: Nevím, jestli teď budeme probírat STM nebo anketu, pokud anketu až později, budu se vyjadřovat k anketě v dalším bodě.

R. Dobiáš: Ne, můžeš mluvit k anketě teď.

M. Bačovský: Připravená úprava výsledků dle dosažených známek je věc správná, ale anonymních komentářů, a všechny komentáře jsou anonymní, protože tam se jméno nezveřejňuje pochopitelně, viditelných jen učitelem. Tak to teda ne! Pokud to uvidí jenom učitel a neuvidí to ti studenti, tak ztrácí motivaci cokoliv psát a budou psát na FELgiude, kde to uvidí.

Reakce učitelů podle jejich vyžádání formou diskusního fóra, to ano, to jsem říkal panu proděkanovi Müllerovi ještě dřív než anketu vůbec začali programovat, že je třeba, aby učitelé měli možnost reagovat na své komentáře. Nezávisle na tom to napadlo třeba kolegu Bečváře na katedře počítačů, nezávisle to napadlo každého, kdo o tom přemýšlel. Jsem rád, že za tu dlouhou dobu, co je to spuštěno, se to dostalo tak daleko.

Mizení starých komentářů před novým vyplňováním je správné, aby studenti nebyli ovlivněni tím, co tam přečtou, ale pak musí být zveřejněny všechny komentáře od začátku spuštění ankety, aby bylo vidět, jak se daný učitel vyvíjí, i kdyby ty původní komentáře byly jiné než ty aktuální. Je potřeba to vidět. Pokud to bude mizet, cokoliv mi mizí, ztrácí se průhlednost a důvěryhodnost. Nejdůležitější je, aby komentáře byly viděny všemi, vždycky a nejen učitelem.

H. Kubátová: Já jsem řekla, že to upřesním. To je můj zápis a já píšu zápis stručně. Tady jsou připraveny úpravy podle vyžádání. Takže jeden požadavek ze strany učitelů byl, aby tam ty komentáře nebyly. Ale tady se neříkalo, že tam ty komentáře nebudou. To, že mizí komentáře před vyplňováním, znamená, že mizí právě na dobu vyplňování. Jinak samozřejmě cokoliv je v té anketě, tak tam je neustále uschováno. Byl to požadavek pedagogické části nebo učitelské části akademické obce, aby všechny komentáře byly vidět jenom tomu učiteli. Je otázka, jakým způsobem by to mělo – jestli jsem tomu takto dobře rozuměla. Ale nebylo řečeno, že to takto bude. Jenom, že tyto možnosti tady existují, že je možné je udělat podle toho, jak se dohodneme.

P. Habala: Jenom technická. Jestli jsem dobře pochopil proděkana Müllera, tak s těmi anonymními komentáři, pokud student svůj komentář podepíše, není považován za anonymní a zůstane viditelný úplně všem. Ale říkám, toto jsou návrhy. Čili to je jedna z věcí, o které bychom asi měli dále diskutovat.

Petr Šlegr: Já bych jenom reagoval. Samozřejmě s těmi návrhy i s komentáři naprosto souhlasím s panem předsedou Bačovským, ale rozhodně se mi nezdá uvádění známky ze zkoušky ke komentářům. Myslím si, že na fakultě se vyučují některé velmi přínosné předměty a když já jsem například studoval, tak prostě předměty, které já jsem nepovažoval z mého studijního zaměření za profilové a přínosné, jsem prostě vzal za jakoukoliv známku. Mimochodem, byl jsem to já, kdo třeba protestoval, aby studenti, kteří dělali soubornou zkoušku, protože neměli průměr lepší než X, byli považováni automaticky za horší studenty nebo špatné. Kolikrát trojka může říkat něco jiného než jednička. S tím já nesouhlasím.

A druhá věc je, mazání starých komentářů. (Zneviditelnění po dobu vyplňování!) To už se řešilo na jednom grémiu, kde jsem shodou okolností byl. Já si myslím, že to tam nemusí být na věčné časy. Pokud například docent ten, kterého každý zná, se třeba během pěti let ve svých výukových metodách zlepší, tak by se to s ním nemuselo táhnout na věčné časy. Konec konců v rejstříku trestů se některé tresty také zahlazují, takže já si myslím, že vidět tam například posledních pět let nebo posledních X semestrů, období, je asi kompromisní řešení.

A co se týče zápisů do rozvrhu, znovu opakuji, dlouhodobě kritizuji to, že dosažené výsledky - kredity - jsou používány jako návnada load balancingu systému KOS (?). Prostě to, že někdo se rozhodne, že si první dva týdny zkouškového období odjede do Alp lyžovat v zimě a zkoušky bude dělat někdy na konci února přece neznamená, že je špatný student a že by si měl dělat rozvrh z toho, co mu zbude, z těch nejhorsích časově učitelsky vypsáných cvičení. Říkám, že to, že člověk s tzv. horším prospěchem má horší možnosti si dělat rozvrh je v podstatě kladná zpětná vazba a já si myslím, že k takovýmto administrativním úkonům, jako je zápis do rozvrhu, by měl být rovný přístup. To znamená, samozřejmě technicky load balancing je potřeba a dají se vymyslet rozvrhy nebo přístupy, jak to řešit, například, že ob den to budou určité ročníky apod.

Z. Škvor: Já bych měl malou poznámku k tomu, co jste říkal posledně teď, že totiž studenti, kteří třeba odjedou do Alp, tak mají horší příležitost se zapsat. Já bych chtěl říct ještě jeden efekt tohoto systému, který v současné době existuje. Pokud přednášejí dva přednášející tentýž předmět, jeden z nich je oblíbenější, druhý méně oblíbený, řekněme, tak ti studenti, kteří lépe skládají zkoušky, rychleji, abych to řekl přesně, ti, kteří rychleji skládají zkoušky, se přihlásí k tomu oblíbenějšímu. Následkem toho nám dochází k tomu, že se nám ty paralelky trošičku stratifikují na studenty, kteří jsou schopni rychleji skládat zkoušky a na ty, kteří neskládají zkoušky rychleji. To schopni tam bylo ještě špatně. Ti, kteří skládají zkoušky rychleji a méně rychle. To má nevýhody, ale má to také výhody, neboť ta dvě auditoria jsou odlišná, takže se jim může přizpůsobit metoda výkladu. Takže je to věc, která má své výhody i nevýhody. To jsem chtěl dokázat.

H. Kubátová: Já jsem chtěla mít jenom poznámku, že to je věc, která by se měla řešit na pedagogické komisi, mohli jste tam přijít a nemusíme to tady teď rozpítávat. Pak máme komisi pro anketu. Takže jestli máš připomínky, pošli to této komisi.

J. Kyncl: Neříkám, že se to musí vyřešit hned, ale ten námět, jestli viditelné komentáře nebo ne, tak to myslím, že bude zajímat celý senát. Nemusíme to řešit teď, ale jenom aby se nestalo, že se najednou to stane a my se k tomu nebudeme moct vyjádřit. Čili buď můžeme hlasovat dnes nebo tu veřejnost dáme na příští zasedání.

Další věc. To s tím vážením zámeček, to jistě není míněno, aby bylo vidět jenom po úpravě s přepočtem na dosažený výsledek a jinak je to další informace, když tam bude i v závislosti na známkách. A nesouhlasím s kolegou Šlegrem, protože další informace, je-li korektně přijata, pomůže a neuškodí.

A poslední věc, ať už to neprotahují. Nezapomeňme kvůli zdokonalování ankety, že to je jen jeden z nástrojů, jak zlepšovat výuku. Byl jsem na Západočeské univerzitě na nějakých obhajobách a tam jsem si všiml, že tam v bufetu točí pivo, tak jsem zjistil, že při přijímání mladých nových asistentů, ti automaticky procházejí pedagogickým minimem, které si vykazují – jiná fakulta jako celoživotní vzdělávání, takže ta univerzita na tom ještě vydělá, že proškolí nastupující atd. To neříkám, abychom řešili teď, ale nezapomeňme pro anketu, že má být jedním z nástrojů.

Z. Škvor: Pan Kyncl vzápětí řekl to, co jsem chtěl říci já, takže není třeba, abych vystupoval.

M. Bačovský: Dobře. Řešme to na komisi, která k tomu patří. Já jsem to svoje chtěl říct, aby celá akademická obec, včetně patřičných proděkanů a výkonných pracovníků věděla, že mně to vadí a byl z toho záznam. Na komisi rád přijdu kvůli Honzovi. Dál už to nebudu prodlužovat.

P. Habala: Já jsem jenom měl pocit z toho, co říkal Petr Šlegr, že není zcela pochopeno to mizení starých komentářů. Ony zmizí přesně na dobu vyplňování, aby ten, co vyplňuje, nebyl ovlivněn a pak se znovu objeví ve výpisu ankety. To není, že by se staré komentáře totálně smazaly, ale jenom na dobu vyplňování nových a pak se zase objeví.

M. Bačovský: Technická. Můžu se zeptat? Nevím, jak tomu mám rozumět. Zmizí jenom tomu dotyčnému, který to vyplňuje nebo zmizí po celou dobu zkouškového... (Ano.) To je pak ale chyba, protože studenti ho využívají jako zdroj informací pro to, koho si mají zapsat během tvorby rozvrhu. Měla by zmizet jenom tomu, kdo to vyplňuje, ale ostatní, ať se na to klidně dívají, když už vyplněno mají. To je podstatná otázka, že to zároveň slouží jako informační zdroj při zápisu. To budeme muset také probrat na té komisi.

H. Kubátová: Já jsem chtěla říct k tomu dalšímu hodnocení. Já jsem se zcela náhodou ocitla na radě programu E+I, protože jsem tam byla vyslána za svého kolegu docenta Koláře, takže jsem se zúčastnila tohoto jednání. To jednání vedl proděkan Mindl a uvedl další možnost kontroly, a to jsou hospitace. Bohužel ty hospitace jsou jenom na vybraných předmětech, protože v komisi je schváleno jenom deset členů. Také bohužel musím konstatovat, že na ten nejkontroverznější předmět to nemohlo být uděláno, protože ten už byl jaksi pryč, ten se přestal přednášet, takže nebylo, co hospitovat. V tomto případě si myslím, že ta komise asi měla zasednout dříve a kontrolovat to dříve. To jenom poznámka k tomu.

Pan proděkan Mindl: Já děkuji za tu připomínku. Prosím vás, ta rada samozřejmě zasedla. v souladu se jmenováním. Nejdříve musela být ustavena, dani členové dohromady a pak si k tomu teprve sedla. Je faktem, že mohla zasednout, dle mého názoru, o 14 dnů dříve, ale protože jsem dělal zase jiné věci související s rozpisem rozpočtu fakulty, tak to vyšlo až na tento termín. Nicméně ještě do konce semestru jsme schopni zvládnout veškeré naplánované hospitace. Bylo na to upozorněno i grémiem děkana naposledy, takže předpokládám, že hospitace proběhnou a ty závěry z toho budou potom prezentovány v rámci senátu.

Z. Škvor: Krátká informace. Kromě těchto hospitací ještě budou probíhat návštěvy v hodinách výuky anglického jazyka s cílem zjistit nejen odbornou, ale i jazykovou úroveň. Ale nikoliv anglického jazyka, ale v anglické výuce odborných předmětů.

V. Kříha: Já bych chtěl reagovat ještě trochu zpátky k otázce Michala Bačovského. Já teď ne úplně přesně rozumím tomu, jak jsi to myslel, protože člověk, který vyplňuje anketu na daného učitele, tak toho ten učitel učil. Toho učitele už přeci za tu výuku zná, tím pádem, on si nepotřebuje číst názory někoho jiného na tohoto učitele pro zápis do rozvrhu. Tomu trochu nerozumím.

M. Bačovský: Jde mi o to, že se objevuje názor, že student, který bude hodnotit svého učitele, se podívá na předchozí komentáře, ty ho ovlivní a pak toho učitele zhodnotí s ohledem na předchozí komentáře. To byl argument, proč ty komentáře mají mizet. A já jsem se ptal na to, a nesouhlasím s tím, jestli ty komentáře zmizí úplně všechny a nikdo během celé doby vyplňování ankety, což by mělo být v ideálním případě celé zkouškové, ty komentáře neuvidí, ať už by si je jenom chtěl prohlížet nebo by chtěl anketu vyplňovat. Protože pokud je neuvidí, tak si to nemůže zohlednit ve tvorbě rozvrhu. Pokud je neuvidí, dokud anketu neuvidí v daném předmětu, tak je to fajn, že nebude ovlivněn, i když si myslím, že ten efekt nehrozí. Ale jakmile ji vyplní, měl by to vidět hned. A u jiných předmětů, které si bude zapisovat, takže tam nebude ještě vyplňovat, by to měl vidět hned.

H. Kubátová: Mohla bych to nějak ukončit? Já jsem tím chtěla hlavně říct, že na té anketě se pracuje, změny jsou možné a komentáře můžou být vidět, nemusí být vidět, to je jeden z detailů. Důležité je říci, že to není mrtvola, ale že se to upravuje a upravuje se to podle požadavků akademické obce.

V. Hartmann: Já bych chtěl jenom říct, že pokud tedy nevidět komentáře, tak jenom u předmětů nebo u učitelů, kteří vyplňují anketu. U těch ostatních ne. Protože pokud si budu zapisovat stejného učitele do příštího semestru, tak ho znám a nepotřebuji komentáře vidět. A pokud si budu zapisovat někoho jiného, tak komentáře si potřebuji přečíst, abych věděl, jestli si ho zapsat nebo ne.

R. Dobiáš: Mám pocit, že je to komplikované v tuto chvíli, ale dovolu mi tu diskusi utnout, teď v této chvíli už nedám nikomu dalšímu slovo v této věci. Plynule jsme přešli od programu STM, takže se ptám, má někdo nějaké komentáře, nějaké závěry k programu STM? Prosím, Vlád'o.

V. Hartmann: Já jsem se chtěl zeptat u toho programu, jestli už se ví, kolik studentů se bude přijímat na STM, jestli už je nějaký limit stanoven.

Z. Škvor: Bylo to tu napsáno na tabuli, nicméně pokud se týče přijímání studentů, možná, že bych mohl dát nejčerstvější informaci, která existuje a ta je tato: Naším cílovým počtem je 1100 zapsaných v programu E a I, myslím tím teď prezenční formu studia. Toto číslo bude znamenat určitý počet bodů z přijímacích zkoušek. Označme jej X. Samozřejmě přijati budou všichni, kdo nebudou dělat přijímací zkoušky, neboť jim budou prominuty. Nyní vezměme vedle obor STM. Všichni tito studenti budou buďto mít prominuté přijímací zkoušky, pak dostanou vyrozumění o přijetí, anebo udělají výborně přijímací zkoušky tak, že se vejdou do počtu, který jsme změnili, to je 600. Také dostanou vyrozumění o přijetí. Ti, kteří budou mít lépe provedené přijímací zkoušky než ti, kteří ještě byli přijati do oboru E a I, tak ode mne dostanou nabídku, že je okamžitě bereme na E a I, pokud chtějí, nad ten počet 1100, protože tam máme volnou kapacitu tak, aby ta konečná laťka nakonec byla stejným počtem bodů v obou oborech, protože přijímací zkouška bude stejná.

Já si osobně myslím, že ten počet studentů, kteří té mé nabídce využijí, bude nízký. Tu nabídku jim dám. To bylo, pokud se týče prezenční formy. Doufám, že ta informace je kompletní. Když tak se zeptejte.

V. Hartmann: Právě proto jsem se chtěl zeptat, protože na STM zatím by 650 lidí mělo být přijato bez zkoušek. Proto se ptám, kolik lidí dohromady bude na tom programu, protože pokud jich bude 700, pak dalších třeba 600 se bude hlásit s přijímačkami a jenom 50 lidí se dostane.

Z. Škvor: Tady je důležitá jedna věc. Prosím, rekordman, který měl podánu přihlášku na 35 různých oborů v ČR a z těch, na které byl přijat, si jeden vybral. To je samozřejmě rekordman. Ne každý chce zaplatit 35 krát zhruba 500 korun poplatek za přijímací řízení. Je zcela běžné, že se studenti hlásí na tři různé programy. Dokonce i mezi těmi našimi je asi 50 studentů, které přijmeme už teď na oba dva programy nebo mají nárok na prominutí přijímacího řízení a přihlásili se na oba.

To znamená, i když my máme 650 studentů, kteří mají nárok na prominutí přijímací zkoušky, nemůžeme vůbec počítat s tím, že toto jsou ti, kteří se přijdou zapsat. Proto prosím tuto obavu nesdílím. Samozřejmě v mimořádném, velmi nepravděpodobném případě, který je pravděpodobnější než to, že všechny molekuly v mém těle tepelně kmitnou stejným směrem a já nadskočím, je prosím možnost, že bychom tady měli najednou dav studentů, řekněme 1700 na E a I a k tomu 1200 – prosím, tento případ je tak nepravděpodobný, že se zabývejme rozumnými riziky. Já jsem řekl, že cílový počet je 600, cílový počet tam je 1100 plus ti, kteří by přešli z oboru STM. Nikoliv přešli z oboru, ale využili mé nabídky být přijati jakoby ve druhém kole na ten obor E a I.

V. Hartmann: Já tedy samozřejmě chápu to, že asi ti lidé, když ví, že budou přijati bez přijímaček, tak se přihlásí jenom pro jistotu, kdyby náhodou se nedostal někam jinam, ale právě proto, že chceme přijmout jenom 600 studentů a 650 se hlásí bez přijímacích zkoušek a budou přijati už dnes, tak právě proto si myslím, jestli by nestálo za zvážení třeba jim napsat, že bohužel z důvodu velkého počtu studentů musí dělat přijímačky všichni. (Námítky: To nejde!)

Proděkan Mindl: Já bych rád vysvětlil slovo přijatí a zapsaní. To se totiž liší. Přijatých bude mnohem více než zapsaných. Jediná věc je, že na programu E a I jsme toto číslo znali, procento, kolik jsme jich měli přijmout, aby se nám zapsalo, na novém oboru to nevíme. Ale přijatých studentů do nového oboru bude více než těch 650 a viděl bych to číslo někde kolem 800. Ono se to těžko odhaduje. Takže na ty přijímačky, bude to docela relevantní. Ale všichni, kdo udělají přijímačky tak, jako by je dělali do toho programu E a I, dostanou dopis od pana děkana, kde bude vysvětleno, co a jak mohou dělat, jestli je ten rozdíl vidět. To znamená, že přijatých bude víc. Těžko se teď to číslo stanovuje, ale cílový počet zapsaných je 1100 čistě z těch, co se hlásili do denního studia a 600 z těch, co se nám hlásí na E a I.

H. Kubátová: Já budu tlumočit informaci ještě proděkana Müllera, toho jsme si možná nevšimli na začátku, ono je to silně nedeterministické a ta determinističnost se má trošičku zlepšit tím, že se letos vedení rozhodlo, že bude posílat tyto dopisy nebo vyznění o přijetí až po odeslání maturitního vysvědčení, což je takový další bodík, kdy by ten student měl projevit zájem o daný obor. Když nepošle ani maturitní vysvědčení, přestože byl přijat bez přijímacích zkoušek, tak se dá zřejmě předpokládat, že si vybral jinou vysokou školu.

M. Bačovský: Možná bychom mohli v rámci koncepce FEL, která možná bude někdy zpracována, promyslet i systém přijímacích zkoušek. Myslím si, že tím, že přijímáme nějaké studenty, kteří jdou zadarmo, pak část zapíšeme, oni nepřijdou, rozdáváme tady přijímačky každému, kdo má aspoň jednu dvojku z matematiky, fyziky, když to trošku přeženu, a na druhé straně hlásáme o prestižní fakultně. Je to trochu chaos a vede to k různým odhadům, kolik přijmout, aby se jich zapsal cílový počet, což je vždycky věštění z křišťálové koule. Zkusme zvážit možnost přijímaček pro všechny. Neříkejme, že to nelze. Myslím si, že v exaktních vědách se nemůže stát, že někdo nemá inspirace a pak neumí v den přijímací zkoušky krátit zlomky, jako se to může stát třeba na architektuře, že nemá inspirace a neumí nakreslit, čím by komisi přesvědčil. Zkusme o tom někdy pouvažovat. Dávám to jako inspiraci. Není třeba o tom teď asi příliš diskutovat.

J. Kyncl: Já mám jenom poznámku, že doufám, že vedení dobře ošetří, jak legálně přijmout studenty na program, na který se předtím nehlásili, protože to musí být všechno v pořádku. Pokud podali přihlášku na oba programy, není problém. Pokud je chceme přijmout, kam se nehlásili. Věřím, že to vedení na paměti má, ale chtěl jsem upozornit, abychom si ... s legislativou a přiznejme si, proč to nyní tak je. Je to tak proto, že program STM byl nechtěný a nemilovaný a nemohli jsme stanovit z psychických důvodů prestižnější kritéria přijetí do programu, který velmi málo lidí chtělo. Proto je to přijímání bez přijímaček podle stejných pravidel, i když mnozí z nás tušili, že zájem bude větší, ale netroufli si v tu chvíli to říct, protože STM je stále nechtěné dítě. Doufám, že toto přestane být a podle zájmu už to upravíme příště racionálně, abychom vybírali lépe.

Z. Škvor: Promiňte, STM není nechtěné dítě. Není to mé dítě, ale já toto dítě chci, jestli to tak mohu říci. To je první věc. A druhá věc. Ve vedení jsou na to různé názory, ale můj názor je takový, že úrovně prominutí přijímacích zkoušek by měly být rozdílné pro tyto dva programy a budeme to pravděpodobně jako fakulta nebo senát, senát jako takový, neříkejme jaký a kdy, schvalovat v příštím podzimu ty přijímací podmínky. Takže já si myslím, že ty úrovně mají být rozdílné.

H. Kubátová: Já jsem chtěla odpovědět na prestižnost a na počty při přijímání a ještě na to, co říká Michal. Není pravda, že by se na tom nepracovalo. Já jsem už s docentem Müllerem mluvila o tom, že se připravuje úprava přijímacího předpisu, a dokonce jsme diskutovali o tom, jakou, protože se nás to docela týká, nebo jaká by ta úprava měla být.

A další věc, kterou jsme spolu diskutovali, je to, že na některých vysokých školách to dělají tak, aby měli větší determinističnost, že studentům pošlou vyrozumění, že jsou přijatí už od července a musí se zapsat už v červenci. Ale to jsme se dohodli, že je právně podraz, protože se studentům počítá o tři měsíce studia víc a pak platí víc, takže to se prostě nedá udělat a k ničemu takovému tady doufám žádný z dalších proděkanů nepřistoupí. Nedá se nic dělat, je to nedeterministické a zlepšit se to dá podle mě jedině tím, že budeme prestižnější škola a budeme si vybírat ne z 99 procent, ale budeme brát třeba 60 procent. Tak když se to bude vědět, tak bude pro každého prestižní se zapsat a bude větší pravděpodobnost, že ten, kdo byl přijat, skutečně na tu školu i přijde.

5. Kontrola úkolů

a) AS FEL žádá vedení FEL, aby připravilo návrh pravidel přijímacího řízení do 15 studijních programů s předpokladem platnosti od akademického roku 2007/2008 tak, aby studenti byli zařazeni do studijních oborů současně s přijetím ke studiu. Od 7. dubna 2006.

Z. Škvor: Pracuje se na tom, jednájí o tom už i komise. Bude to ještě chvíli trvat, ale máme čas právě do podzimu.

Úkol dále trvá.

J. Kyncl: Aby někdo, kdo to sleduje, měl na paměti, a v tuto chvíli asi vedení, že když by se senát rozpouštěl, byly nové volby a byla by neexistence senátu, tak pravidla přijímacího řízení bez senátu udělat nejdou, tak kdybychom my v nějakých emocích na to zapomněli nebo tak, tak prosím, pane děkane, nezapomeňte na to, aby toto bylo, protože to je jedna z věcí, které udělat musí, aby fakulta fungovala.

Z. Škvor: Prosím, já na to budu pamatovat a doufám, že to likvidní období nepadne zrovna do této doby.

R. Dobiáš: Díky za technickou připomínku. Další v pořadí. Ještě jednou, ty návrhy jsou řazeny podle data, kdy vznikly, zpětně. Dobře. AS FEL žádá nastupujícího děkana, aby do příštího zasedání připravil analýzu, jak vyřešit problémy spojené s výukou v angličtině. Od 27. 1. 2006 do 10. 3. 2006, nyní do konce roku. Pan děkan.

Z. Škvor: Jak jste možná slyšeli, je třeba analýza, která také musí vycházet také ze sebrání dat, mj. i z toho, zda to, či ten jazyk, kterým se hovoří, je angličtina, zda a jak je shodná odborná úroveň s úrovní českých předmětů. My jsme k tomu přijali usnesení, řešili jsme to na grémiu. Ovšem tím, že se přijmou nějaká opatření samotná, se to nevyřeší. Je třeba zpětné vazby a ta chvíli trvá.

b) Vyvěšení zvukových záznamů na web. V této chvíli by to bylo ještě více zajímavé.

Z. Škvor: Mám jich již hustější vrstvičku, resp. ty analýzy, které jsme si vyžádali, byly doplněny, takže jsou o něco tlustější. Jak říkám, situace je asi tato. Je třeba dát souhlas k tomu, aby bylo něco natáčeno. Dále je takový problém, pokud se pořídí záznam z něčeho, tak je možnost, aby ta osoba svůj souhlas poté odvolala.

R. Dobiáš: Pane děkane, mohl byste ty analýzy předložit akademickému senátu?

Z. Škvor: Podle mě nejjednodušší, si myslím, by bylo, kdybyste si také prohlédli ty analýzy a zkusili bychom najít nějaké řešení. Týká se to bohužel i výuky.

Úkol dále trvá.

c) AS FEL žádá děkana FEL podle čl. 3 statutu FEL o poskytnutí informací o celkových objemech zejména výuky a výzkumu a využívaných ploch všech pedagogických a vědeckých pracovišť FEL. Schváleno od 16. 12. 2005

Z. Škvor: Ano, bylo. Já jsem odpovídal, že máme dostat teď nějaké prostory, pokud si dobře pamatuji svoji odpověď, a že poté, co je získáme a zabydlíme, je vhodný bod pro zveřejnění nebo vytvoření tohoto seznamu nebo této analýzy, jestli chcete.

M. Novotný: Pane děkane, promiňte, ale jednání bylo 16. prosince a toto jsme ještě nevěděli a tehdy bylo myšleno...

Z. Škvor: Tehdy jsem tady neseděl já.

M. Novotný: Já vím, že jste tady neseděl vy, ale byl jste členem předchozího vedení a tam je, že žádá děkana FEL a současně s ním vedení, nicméně tento požadavek byl zopakován v kontrole úkolů v době, kdy už jste děkanem byl a tento bod znamená, že vás žádáme o informaci o celkových objemech atd., jaký je stávající stav. Čili nás zajímá ten vrabec, kterého máme právě teď v hrsti a nikoliv ten holub na střeše. Já bych se chtěl zeptat, co brání v tom, abyste nám poskytli tato data.

Z. Škvor: Tomu v zásadě nic nebrání. Já jsem tady řekl, že považuji za vhodnější to udělat poté, co se objeví ty plochy a nebylo mi řečeno, že ne. Takže pokud senát toto takto chápe, tak je možné to připravit.

M. Novotný: V tom usnesení je napsáno, že to je podle článku tři statutu FEL. Tam je také řečeno, že to má být uděláno nejpozději do tří dnů. Pakliže ne, tak má být vyrozuměn příslušný člověk, který o to žádá a nadřízený. Prosím, informovali jste svého nadřízeného, to znamená pana rektora, jestliže jste to zatím neudělali?

Z. Škvor: Prosím, vy jste o to požádal předchozího děkana. Ten to měl do tří dnů udělat, tak se mi zdá teď po půl roce to vztahovat, na tuto chvíli poněkud nemístné.

M. Novotný: Jistě. My jsme to ale pokaždé opakovali při kontrole úkolů při každém zasedání, kdy už jste byl děkanem.

Z. Škvor: V tom případě tady prohlašuji, že do tří dnů to provést nelze. To je bod jedna. On byl požádán děkan. Pan rektor sám prohlašuje, že není nadřízeným děkana, takže nadřízeného informovat nelze.

M. Novotný: Kdo je vaším nadřízeným?

Z. Škvor: V případě branné pohotovosti státu vedoucí příslušné jednotky nebo příslušné domobrany, abych tak řekl, jinak prosím není. Rektor má samozřejmě funkce, které odvolává, jmenuje apod., ale já odpovídám za hospodaření fakulty a odpovídám za výuku.

Z. Škvor: Nicméně jestli chcete, abych informoval pana rektora, rád to učiním, ale jenom pro pořádek to tady říkám. A promiňte ještě, vzpomeňte si na dlouhé diskuse o samostatnosti a možnosti něco formulovat jinak, než chtěl předchozí rektor na tomto senátu, na části z nich jsem byl. Já bych s tím pojmem nadřízený a podřízenost fakulty ČVUT pracoval přiměřeně.

N. Němcová: Pane děkane, prosím vás, můžete mi jenom říct, kdo vám podepisuje pracovní smlouvu?

Z. Škvor: Pracovní smlouvu prosím já mám podepsanou tuším děkanem Uhlířem.

Z. Škvor: Já jsem to tak pojal. Jen jsem oznámil, že do tří dnů je nevypracuji.

H. Kubátová: Tak do příštího zasedání?

R. Dobiáš: Prosím, Honza Kyncl.

J. Kyncl: Já myslím, že ty informace bychom určitě měli mít už třeba kvůli inženýru Hurákovi a lidí z katedry řízení, kteří je požadují po mě. Já jsem vysvětloval, že je nemám. Jde o to, jestli Martin Novotný propůjčí svůj software, který pro to má zpracovaný.

M. Novotný: Já nemám software. Já jsem nic neprogramoval.

J. Kyncl: Nic jsi neprogramoval? (Ne.) V tu chvíli asi hlasujeme, že to chceme. Ale připojme k tomu, ať to je strukturované tak, jak to udělal Martin Novotný, protože jinak můžeme dostat informace, které nebudou vypovídající.

Proděkan Mindl: Jakožto čerstvě jmenovaný člen komise pro plochy na této fakultě zvu představitele akademického senátu na jednání komise o plochách a předpokládám, že tam se potřebné informace dozvíte.

Pan děkan nemůže vědět všechno, prosím vás, a byl bych rád, abychom v tomto případě nešli do nějakého konfrontačního tónu. Beru to trochu na sebe.

R. Dobiáš: V pořádku, pane proděkane. Já musím jenom říci, že partnerem akademického senátu je děkan, takže ať chceme po komkoliv z fakulty cokoliv, žádáme o to pana děkana z principu.

M. Novotný: Pardon. Já bych navázal na to, co právě říkal pan docent Mindl. Kdy prosím zasedá ta komise?

Proděkan Mindl: Bude svolána. Ještě není program komise, ale komise existuje, takže jakožto člen vedení fakulty... v nejbližší době svolat a pokusíme se tedy vaše dotazy zodpovědět. Nevím, jaké máte konkrétní otázky – jestli chcete vědět, kolik která katedra má ploch a takovéto věci, to samozřejmě dohledáme a vězte, že je tady dobrá vůle a nikdo před vámi nekličkuje. Jde o to akorát, ke všem dokumentům se dostat a podívat se do nich. Nedělejte z toho politiku, vážení!

J. Kyncl: Jenže bohužel právě toto politika je. To, když Martin Novotný ukazoval grafy, kde byly průměrné poměry výuky a ploch kateder na Karlově náměstí, které zpracoval z otevřených zdrojů, tak plochy byly pokud vím hlavním důvodem kandidatury Martina Novotného do senátu. A to, že některé katedry se cítí v plochách utlačovány a jiné ne, je jedním z důvodů neklidu na elektrofakultě, který teď je. Když to pojmem tak, že netajíme – kdo přijde, může se to dozvědět, tak to rozhodně ve prospěch věci je. Je dobře to provětrat. Víím, že sám jsem z katedry, která s plochami díky hale vysokého napětí bude mít problémy a skončí hůř než některé, ale abychom to měli zpracováno přehledně a vypovídajícím. Ten současný stav, je potřebí to zveřejnit. Asi to nebude tajná informace a snad se nám pročistí vzduch. Ty plochy jsou jedním z neuralgických bodů elektrofakulty a zveřejněme ten stav!

Pan proděkan: Beru to jako výzvu vůči své funkci, ale věřte, že tady není nějaká zlá vůle někoho utlačovat a někoho přerušovat. Vezměte v potaz to, že užívání ploch této fakulty má nějaký historický vývoj. Nakonec pan Kyncl ví, jaké plochy měla jeho katedra ještě před několika lety, jaké má dneska. Já víím, jaké plochy měla naše katedra, jaké má dneska. Když jsem se ucházel o přízeň senátu při jmenování do funkce proděkana, narazili jsme s panem kolegou Novotným na tento problém také. Já jsem se mu snažil vysvětlit, že v pozici šéfa katedry jsem měl na tento problém jiný názor, než mám teď jako proděkan, protože zkrátka

teď musím kopat za celou fakultu a právě to, aby na fakultě byla v této záležitosti pokud možno dohoda a vzájemné porozumění, vězte, že pro to budu pracovat, co to jde.

J. Dobeš: Já bych chtěl připomenout opět jednu věc z Temešváru. Vypracovat ten seznam, jak jsme na tom přesně s plochami, ano, ale přikročit ke konkrétnímu řešení něčeho, co z toho seznamu vyplývá až poté, co vznikne přerozdělení ploch v rámci celého ČVUT. Tam pan rektor správně říkal, že ta posloupnost by měla být nejdříve plochy na úrovni ČVUT, pak na úrovni fakulty, protože jinak je možné, že se bude někdo stěhovat dvakrát. To je velmi nepříjemná věc. Pokud by to šlo, aby to bylo oboje velmi rychle, tak bych se přimlouval nejprve ČVUT, pak fakulta, protože vždycky se to má dělat ze shora.

Z. Škvor: Já chci říci, že nejbližší na řadě, kdo dostane nějaké plochy, je katedra počítačů, jakmile se podaří zrekonstruovat podkroví na Karlově náměstí a že jsou pro to velmi dobré důvody. Ten stav je takový, že k tomu se musí přikročit co nejdříve. Dále prosím potom, všechny katedry mají málo prostor. Prostory jsou to, čeho máme tady na fakultě nejméně, relativně, nicméně na některých místech je stav kritický. ČVUT bude své prostory přeskupovat dlouho a ten proces bude dlouhý. Já jsem chtěl vzít nějaký stav, například poté, co zabydlíme podkroví a tady v Dejvicích část céčka, je potom třeba si vzít nějaké datum, ke kterému zpracujeme rozdělení a nějak se přestěhujeme, protože ČVUT se bude vyvíjet stále a plochy se budou přerozdělovat stále. Ten proces bude kontinuální, protože někde bude přibývat studentů, někde bude ubývat studentů. Já si myslím, že nejde říct, že teď se to přerozdělí a pak nic.

M. Novotný: Pan děkan v podstatě naprosto přesně vystihl to, co jsem chtěl říct.

Z. Škvor: Ještě bych měl jednu připomínku. Prosím, teď jsem tady slyšel, že máme dát nějakou zprávu, pak že bude nějaká metodika, jak to chcete vidět v nějakém rozdělení apod. Já si myslím, že bychom se o tom měli domluvit, aby ta zpráva vypadala tak, abychom ji nedělali zbytečně. Myslím tím, vy chcete nějaké informace. Z tohoto odstavečku není přesně jasné, které.

R. Dobiáš: To bylo definováno na zasedání, na kterém to bylo požadováno.

M. Novotný: Tam myslím, že je to vyjasněné: Celkové objemy, zejména výuky a výzkumu a využívaných ploch.

Z. Škvor: Domluvme se, že výzkum budeme hodnotit podle našich bodů nebo podle peněz získaných na granty.

M. Novotný: Já mám pocit, že to tam bylo řečeno, takže toto už necháme na vás, z jakého pohledu to bude.

Z. Škvor: Výborně! Takže my tedy připravíme něco takového a prosím, abyste navštívili zasedání komise, protože strohá čísla často neukazují –plochy nejsou objem a v některých případech je to značně odlišné.

R. Dobiáš: Chci se ještě zeptat – jako předsedající teď nevím bohužel, je to zase moje chyba – kdo je jmenován za senát jako pozorovatel do komise pro plochy.

M. Novotný: Senátem byli vysláni všichni mluvčí komisí a jimi delegovaní zástupci. Ale bylo to ještě do té předchozí komise, kterou jmenoval pan děkan Kučera, takže já nevím, jestli to platí i do komise, kterou jmenuje pan děkan Škvor, protože je to děkanská komise. Stará skončila, nová ještě není.

Z. Škvor: Já bych chtěl opravit: Ta komise neskončila. Pan děkan Kučera ji jmenoval bez konečného termínu, to znamená, že ta komise trvá, vaši zástupci v ní tedy jsou trvalí. Bylo samozřejmě změněno vedení té komise, jak jsem říkal tady na senátu.

M. Novotný: Tuším, že jste říkal, že komise zůstane ve složení, jak byla jmenována panem děkanem Kučerou a bude doplněna o pana docenta Mindla, který převezme předsednictví té komise.

Z. Škvor: Ano a pan docent Mach tam zůstane jako člen. Jinak prosím, všechny tyto informace jsou na webu v poradních orgánech děkana.

M. Novotný: Tam právě ale není žádný další termín. Komise zasedala naposledy 24. ledna. Od té doby nezasedala. Pakliže zasedala, nebyla o tom informace na webu, což by bylo v rozporu se statutem.

Z. Škvor: Nezasedala.

R. Dobiáš: Dobře. V roli pozorovatelů v této komisi je nám teď jasno. A jestli nemáte nikdo nic dalšího, já bych si dovolil tento bod

M. Novotný: Já bych přece jenom požádal, abychom znovu odhlasovali to usnesení.

R. Dobiáš: V tuto chvíli bohužel nemůžeme, protože už nejsme usnášeníschopní. Tyto informace samozřejmě může požadovat kterýkoliv člen.

M. Novotný: Dobrá. Já to tedy vyřeším tím, že panu děkanovi odešlu dopis.

Z. Škvor: Prosím vás, opravdu je poněkud zdržující, aby mě o leccos žádal akademický senát a ještě k tomu několik jeho členů o něco trošičku jiného. To potom opravdu zbytečně zdržuje administrativně. Jestli můžu poprosit, ať žádá senát.

R. Dobiáš: Senát požádal.

Z. Škvor: Samozřejmě. Myslím tím, abych vzápětí nedostal další dopis, kde to bude trošku jinak strukturované a bude se to přepisovat.

M. Novotný: Já bych ho napsal takhle, úplně jedna ku jedné.

J. Kyncl: Není potřeba o tom hlasovat znova. Tam je: žádá děkana. Děkan je proměnná, kde je momentálně instance pana profesora Škvora. Pan děkan akceptoval tuto žádost.

Úkol dále trvá.

d) Prezentace školy navenek.

Proděkan Starý: Ano, mohl bych říct, že za poslední týden jsme školu prezentovali až až, ale to nechci říct. Asi nejbolestnější jsou naše webové stránky. Říkal jsem, že proběhla nějaká studie. V rámci té studie, byli tam i členové senátu, když se to prezentovalo, byla tam nějaká doporučení. Chtěl bych říct, že některá z těch závažných doporučení se snažím implementovat. Uvedl bych alespoň dvě, nejsou to jediná dvě, takže je připraven uvítací balíček pro nové studenty tak, aby získali něco od FEL a stali se už součástí elektrofakulty.

Druhá věc, která je mnohem bolestnější, je stav aktualit a dění na fakultě, kde se neví, co se na fakultě děje a to si myslím, že je bolestná záležitost, takže je ve spolupráci s SVTI připravována aplikace, kterou jsem nazval rezervace místností. Přes tuto rezervaci místností se jednoznačně dozvíme co a jak se na škole děje, protože každý den tady máme deset dvanáct akcí, ale na internetu a aktualitách tyto akce nejsou. Já jsem informoval, že jsem žádal vždycky o sdělení do kalendáře akcí. Ta informace přes vedoucí kateder nikdy neprošla a můžete se podívat do zápisu z vedení. Takže jsem vymyslel, je-li nějaká akce, musí být někde umístěna v nějaké místnosti nebo na chodbě a přes toto umístění se o té akci dozvíme a pak se ergo kopýtko to zobrazí na internetu. To je druhá záležitost.

Třetí věc. S vedením jsme rozhodli trošku restrukturalizovat nebo sjednotit vzhled internetových stránek tak, aby se nám každá katedra tvářila stejně. Tato věc běží, jde v podstatě už jenom o nějakou implementaci, takže tím se nám web v rámci možností, řekněme minimalizace úsilí a maximalizace efektu,lepší.

Další věci z hlediska účasti, já nevím, nějakých těch konferencích, kde se nabízí studia, tak tam se účastníme. Jezdí se na střední školy, kde se prezentuje, že elektrofakulta nabízí to a to studium. Takže to jsou tyto věci, řekněme, ty akční.

Koncepčnější záležitosti. Já jsem předpokládal vytvoření PR oddělení. Teď tady pan děkan není. Když jsme o tom hovořili asi před měsícem, tak byl jednotný souhlas, ale v podstatě jsem to předal panu děkanovi. Nevím, kde tato věc běží. Takže to je k bodu prezentace školy navenek. Jestli jsou dotazy, jsem připraven.

Jen bych to shrnul, aby to nevypadalo, že se vymlouvám. Byla tady nějaká analýza, která byla původně na web, ale vyplynul z toho i jaksi řekněme marketing školy a z některých akčních bodů se snažím realizovat ty, které si myslím, že jsou důležité.

Víte, že máme nového prorektora pro marketing – Kubu a já jsem čekal na svolání jednání proděkanů, které ještě tedy neproběhlo, takže tam pořád je nějaké vakuum. A další věc, víte, že v projektech jsou schváleny určité prostředky na inovaci webu ČVUT a velká inovace webu elektrofakulty, to znamená, ta zásadní – má se také odvíjet od inovace webu ČVUT. Takže to jsou poslední informace, jen abyste věděli, jak ta geneze běží. Někde čekám na startovní výstřel a někde nečekám a jednáme na svoji linii.

M. Bačovský: Musím potvrdit, co mám zkušenost, tak pan proděkan opravdu na grémiích žádá vedoucí kateder, aby zveřejňovali a vkládali do systému informace o svých akcích. A dál to neproběhlo. Bohužel! To není chyba pana proděkana. Myslím si, že dělá, co může.

Proděkan Starý: Já to upřesním. Ten systém rezervací akcí, já si myslím, že jsem vymyslel způsob, jak je donutit, to udělat, protože bez toho tu místnost nezískají. Místo demokracie nastupuje násilí. Tady byl problém, že jsem opravdu ty informace nemohl získat. A když jsem žádal, skutečně jsem je nedostal.

J. Kyncl: Ale prosím tě, pochop, že to právě demokracie je, že když jsi na svém postu a donutíš nebo pan děkan donutí. To není, že by to bylo násilí proti demokracii. Je to demokracie.

Proděkan Starý: Já chci říct spíš to, že už dlouho trvalo najít mechanismus, který by začal fungovat. A myslím si, že tohle fungovat bude. Dokonce ono to má spoustu dalších efektů, nechci zdržovat, ale třeba přinese nějaké kompetence, kdy si kdo jakou místnost může rezervovat, kupříkladu to tady také nebylo zcela jednoznačně řečeno. Ono to prostě na sebe nabaluje trošičku víc věcí, ale do prázdnin by měl být zkušební provoz, od září nebo od října chci už natvrdo tento provoz udělat tak, že by se mělo objevovat, řekněme pět deset akcí denně, které na elektrofakultě běží.

Úkol dále trvá.

e) Zabývat se metodikou rozdělování peněz na specifický výzkum.

Od 29. 4. 2005. Úkol pro Komisi pro vědu a výzkum ve spolupráci s ekonomickou komisí

Z. Škvor: Já bych jen krátkou informaci. Nevím, jak ty komise navzájem spolupracovaly, ale rozhodně vím, že se od té doby například upravila i metodika rozdělování. Rozhodně se na tom pracovalo. Takové ty body vědecké mezitím prošly senátem v úpravě, vědeckou radou. To ještě prosím v době, kdy jsem byl já proděkanem. Vědeckou radou nyní procházela úprava, vysvětlení těch bodů, zpřesnění. Takže rozhodně se na tom pracovalo nebo ještě stále pracuje. Myslím si, že tady se kus práce udělal. Jak spolupracovaly komise, to nevím.

Řečník: To můžu potvrdit, protože co mám poslední, ten bodový systém od proděkana Hazdry, tak tam je nějaké pozdní dubnové datum, takže je vidět, že ten proces je velmi intenzivní.

Úkol trvá.

f) Informování studentů o vykonávání činnosti PeO FEL na Karlově náměstí od 11. 3. 2005.

R. Dobiáš: Je strašně jednoduché podívat se na web. www.fel.cvut.cz – pro studenty – pedagogické oddělení – úřední hodiny pedagogického oddělení. Ani čárka. Informace na oficiálních stránkách není.

Úkol trvá.

g) Prodloužení otevírací doby FEL. Přislíbena paní Kvasničkovou od 12. dubna 2005.

Následuje kontrola příslušných webových stránek FEL. – opět bez informace

M. Novotný: 12.15. A je tam 12.30 až 14.30, takže o hodinu kratší. A pouze služba. Ve středu 8 až 11 a je tam 9 až 11, takže o hodinu kratší dopoledne. A odpoledne 12.30 až 16.30 a je tam 13.30 až 15.30, takže dokonce o dvě hodiny kratší. Ve čtvrtek je 12 až 15, což je zase o hodinu kratší a v pátek je 9 až 11, což tedy sedí. Takže je to jedna hodina v úterý, jedna hodina ve středu dopoledne, dvě hodiny ve středu odpoledne a ve čtvrtek odpoledne jedna hodina. Takže suma sumárum to je pět hodin týdně navíc. Navíc je tam v případě těch odpoledních (úterý a čtvrtek) je tam napsáno pouze služba. Táhle to bylo specifikováno bez toho omezení pouze služba. Takže paní Kvasničková přislíbila, že se ze stávajícího modelu 8+4 přejde na model 17 otevíracích hodin týdně a nestalo se tak.

J. Kyncl: Já bych jen připomněl, že vždycky se argumentovalo, jak mnoho práce tam paní mají po dobu, co nejsou otevírací hodiny, ale v podstatě už přešlo všechno skoro na KOS, už se spousta věcí dělá přes systém a otevírací hodiny zůstávají v podstatě stejné jako v dobách, kdy to bylo papírové. Takže počítače nám buď přidělaly práci, kterou jsme bez nich nemuseli dělat, čili to zůstalo stejné, nebo nám to neusnadnili. Takže si myslím, že už při dnešní elektronizaci výuky a vykazování by mohly být otevírací hodiny delší.

Z. Škvor: Pane docente, jenom krátkou obecnou poznámku. My máme počítače, se kterými můžeme pracovat mnohem efektivněji, ale nadřizené složky je mají také, takže mohou mnohem efektivněji po nás požadovat další a další materiály a hlášení, takže tento proces zavedení výpočetní techniky příliš efektivní není. Ony ty agendy, které přibýly v loňském roce, bylo pojištění, a to sociální, zdravotní apod. za studenty, kde je třeba vykazovat změnu každý týden, podle zákona. Potom letos nám přibyla další stipendia, která jsou vlastně sociální dávkou. Všechny tyto agendy padají na studijní oddělení, a protože jsou nové, tak jejich podpora výpočetním systémem je ze začátku slabá. Naopak zavedení té podpory je pracnější, než kdyby se to dělalo ručně. Ale samozřejmě letos máme u té práce zvládnutou zdravotní pojišťovnu, správu sociálního zabezpečení atp. Přibyla nám ta stipendia. Takže pokud nespadne další taková agenda letos, mohl by příští rok informační systém toto všechno pokrývat.

Chci říci, že v rozpočtu máme plánováno posílení o jednu pracovníci právě proto, abychom získali kapacitu na další výkony, například na úřední hodiny. Rozpočet byl schválen, takže se do toho můžeme pustit.

M. Bačovský: Já bych chtěl, abychom se o tom už nebavili. Toto byla hra, kterou jsme hráli šest let s panem profesorem Kučerou – o půl hodiny, o hodinu, v úterý, ve čtvrtek. Doufal jsem, že s panem profesorem Škvorem ji hrát nebudeme muset. Hrajeme ji dál. Výsledky jsou, že prodloužíme na pět let o pět hodin. Je třeba řešit to personálně. Byl to jeden z důvodů, které jsem zvažoval při hlasování o odvolání děkana. Nevidím problém v technice, nevidím problém v množství práce. Vidím problém jenom v lidech.

Proděkan Starý: Abych se tady skutečně zastal pana děkana, protože ty agendy nové, které tam jsou, přináší takové problémy – já vidím ty úřednice u sebe a vidím je i na pedagogickém oddělení. Informační systém je jedna věc a dostat ty příslušné informace z toho informačního systému tak, abyste neudělali chybu a pak jste za to nemuseli platit, je druhá věc. Já si myslím, že jestliže v rozpočtu je nová pracovníce, tady to zaznělo jednoznačně, přijme se, budou hodiny prodlouženy. Pak to zkontrolujme. Prostě tak, jak to je. Úkol plním. Tečka.

M. Bačovský: Zdá se, že to tak mohlo fungovat. Ale mám zkušenost za šest let, co jsem zde studoval. Kdykoliv byly promoce, tak tam bylo psáno – z důvodu promoci uzavřeno. Pak jsem promoci měl sám, skutečně tam čtyři pracovníce něco dělaly, zbývající tam zevlovaly. Ty čtyři by stačily, zbývající mohly pracovat na FEL. Skutečný důvod, proč by tam ta cedule měla být, je: Je promoce, nechce se nám pracovat! To je podle mě projev přístupu toho oddělení, a proto už jsem takový prudký, skoro až neomalený, když o tom mluvím, ale je to skutečně znechucení za šest let – integrováno, které se teď projevuje.

Z. Škvor: Vy jste, pane inženýre, letos viděl promoce z té stránky promovaného. Já jsem je letos viděl poprvé ze strany děkana. Té práce tam kolem je dost. Kdybychom ty úřednice posílali mezitím v době, kdy my jsme v sále, kdybychom je mezitím posílali zpět, tak mají asi deset minut. Prosím vás, těch věcí, které je potřeba připravit, aby nedošlo

k podivné situaci, že bych třeba četl jiná jména ze seznamu apod., těch je tam dost. A je to třeba provést, zkontrolovat a ještě jednou zkontrolovat. Je to samozřejmě také tím, že to, jak máme upraveny promoce my, je poměrně vysoký standard proti tomu, jak je mají některé jiné školy. Můžeme ten standard snížit, pak ho pokryjeme snadněji. Ale prosím, kolem promoci je hlavně ta práce v tom, že se tam nesmí dělat chyby.

M. Bačovský: Ano, souhlasím a děkuji za to. Promoce a jejich úroveň v porovnání s jinými fakultami, jak jsem se dozvěděl, je mnohonásobně vyšší, tedy hold vedení a poděkování. Opravdu je to důležité, opravdu je to pro rodiče a další členy rodiny velmi významná událost, stejně tak jako pro ty promované. Za to děkuji. Potom, nemyslím si, že je potřeba mezi promocemi ty pracovníky odesílat tam, ale myslím si na základě své zkušenosti, že místo plného počtu pracovníků, které jsem tam viděl, by stačily čtyři možná pět. To si myslím.

R. Dobiáš: Děkuji. Nová pracovnice, pokud pan proděkan Müller informoval správně, je určena na Karlovo náměstí, bude tam zřízena pobočka, takže to není na posílení pedagogického oddělení v Dejvicích?

Z. Škvor: Ona nebude pořád – už kapacity bude prostě víc.

V. Hartmann: Já mám jenom poznámku, že si myslím, že vždycky jedna pracovnice může zůstat v pedagogickém oddělení a není důvod kvůli promocím dva dny mít zavřené pedagogické oddělení, aniž by mohl kdokoliv cokoliv provést. Jedna pracovnice vždycky může zůstat. Nemusí to být čtyři, ale stačí jedna. Ale aspoň, aby tam někdo byl.

V. Záhlava: Prosím neřešme takovéto detaily. Je to vizitka našeho vedení. Integrujme nespokojenost dál. Studenti také vidí, jak to je. Pojdme dál, neřešme to.

Úkol trvá.

h) AS FEL žádá vedení FEL, aby se i nadále zabývalo možnostmi přesměrování emailové adresy a absolventů na požádání po dobu tří let. Je to od 11. 3. 2005.

Z. Škvor: Pokud se týče tohoto, pověřil jsem pana proděkana Hazdru, aby se tomu věnoval, neboť jemu přísluší oddělení SVTI pod kontrolu. Zatím je ta situace, že je čtvrt roku udržována emailová schránka, dalšího čtvrt roku je to přesměrování a přesměrovávací období jsem slíbil prodlužovat, dokud to nevyřešíme tak, aby ti, kteří v okamžiku mého slibu byli přítomni, aby nevypadli z tohoto časového okruhu. To je samozřejmě věc, kterou si беру já sám na zodpovědnost a toto řešení tím pádem je termínováno tím, dokud budu děkanem. Zatím budeme hledat řešení trvalé.

Proděkan Starý: Jenom na doplnění. To byl také jeden z požadavků, který vyplynul z té studie. Předpokládá se, že by byla absolventům přidělena adresa, která by patřila pod spolek absolventů elektra a ta adresa by byla do té doby, dokud by dotyčný byl členem v našem spolku elektra. Tím by se mohl hlásit k elektrotechnické fakultě. Naprosto jasná komerční záležitost, kterou elektra může dělat.

R. Dobiáš: K tomu se s dovolením zeptám. To ale neznamená, že když napíšu vědecký článek a z fakulty odejdu a bude mě někdo shánět na základě tohoto článku, budu pro něj dosažitelný? (Určitě ano!) ... tato adresa proti předpisům na článku? Pane děkane?

Z. Škvor: To jsou dvě různé věci – jestli z té adresy můžete psát a jestli vám na ni může být doručen email. Já, jestli tomu dobře rozumím, tak vy potřebujete adresu... (Ano.) Prosím, ta adresa to může splňovat. Je to ovšem ještě trochu věc technická.

M. Novotný: Změní se formát té adresy nebo nikoliv.

Z. Škvor: Odesílací nebo doručovací? (Doručovací.) Já si myslím, že to lze udělat tak, aby ta doručovací adresa vydržela, ale prosím, já jsem řekl, že jsem to delegoval kolegovi Hazdrovi. Já o tom teď kousíček řeknu.

Vzhledem k tomu, že se zdá, že se nám Cesnet nevyjádří obecně, tak my musíme přijít s řešením, ke kterému se Cesnet vyjádří. To je současný stav věci. Já teď nevím, kterou stránku zrovna píše pan proděkan Hazdra, ale globálně jsem...

i) Metodika rozdělování prostor. Od 11. 3. 2005.

R. Dobiáš: Stručnou informaci jsme dnes slyšeli, pokud se nepletu, že komise bude zasedat..

M. Novotný: Já bych se chtěl zeptat, kdy bude ta komise zasedat?

Z. Škvor: Pan proděkan Mindl tu teď není, takže vám nedokážu odpovědět.

R. Dobiáš: Prosím, další úkoly, jestli se nepletu, vyplynuly z minulého a dokonce si myslím, že i předminulého zápisu. Jenom teď je nemám připraveny, protože záznamy nemám ještě k dispozici. Má někdo ještě další úkol, o kterém ví, že máme udělat? Prosím.

V. Záhlava: Já nevím, jestli to je možné považovat za úkol, myslím, že jsme se bavili o nějaké vícejazyčné verzi objednávek, faktur a ještě o té akademické místnosti. Já jsem to říkal i na zasedání. Nevím, jestli to bylo jako úkol.

R. Dobiáš: Může být zařazeno, resp. mělo by být zařazeno. Bohužel zase je to moje chyba. Může pan rektor reagovat nebo chceš mluvit ty?

Z. Škvor: Mohu reagovat? Tam zazněly dvě věci – anglické verze faktur. Naše faktury dělá systém, který dodává společnost BBM. Ta pracuje pro řadu vysokých škol. Je to ten oblíbený FIS, který máme a já si myslím, že takováto změna té společnosti bude chvíli trvat. Pokud vím, pan tajemník na tom pracuje. Nemám zatím žádnou zpětnou vazbu, že by společnost slíbila, že to bude v příštím upgradu nebo v přespříštím.

Dále prosím, pokud se týče prostor, tady zopakuji, že to je to nejcennější a nejnedostatečnější, co zde máme. S nárůstem programu STM nám chybí asi dvě malé místnosti, myslím místnosti na cvičení. Potenciálně raději, kdyby byla alespoň jedna navíc, protože nevíme přesně počet přijatých studentů. Víme, že to je trošičku neznámé. Zvláště kdyby ti, kteří se přihlásili na STM a byli dobří, nebyli tam přijati, ještě přišli na E a I, tak laboratoře pro ně máme a místnost na cvičení bude třeba. Zdá se, že nám vypomohou okolní fakulty v nutném případě, ale rozhodně teď nelze nějakou posluchárnu, byť malou, přetavit na nějaký jiný druh místnosti.

Co se připravuje, je to, že v krčku k ... laboratořím bychom rádi umístili nějaký nábytek tak, aby se tam dalo rozumně sedět. A druhá věc. Možná, že najdeme prostory, resp. prostory máme, ale nevíme, jak jsou využitelné, nad trafostanicí nebo v trafostanici, kde jsou

dnes modernější transformátory a spínače, tak zbyla v podstatě prostora – polovina objemu volná. Problém je v tom, že v těchto prostorách lze obtížně zřídit okna. Problém je, že budeme muset změřit magnetické pole. A třetí problém, kopeme tam sondu, abychom zjistili, jak se tam dá projít. Možná, že něco bude, ale to opravdu teď nejde urychlit.

J. Kyncl: Když to tam čtu, tak buď neumím číst nebo jinak rozumím slovu metodika, protože metodika je o metodě rozdělování a ne o konkrétních...

Z. Škvor: Promiňte, dotaz byl na akademickou místnost. A já hovořím o tom, že hledáme prostory, že jsou opravdu úzkým profilem.

V. Záhlava: Já bych to chtěl upřesnit. Můj dotaz nesměřoval k tomu, zdali místnost v tuto chvíli bude nebo nebude, ale jestli byl dán ze senátu požadavek, jestli existuje, jestli je zaznamenán.

R. Dobiáš: Jsem přesvědčen, že jsme o tom hlasovali, ale musím to najít v zápisech.

V. Záhlava: Já, že jsme dali, jestli se nepletu, panu děkanu Kučerovi, o čem má být ta místnost, jaká má být ta místnost a má se jednat v tomto smyslu.

Z. Škvor: Vy jste říkal dopis. Já jsem dopis nenašel, nicméně usnesení existovat může. Tak jako tak, já tuto místnost tady chci mít. Tento problém opravdu je.

V. Záhlava: Bylo už domluveno, že to je současná studovna, jestli se nepletu.

Z. Škvor: V té studovně – nechal jsem si sledovat, kolik tam chodí lidí. Je nutné prostě, že se místnost najde a budeme muset něco zrušit. A druhá věc prosím, má-li vzniknout oddělení pro public relations, tak potřebuje také místnost. Všimněte si, že ji nemáme. Třetí možnost samozřejmě je, udělat ji mimo fakultu. Ale to je nešikovné v tomto případě.

J. Kyncl: Nebylo o tom usnesení, ale mluvilo se o tom. Ta výuka v angličtině – nejde jenom o to, co se děje, ten proces výuky, ale několikrát jsem říkal, že bychom měli mít i studijní předpisy v angličtině. Jsem z legislativní komise a když to čtu, protože pedagogika zrovna není ta část legislativy, kterou bych uměl, tak říct jako tutor studentovi, jestli tohle může nebo nemůže a ještě to přeložit do angličtiny, když ta právní angličtina je také složitá, je velmi obtížná pro většinu z nás, kteří neumíme tak dobře jako třeba pan děkan anglicky. Takže ty studijní předpisy v angličtině jsou určitě trvajícím nutnost.

Z. Škvor: Prosím, studijní předpisy v angličtině ČVUT byly na webu. Nyní tam, pokud vím, nejsou. Budeme se snažit, aby tam opět byly, web je velmi dynamický. Pokud se týče dalších předpisů, směrnic apod.

J. Kyncl: Když si člověk klikne „pro studenty“ a je tam – musíš si zapsat tolik a tolik a ukončuje se zápočtem... Víím, že už jsou tam obsahy předmětů v angličtině. Ale studijní předpisy ne.

Z. Škvor: Já teď nevím, jestli se mluví o plánech nebo předpisech.

J. Kyncl: Plány tam jsou, protože to se vzalo z agendy, která v angličtině byla. To bylo copy based a jsem rád, že se to stalo. (Více reakcí přes sebe.)

J. Kyncl: Každopádně pokud to těžko hledáme teď my, chtělo by to, aby se k tomu ti studenti v angličtině dostali. Čili, že jenom ta výuka není samotný proces, ale i tato infrastruktura v angličtině.

Proděkan Starý: Otázka zní, pro kolik studentů to teď momentálně děláme. (To je jedno!) Pro studenty Sokrates, Erasmus, myslím pokyny tam máme dostatečně dané. Pro samoplátce. Já si myslím, že to je jenom otázka překladu studijních předpisů, které jsme, dokud jsme měli několik málo samoplátců, asi nedělali. Ono to trošku padá i do mého ranku, jenomže já jsem se víc postaral o ty Sokrates, Erasmus, kterých máme nejvíc. My jsme strašně výjimečná fakulta tím, kolik zahraničních studentů máme. Ano, skutečně přeložit se to musí. Opravdu to bylo způsobeno minimálním počtem samoplátců nebo studentů v řádném studiu.

Řečník: Malou technickou. Já jsem tam nebyl schopn najít informaci, že některé úterý se učí v pondělí. V angličtině. Akademický kalendář to tam nemá, ale v českém harmonogramu to je. Já jsem zrovna teď narazil na anglického studenta. To by ti erasmoví studenti asi také ocenili vědět, že úterý může být i pondělí.

Z. Škvor: Já se přiznám, že čas od času ten web procházím, jak tady bylo řečeno. Je to tak dynamické, že jsem minulý týden zjistil, že naše odkazy jsou špatné. Co se dalo, to jsem předělal. Ale tady to asi je věc pana studijního proděkana, tedy možná prorektora.

M. Bačovský: Chtěl jsem se zeptat na nový čvufácký web. Teď nedávno byl otevřen. Já nevím, jestli je to půl roku nebo rok.

Řečník: Ten je asi půl roku, ale mění se tak dynamicky pod rukama, že když tam umístím odkaz ráno, tak v poledne už nemusí platit. Bohužel. Takže když se na něj snažím nějakým způsobem navázat, tak to funguje tak, že opravdu já si v pátek sednu a zkusím se proklikat přes to, co mě napadne a zjistím, že polovina z toho je špatně.

M. Bačovský: A čekáme, až bude ještě nějaký další web? Nevím, ztrácím se v tom.

Z. Škvor: Pan prorektor Kuba přijal za svou myšlenku, kterou jsme se snažili prosadit, a to, že ten web by stálo za to ještě přepracovat. Teď nemluvím ke grafické úrovni apod., ale předělat jej trošku v duchu toho, co bychom chtěli mít na elektrofakultě. Chceme k tomu využít prostředků z rozvojových projektů. Toto by byl projekt, který by integroval celé ČVUT a umožnil by udělat webové stránky ČVUT a do jisté úrovně fakult způsobem téměř jednotným. Myslím tím v tom, že každá fakulta může mít jiné grafické provedení, ale budou tam stejné údaje tak, aby se tady dalo něco najít, aby student, který si klikne na ČVUT našel na každé fakultě alespoň základní informace na stejné stránce a byly v češtině i angličtině. Diskuse o tom započala na výjezdním kolegiu rektora v Lužanech před dvěma týdny a bude pokračovat. Zdá se, že ČVUT je ochotno na tento rozvojový projekt a s tím spojené prostředky – několikamilionové věnovat. Ale prosím, bude to chvíli trvat.

Petr Šlegr: Já bych měl dotaz k úkolům. Já jsem žádal pana děkana o nějaké informace podle článku o přístupu k informacím. Dostal jsem odpověď paní Ing. Provažníkové, vedoucí personálního oddělení s tím, že já jsem inzeroval (?) zápis z jednání komisí pro výběrová řízení, protože jsou to poradní orgány děkana a jejich zápisy jsou veřejné. Dostal jsem odpověď od paní vedoucí, že se čeká na výklad, zda může být

podotýkám jednotlivým osobám toto poskytnuto. Já se chci zeptat, jestli už ten výklad je k dispozici.

Z. Škvor: Já jsem panu rektorovi napsal a dosud jsem neobdržel odpověď. Jakmile ji obdržím, tak se podle ní zachovám.

Petr Šlegr: Ale neříkal jste, že pan rektor není váš nadřízený?

Z. Škvor: Ale ten předpis o výběrových řízeních je rektorátní, tudíž ho nemohu vykládat já.

Petr Šlegr: Dobře. Já se zeptám, proč tady je vůbec diskuse o tom, že to může být důvěrné. V podstatě předpokládám, že v zápise z komise pro výběrové řízení je v podstatě pořadí kandidátů, jak bylo vám komisí doporučeno.

Z. Škvor: Stačí. Problém je v tom, že můj předchozí dotaz na rektorát sděloval, že nemohu prozradit jména. Jestliže je tam pořadí, tak ten zápis nemohu vydat. To je právě jeden z těch problémů.

Petr Šlegr: Zeptám se takhle: Já to prostě nechápu. Jak může být tajné to, že se někdo hlásil na vedoucího katedry. To je možná zajímavé pro akademickou obec. Jak může být tajné, že se někdo hlásil do výběrového řízení? To asi by mně přišlo, že je v rozporu s tím, že na chodbě na nástěnce visí seznam studentů, kteří dostali stipendia. To jsou studenti, kteří si podali žádost o stipendia. Jak to, že není důvěrné to, že na nástěnce je zveřejněn seznam přijatých studentů? To jsou přece informace úplně stejného typu.

Z. Škvor: Prosím, pokud se toho týče, tak já bych to rozdělil na dvě části. První část je, zda je toto důvěrné a část o těch studentech. Já jsem začal pracovat, a už jsem to konzultoval i s kolegou Dobiášem, a myslím, že je třeba dokončit pravidla o tom, kdy se může o studentech co zveřejnit. Podle mého se smí zveřejňovat informace pouze tak, že je číslo studenta, které dostane student přidělené na začátku svého studia a k tomu případně výsledek zkoušky nebo cokoliv dalšího a nelze zveřejňovat výsledky ze zkoušky, absolvování studijních etap apod. podle jmen.

Pokud se týče těch výběrových řízení, tam si myslím, že došlo k misinterpretaci, když se říkalo, že dříve se jména přihlášených zveřejňovala. Pokud po fakultě kolovaly takové pověsti, to je možné, ale já si nepamatuji, že by se něco takového kdy zveřejnilo.

Petr Šlegr: Já se pak zeptám, jak senát má plnit svou kontrolní funkci? Pokud vám ta komise něco doporučí a my v podstatě nemáme jedinou šanci zkontrolovat, že jste jmenoval toho nejlepšího. V podstatě celý ten proces s komisemi je fraška. Vezměte si, že nedávno proběhlo výběrové řízení na dodávku mýtného v ČR a my se o tom můžeme bavit někde v hospodě, jestli ten vybraný systém byl dobrý, ale v projektu za miliardy, kde by se dalo argumentovat různými know how a patenty apod., prostě ministerstvo zveřejnilo všechny předložené nabídky. Tudíž já si myslím, že by mělo být zveřejněno nejenom pořadí, ale i ty, dejme tomu, předložené koncepce.

Proděkan Starý: U výběrových řízení, kde jsou firmy, se hovoří o jménech firem. Tady jde o osoby. Takže to už je první rozdíl, jestli jde o firmu nebo o osobu. Tam je potřeba rozlišovat, protože ty zákony se trošililinku liší, které chrání dobré jméno firmy a které chrání dobré jméno osoby. To je první věc.

Druhá věc. Vznese jsem několikrát dotaz na několik právníků, zda je možné či není možné sdělit tuto informaci tak, jak to tady bylo požadováno. Na první nástřel mi žádný právník neřekl ani ano, ani ne. Čekám teď od autora správního řádu jeho výklad, protože zajisté víte, že podle vysokoškolského zákona to, co není upraveno vysokoškolským zákonem, se řídí správním řádem – to by mi Honza Kyncl dokonce řekl, který to je paragraf – a jsou tady i nadřazené normy, které do toho zasahují. Takže to je ten důvod, proč se to tak zdržuje, protože jde o jména osob a může to narazit až, jak jsem říkal včera, na Listinu základních práv a svobod. Takže to není zlovůle, že by někdo to nechtěl zveřejnit, ale je otázka, zda je to právní.

Co se týče zveřejňování údajů u studentů, sám jaksi mohu prohlásit, že to asi není nebo nebylo doposud v souladu s těmito předpisy a je potřeba na tom co nejrychleji zapracovat tak, jak řekl pan děkan. Tečka.

A ještě poslední věc – kontrolní funkce, senátu, pardon. Senát má komisi, má tam člena komise, který samozřejmě je vázán mlčenlivostí ve smyslu o jménech, ale určitě není vázán mlčenlivostí v tom, že by řekl, podívejte se, milý senáte, myslím si, že pan děkan tady podle mě nepostupoval správně nebo jednání komise nebylo vedeno podle pravidel. Tím by neporušil mlčenlivost ve smyslu počtu osob, ve smyslu hlasování, ale řekl by senátu: Tady to neproběhlo podle pravidel. To by byla ta kontrolní funkce senátu.

Petr Šlegr: Ale, pane proděkane, jak rozlišujete, že ta informace, která vznikla na jednání komise, že to neprobíhalo podle pravidel, tak na ní se ta důvěrnost nevztahuje. (Ne!) Jak to, že ne? Prostě to je informace. Pokud jsou důvěrná jména, tak je i důvěrná skutečnost, že tam něco probíhalo nefér, ne?

Z. Škvor: Především pokud jsem členem komise a mám námitky proti dodržení pravidel, tak předtím, než podepíšu protokol, tak to tam napíšu. To je univerzální postup, který zajišťuje tu moji kontrolní funkci. Například v případě soudního sporu potom je tam ten zápis nalezen a je to jasné.

H. Kubátová : Já jsem chtěla říct, že mně připadá omezená ta kontrolní funkce tím, že člen senátu, který tam má kontrolní funkci vykonávat, má zároveň hlasovací právo.

J. Kyncl: Uzavřeme to! Já myslím, že bychom tuto diskusi mohli uzavřít, protože byla hodně jedním z těch důvodů minulých událostí. Vidíme, že tady je to kousnuté a bez výměny hardware na obou stranách se asi nedobereme nějakého řešení.

N. Němcová: Já jsem se jenom vedení chtěla zeptat. Je tady seznam studentů, kteří mají nárok na ubytovací stipendium a také, kteří nedostali atd. Je napsáno, že aktualita je stažena. Všechny ostatní aktuality pod různými názvy, podle příslušného políčka a zaměření, skutečně je jenom odkaz, že aktualita byla stažena a nic tam není. Nicméně jsme si teď naklikali, že přestože aktualita byla stažena, tak tady vidíme seznam studentů se všemi jmény, s číslem i s tím, kolik dostali stipendia. (A kde?) Je to přímo na fakultních stránkách v aktualitách. Můžeme vám to tady ukázat. Jak jsou tady utajované skutečnosti třeba u studentů, když většina z nich je stažena a není tam a jak to, že u tohoto to tam najednou zůstalo. Se vším.

R. Dobiáš: Můžu to ukázat. (Hledání na webu.)

Z. Škvor: Samozřejmě tato informace nemá být na webu. Zřejmě k tomu došlo tak, že text byl nahrazen textem stažena a nebyl odstraněn tento text. Takže kdo zná ten koneček, tu informaci, tak se tam dostane.

N. Němcová: Ale je to v pořádku?

Z. Škvor: Ne, to není v pořádku. To nechám ihned odstranit.

Řečník: Já myslím, že celá ta diskuse o zveřejňování jmen vyplývá právě z tohoto zápisu a právě této odpovědi pana profesora Kučery před třemi lety, jak je to zvýrazněno. Doktor Kyncl se zeptal na definici důvěrných skutečností a děkan odpovídal: Týkají se předmětu jednání, nikoliv jmen přihlášených a programu vítěze řízení. Bylo to právě tehdy, kdy pan profesor Rybka, tehdy byl ještě členem senátu, kdy jsme žádali zveřejnit programy i jména. A tehdy odpovídal děkan.

Proděkan Starý: Já jsem tento zápis četl. Já jsem díval právě, kde vzniklo to, že to dřív bylo obvyklé a nebylo obvyklé. A to byl také důvod, proč jsem se zeptal těch právníků. Bohužel jsem se jich zeptal minulý týden. Netušil jsem, že to je tak žhavý problém. To jsou právníci, kteří jednají normálně v rozkladové komisi. To jsou docenti a všechno a mají poměrně jasné názory na spoustu těžkých otázek ihned, tím, že mi neodpověděli ihned, to pro mě byl signál v tom, že odpověď není triviální. Počkám na tu odpověď a rád se o ní podělím s kýmkoliv z vás a budu jenom rád, když řeknou ano, je to možné, pustíme to do senátu. Tečka. Takže toto je mínění pana bývalého děkana pana profesora Kučery a já jsem si nebyl jistý, jestli je to v souladu se všemi předpisy. Znovu říkám, není snaha to zatajovat. Snaha je jenom postupně se sladovat s právními řády tohoto státu, včetně poškození studentů apod. To není dobře, jestliže se dostaneme ke jménům studentům.

Jenom na okraj. Já jsem v zahraničí jednou zveřejnil výsledky studentů na nástěnce, kde prošlo těch deset studentů a okamžitě mi řekli kolik a které zákony jsem porušil. Takže z toho důvodu se také bojím kdykoliv už zveřejňovat, byť jenom jméno jakéhokoliv studenta.

6. Schvalování zápisů

R. Dobiáš: Máme schvalování zápisů, které vykonat nemůžeme, protože nejsme v usnášeníschopném stavu.

7. Různé

J. Kyncl: Já jsem zjistil, že kolují zvláštní informace o fakultě. Tj., někdo mi řekl, že je hotová věc, že budeme mít nové sousedy, protože se katedra tělesné výchovy, budu dál říkat tělocvik, je to kratší, čili, že tělocvik se bude přesouvat na Julisku, že to od 1. října bude a že to je hotová věc. Načež jsem odjinud slyšel, že se rektor sešel s děkany velkých fakult a ti s tímto souhlasí, načež pan rektor osobně řekl, že ta věc ještě není rozhodnutá. Kdyby se to dělo tak, že vznikne nové pracoviště a bude se rušit naše katedra tělesné výchovy, tak na návrh děkana po schválení v akademickém senátu. A je mi divné, že v tom případě potom v senátu vůbec nebyla řeč, že to od 1. října bude, když to budeme schvalovat. Takže rád bych, aby se vyjasnila budoucnost katedry tělesné výchovy, byť třeba jenom naznačením, protože jsme na konci a unavení. Děkuji.

Z. Škvor: Na prvním setkání děkanů s rektorem dne 1. února 2006 o té problematice pan rektor hovořil a skončilo to po třech minutách návrhem děkanů na to, aby se sestavila komise, které bude předsedat prorektor – tehdy jsme ještě nevěděli, jestli to bude prorektorka Houdková – ve které budou proděkani jednotlivých fakult a zástupci katedry tělesné výchovy.

Já jsem se tedy před týdnem sešel s paní prorektorkou při jednání v Lužanech a říkal jsem jí opět, že chci vidět závěry té komise. Pokud vím, ta komise dosud nezasedla. Takže do té doby je to prosím tak.

J. Kyncl: Já si myslím, že pokud by to mělo být něco tak závažného jako zrušení jednoho pracoviště, tak to my máme schvalovat a bylo by docela dobré se zeptat akademického senátu, jestli, když tam dojde na lámání chleba, jestli to schválí. A budeme mít od 1. října nové sousedy nebo ne?

Z. Škvor: Prosím, děkani tehdy řekli, že chtějí postavit materiál z komise, kde se vyjádří katedry, kde se vyjádří jednotliví proděkani a tento materiál chtějí předtím, než o tom budou jednat. Já jsem v kontaktu s katedrou tělesné výchovy, takže jsem o tom informován, ale pokud vím, tak ta komise nezasedla. Pokud vím, zatím se nic neděje. Ale samozřejmě šíří se různé pověsti. To je možné.

R. Dobiáš: Jestli dovolíte, já si přidělím sám sobě slovo, protože jsem byl přítomen na velkém senátu, kde to bylo prezentováno. A samozřejmě je to pouze má interpretace, nebudu doslovně citovat, ale to, co tam bylo řečeno, je ve smyslu, že k 1. červenci jsou ukončovány smlouvy o pronájmu na Julisce, aby od 1. října, protože mají tříměsíční výpovědní lhůtu, mohly být všechny prostory na Julisce poskytnuty novému ústavu tělesné výchovy a sportu, který bude akademický senát na červnovém zasedání schvalovat, jeho vznik tak, aby od 1. října mohl začít pracovat v prostorách na, teď nevím, Juliska-Kotlářka.

Druhá informace, kterou jste slyšeli od pana rektora, jak ji znovu interpretoval sám, byla taková, že jednal s děkany velkých fakult o tom, že v případě, že se toto udělá, nebudou bojkotovat výuku tělesné výchovy na příslušných fakultách a budou od tohoto ústavu tělesnou výchovu dále odebírat jakoby do svého rozvrhu. Bude prostě stále povinná. Takto to bylo interpretováno.

Z. Škvor: Tuto druhou informaci potvrzují.

R. Dobiáš: Já jsem to tak pochopil na jednání akademického senátu ČVUT. Bylo to tam prezentováno jako hotová věc. Z mého pohledu prosím.

Z. Škvor: Potvrzují tu druhou informaci, že o tom s námi pan rektor hovořil, takže pokud se to stane, bude chtít závazek fakult, že budou odebírat stejné kvantum tělesné výchovy po dobu trvání vedení. Toto potvrzují, o tom s námi pan děkan jednal.

Prof. Ripka: Jenom připomínám věc, kterou jsem říkal asi před pěti lety, že to, že je u nás tělesná výchova povinná, je anomálie. Částečně je vyvolána žádostmi samotných studentů. Ve světě je to obvykle na policejních a vojenských školách.

Pan Zdeněk Palient: Vedoucí KTV. Samozřejmě, co říká pan děkan, my jsme spolu ve styku. Oficiálně vydaná jsou stanoviska, co pan děkan říká. Samozřejmě ty řeči kolem, co běží, jsou takové, co tady povídáte. Samozřejmě my musíme brát asi jenom ty oficiální. Jsou tady velké snahy, aby došlo k tomu spojení tří kateder tělesné výchovy v jeden ústav, ústav tělesné kultury nebo tělesné výchovy a s místem na Julisce. Nicméně stále ta jednání probíhají. Konkrétně třeba paní prorektorka Kohoutková se mnou ještě nejednala. Jednala s vedoucím katedry stavební fakulty a nejednala se mnou a s vedoucím katedry stavební fakulty. Předpokládám, že stále je to v jednání.

J. Kyncl: Jde o to, že to je velmi obvyklý postup, jak eliminovat vliv senátu, že se ta věc celá připraví a jako hotová věc se předloží, že nakonec je akademický senát tím špatným, pokud teď neschválí, co prošlo vším jednáním. Myslím si, že pokud se bude jednat o rušení pracoviště, tak tam na návrh děkana má konečné slovo senát fakulty. V tomto zákon změněn není, a aby nedošlo k třecím plochám, aby nebyly krize v komunikaci, které teď bohužel dospěly do stavu, kdy už dál můžeme integrovat, ale jsme v jedné..., co se možných řešení týče, tak je mnohem lepší předjednat to a potom panu rektorovi třeba říct – myslím si, že tu podporu získám nebo myslím si, že mi toto senát neschválí. Já sám na to nemám názor. Tam jsou pro a proti. Osobní věc je, že mám rád tělocvikáře jako sousedy na třetím patře, ale to do toho rozhodování nemůžu samozřejmě zapojovat, ale to, že se něco jedná, aniž by vůbec byl znám názor senátu fakulty, to je podle mě špatné. Samozřejmě, jde to řešit tím, že by to nebyl nový ústav, ale naše katedra by se tam přesunula, což je věc dejme tomu organizačního řádu, ale mohl by to pan děkan udělat o své pravomoci, ale zůstalo by to formálně pracoviště FEL přesunutě pod Julisku. Toto může udělat bez nás. Ale pokud to bude zrušení pracoviště, tak si myslím, že by bylo dobré to předjednat.

N. Němcová: Já jsem se jenom chtěla zeptat pana děkana, jaký je jeho názor – ne osobní, ale jako vedení, jestli chce pustit katedry nebo ne. Prosím čistě váš názor.

Z. Škvor: Prosím čistě můj názor. Hovořím za sebe, nikoliv za vedení, protože jsme to neprojednávali.

Z. Škvor: Čili hovořím za sebe jako za děkana. Ten důvod, proč jsme si jako děkani vyžádali existenci zprávy, je to, že to má pro i proti. A jde o to, jaké parametry by to rozhodnutí mělo, kdyby bylo učiněno. Tak například na Karlově náměstí jsou posilovny. Má je tam strojní fakulta, má je tam elektrofakulta. Zůstanou tam nebo půjdou na Julisku. Tento parametr není znám. To, že jsou tělocvičny na Karlově náměstí, je výborné pro styk tělocvikářů se studenty.

Teď argumenty na druhé straně. ČVUT má areál Juliska, jehož provoz, který provozuje správa účelových zařízení, je poměrně nákladný. Pan rektor říká: Dokud nebudeme mít svého pána, který tam bude bydlet a nebudou to tělocvikáři, tak bude obtížné zajistit rentabilitu. Na druhé straně, samozřejmě argumenty fakult jsou i takové, nebo otázky, které já chci zodpovědět, jak to bude s financováním.

N. Němcová: Já jsem se, pane děkane, ale zeptala, jaký je na to váš názor.

Z. Škvor: Já zatím názor nemám a chci vidět tuto zprávu, než si ho udělám. To jsem říkal paní prorektorce Kohoutkové v pondělí v Lužanech, tak to je necelých 14 dní.

N. Němcová: Ještě tedy nevíte, kdy to budete vědět.

Z. Škvor: Já jsem trval na tom, že než se rozhodnu, budu chtít vidět ten text a ten jsem zatím neviděl. Ani nevím o tom, že se komise sešla.

N. Němcová: Takže nevíte nic.

Z. Škvor: Takže já teď nevím. Ne, že nevím nic. Víím, že o tom pravděpodobně ta komise bude jednat, ale nevím kdy. Z toho usuzuji, že to není záležitost, která by byla na spadnutí.

R. Dobiáš: Díky za informaci. Chce se ještě někdo k tomuto problému vyjádřit? Informuji, že je 13.39 hod., což už skoro o dvě hodiny překračuji limit pro skončení zasedání. Honza Kyncl, prosím.

J. Kyncl: Nemůžeme udělat usnesení, ale příště bych chtěl, aby pan děkan o této záležitosti průběžně informoval senát. Protože když si všimnete, že jsme se to celé dozvěděli po interpelaci podle fám, a jde opravdu o něco důležitého, tak něco není v pořádku.

R. Dobiáš: Díky. Bude to příště doufám zařazeno do úkolů nebo já to tam napíšu do zápisu.

Proděkan Starý: Já se hlásím s tím, že jsem byl členem, dokonce předsedou konkurzní komise na výběrové řízení na místo vedoucího katedry tělesné výchovy, a že toto byla jedna z otázek, která byla položena komisí a na kterou jsem vyžadovali názor. Tím neprozrazuji nic, ani kolik tam bylo kandidátů. Jenom chci říct, že ta věc tady visí vždycky, ta tady visí celou dobu, co jsem tu na fakultě. Týká se to, já to řeknu přesně, katedry tělesné výchovy, katedry jazyků a katedry ekonomiky, protože to jsou věci, které – vlastně i katedry fyziky a matematiky, ať to tedy vezmeme sakumprásk. To jsou věci, které prostě čas od času přicházejí na přetřes, takže ta otázka napadla komisi, aniž jsme věděli, že by to mohlo nebo nemohlo přijít. A jenom sdělím, že ty názory – neřeknu čím, ani jestli v komisi nebo kandidátů, prostě byly různé. Nebyly jednoznačné, že by to bylo jednoznačně ano nebo jednoznačně ne. Takže není to triviální.

R. Dobiáš: Je tu poslední bod různé. Tam je jediný můj bod, který jsem zařadil – studijní a zkušební řád ČVUT. Jestli dovolíte úplně krátkou informaci. Já už jsem to chtěl říct před týdnem, ale nějak k tomu nedošlo. Na webu ČVUT by měl viset návrh studijního a zkušebního řádu. Legislativní komise senátu bude zasedat 10. května, to je úterý po dlouhém víkendu. A jestli bych vás mohl poprosit, koho to zajímá, byla dána žádost, aby akademická obec se k tomu, pokud možno, vyjádřila a poslala své názory na tento řád paní prorektorce Kohoutkové. Tímto to říkám, i když bohužel o týden pozdě. Stalo se, omlouvám se. To je všechno, co jsem k tomu chtěl říct. Další do různého? Petr Šlegr.

Petr Šlegr: Já se vrátím na začátek, kdy jsme schvalovali program. Senát odmítl zařadit do programu Kritika práce zástupce pana docenta Jelínka v radě vysokých škol. Všichni jste četli asi konferenci. Pan docent Jelínek, tady kolega Bačovský, mi napsal, že se na senát dostaví, ovšem bude-li pozván panem předsedou. A když zjistil, že to s návrhem na odvolání myslíme asi vážně, tak si to nějak rozmyslel. Chci jenom říct, že chápu, že to je samozřejmě politicky nevhodné, odvolávat někoho, kdo senát kritizoval, ale mimochodem premiér Špidla také odvolal ministra Rusnoka, který zastával jinou politiku při volbě prezidenta.

Ale chci říct toto. Ten návrh na odvolání jsem dal proto, že opravdu jsem byl rozžhavený do běla, když pan docent Jelínek píše otevřené dopisy senátu o tom, jak senát špatně komunikuje s akademickou obcí. Pan docent Jelínek – nevím, kdo jste ho kdy žádal o jaké informace – velmi nevybíravě komunikoval se mnou a jak jsem psal i včera, pan docent Jelínek neplní svou povinnost vyplývající ze statutu rady vysokých škol a podle mého názoru neinformuje akademickou obec. To byly moje důvody, které mě vedly k tomu návrhu. Nechávám na vás, jak s tím naložíte.

P. Olšák: Já mám takový dojem, že ten důvod býti rozžhaven do běla není ještě správným důvodem k tomu, aby byl podán tento návrh.

R. Dobiáš: Díky. Konstatuji, že stejně nejsme usnášeníschopní, takže nemůžeme o takovém návrhu ani hlasovat. Chce ještě někdo další se k tomu vyjádřit – k tomuto bodu. Prosím, Honza Kyncl.

R. Dobiáš: K Jelínkovi se už nikdo nechce vyjadřovat? (Ne.) Domluvil jsem s docentem Jelínkem, že na příští zasedání přijde. Nevím, kdy bude. Ještě jsme o tom nehlasovali. Přislíbil, pokud bude moci, tak že přijde a bude informovat. Můžeme o tom vésti diskusi. Další do různého prosím.

J. Kyncl: Včera na tom zasedání se říkalo, že je pořizován zvukový záznam. Já bych se zeptal, kdy bude ten záznam k dispozici a pro čí účely je, případně bychom mohli nyní svůj souhlas odvolat, jak nám bylo naznačeno a myslím si, že by z toho šel sestříhat docela pěkný klip, kterým by se dalo i vydělávat, případně to poskytnout nějakým režisérům v tom oboru. Takže se ptám, kde je ten záznam, jestli bude přístupný všem nebo jenom někomu, jestli to bude majetek vedení.

Z. Škvor: Pozor, není majetkem vedení, je majetkem fakulty jako tělesa. Fakulta není právnickou osobou, tedy tím pádem bychom se dostali k ČVUT.

Pokud se týče zveřejnění toho záznamu, jakmile se nám pořadí zjistit, zda můžeme vůbec zveřejňovat záznamy například z akademických senátů, tak by to byl jeden ze záznamů zveřejněných. Právní analýzy nejsou dostatečně rezolutní, tak si myslím, že bylo účelné ho pořídit a v případě, že budou zveřejňovány záznamy ze senátu a podobné, může být i tento. Právně je to podobné, podle mého.

J. Kyncl: Děkuji. Jenom odpovím, že vidíme, že je tady default utajovat a ne zveřejňovat. Čili je-li povinnost, vždycky utajíme.

Z. Škvor: Samozřejmě, pokud bychom mohli porušit něčí práva, tak my to potom zveřejnit nemůžeme.

Petr Šlegr: Minule jste schvalovali rozpočet. Byla tam další položka na zakartičkovávání, zakamerovávání a tak a jenom bych chtěl poznamenat, že v solidních institucích, když někde existují různé elektronické dveřní systémy a kamerové systémy, tak tam jsou pravidla pro nakládání s těmi záznamy. To znamená, za jak dlouho se to skartovává, kdo k tomu má přístup apod. Chci se zeptat, zda něco takového existuje.

Z. Škvor: Skartační řád ČVUT existuje.

Různé – pokračování:

V. Kříha: Já jsem to trošičku zanedbal v té části včerejšího zasedání nebo shromáždění, takže se táži přímo předsedy akademického senátu, zdali míní v dohledné době navázat kontakt s vědeckou radou.

J. Kyncl: Legislativně je to tak, že partnerem senátu je děkan a vědecká rada se vyjadřuje k věci, které jí předloží děkan. Není tam... v jakých předpisech. Tedy pokud bychom zkusili na nedokladovatelný návrh profesora Maříka vejít s radou do styku, tak stejně můžeme jednat jen s jednotlivými členy, protože podle pravidel a jednacímho řádu to tak učinit nemůžeme. Tedy styčnou osobou mezi vědeckou radou a námi je děkan elektrofakulty.

M. Novotný: Já bych ještě rád doplnil jednu informaci. Dne 3. června byl pan profesor Mařík přítomen zde na zasedání senátu, kdy nám pan děkan Kučera předkládal návrh na zřízení CTU Media Lab. Byl to návrh, který pocházel od pana profesora Maříka jeho ostatních kolegů a pan profesor Mařík měl možnost tady vystoupit. Vystoupil pouze, co se týče svého návrhu na CTU Media Web a nikterak nevystoupil, co se týče vědecké rady. Byl tady na zasedání akademického senátu. Nic takového neučinil.

M. Bačovský: Řekl bych asi tolik, že zasedání akademického senátu jsou veřejná, jakýkoliv člen akademické obce je vítán, může přijít a říkat, co má na srdci. Sám ho kontaktovat – necítím se oprávněn z toho důvodu, co říkal Honza Kyncl. Osobně budu jednat ochotně s kýmkoliv.

Z. Škvor: Paritně jako předseda vědecké rady chci říci, že zasedání vědecké rady jsou až na neveřejnou část před hlasováním o habilitacích a profesurách veřejná a každý člen akademické obce je vítán.

M. Pěchouček: Já bych tady trochu polemizoval s Honzou. Samozřejmě naším partnerem je pan děkan, ale pokud by vědecká rada nebo nějaká její významná část usoudila, že může být užitečná nějaká neformální diskuse třeba pěti členů vědecké rady a pěti senátorů, tak proč se tomu bránit.

R. Dobiáš: My se tomu ale nebráníme.

J. Kyncl: Tomu se vůbec nebráním, ale procedurálně je velmi problematické, aby oficiálně vešel na žádost kohokoliv, snad vyjma děkana, který je styčným partnerem, aby vešel akademický senát do oficiálního kontaktu s vědeckou radou. Nebráníme se ničemu. Není vůbec problém, jako jsme zřídili pro komunikaci s panem děkanem na fóru okamžitě kolonku, můžeme dát kolonku komunikace s vědeckou radou. Samozřejmě emaily se ztrácí a nepamatují si všechno. Je možné, že někde na nějakém zasedání v době, kdy jsem byl předsedou, tak že profesor Mařík něco ve smyslu včera zmíněném řekl. Nejsem nadčlověk a přiznávám, že je to možné. Ale že by něco přišlo oficiálně a že bychom to odmítli, to vylučuji.

Další věc je, že mezitím se změnil předseda a ještě jednou změnil předseda. Kdyby to, co profesor Mařík chtěl, bylo stále aktuální, měl možnost, když už ten zlý Kyncl to tenkrát zamítl, měl možnost u toho o něco méně ještě tenkrát zlého Dobeše případně Bačovského zkusit znovu. Na tom posledním jednání, kde byl pan profesor Mařík přítomen, si pamatuji, že jsem byl velmi vstřícný k jeho návrhu, uvítal jsem jej a byla zde atmosféra taková, že kdyby s čímkoliv přišel, myslím si, že by to bylo vyslyšeno. Tím bych považoval aspoň ze své strany toto za uzavřené, protože se podařilo vyvolat hysterii proti nám a nic jiného to za cíl podle mě nemělo.

R. Dobiáš: Já to radši nebudu komentovat. Děkuji.

J. Kyncl: A zřídíme tu kolonku?

R. Dobiáš: Můžeme zřídit .Ještě máte něco do různého?

V. Kříha: Jen poslední věc, konstatování, že zůstal jeden hlasovatelný návrh, který nebyl hlasován a já jej stáhnu. Uznávám, že vyjadřovat se k těm záležitostem teď, tady a veřejně není úplně nejtěšnější. ... Mezitím jsem vychladnul, takže můj postoj na to je trošičku jináč. Já si myslím, že by bylo dobré tu situaci s odstupem času, zanalyzovat,

protože zajímavá dozajista je a bude zajímavá myslím si i legislativně, poněvadž volební a jednací řád se bude měnit. Například ten návrh, že po odvolání děkana je senát automaticky rozpuštěn, je velice zajímavý, si myslím.

M. Bačovský: Už bych to nechtěl protahovat, rozvíjet. Víím, že jsou dvě hodiny. Záleží, jak, kdy, za co je děkan odvolán. Pokud je děkan odvolán za to, že přejede dítě, nevím, proč by měl být automaticky rozpuštěn senát.

R. Dobiáš: Prosím poslední věc, než se zvednete a odejdete. Já bych vás chtěl informovat, že Petr Šlegr tu dnes s námi byl naposledy. Pěťo?

Petr Šlegr: Možná naposledy v tom běhu mého působení na ČVUT FEL, ale chtěl bych poděkovat za to, co jsme si spolu užili. A pošlu pozvánku na nějakou akci v nějakém restauračním zařízení. Děkuji vám.

R. Dobiáš: Já bych chtěl oficiálně za předsednictvo v této chvíli prohlásit, že děkujeme Petrovi Šlegrovi za jeho dlouholetou práci v akademickém senátu. Díky za spoustu jeho přínosných návrhů. (Potlesk.)

J. Kyncl: Ale to bohužel, odpusťte legislativci, vyvolává další věci do programu. Na příště musíme dát doplnění AS FEL zvolenými náhradníky, pokud jsou ochotni nastoupit do funkce atd.

8. Volba předsedajícího a tajemníka

Hlasování o návrhu na předsedajícího a tajemníka - Roman Berka a Vladimír Hartmann

Pro	Proti	Zdržel se
13	?	2

Předsedající a tajemník byli schváleni.

9. Stanovení termínu příštího zasedání

Byly navrženy dva termíny: 19.5. a 26.5.

Hlasování o termínu příštího zasedání 19.5. :

Pro	Proti	Zdržel se
11	1	3

Hlasování o termínu příštího zasedání 26.5. :

Pro	Proti	Zdržel se
5	3	7

Příští zasedání AS FEL bude dne 19. 5. 2006.

R. Dobiáš: Tímto považuji zasedání za ukončené a slyšeli jste pozvánku.

V Praze dne 5. 5. 2006

Předsednictvo AS FEL

Michal Bačovský
(předseda)

Radek Dobiáš
(předsedající)

Zuzana Kútna
(tajemník)