

Zápis z 17. řádného zasedání AS FEL

konaného 28. dubna 2006 od 9.00 hodin v místnosti č. 80 v dejvické budově FEL

Poznámka: Zápis byl pořízen ze zvukového záznamu.

Přítomni:

Michal BAČOVSKÝ, Michal BEDNAŘÍK, Roman BERKA, Josef DOBEŠ, Radek DOBIÁŠ, Jitka DRAHORÁDOVÁ, Petr HABALA, Vladimír HARTMANN, Jiří HLAVÁČEK, Petr KAŠPAR, Jan KOUTNÍK, Vítězslav KRÍHA, Jan KYNCL, Hana KUBÁTOVÁ, Zuzana KÚTNA, Pavel MLÝNEK, Naděžda NĚMCOVÁ, Martin NOVOTNÝ, Michal PĚCHOUČEK, Petr ŠLEGR, Lukáš TITO, Kristýna TUČKOVÁ, Vít ZÁHLAVA

Omluveni:

Petr OLŠÁK, Michal PERĎOCH

Hosté:

Děkan Z. Škvor; proděkani P. Mindl, O. Starý, K. Müller; tajemník J. Wawrosz ; P. Neumann, O. Kelka, J. Fuka, P. Hanžl, J. Pohanka, J. Scheirich, Z. Hurák, J. Zajíc, V. Hanžl, S. Čihák, R. Černoch, K. Bujaček, J. Jánský; Ing. Blechová

Program 17. zasedání byl schválen v této podobě:

0. Schválení programu
1. Schvalování rozpočtu (děkan, tajemník, EKAS)
2. Komunikace samosprávných orgánů FEL
3. Problematika programu STM (PedKom)
4. Anketa - obnovení práce komise pro anketu (Pedkom, Müller)
5. Projednání návrhů medailí ČVUT (děkan)
6. Úprava statutu medailí
7. Schvalování zápisů
8. Kontrola úkolů z minulých zasedání
9. Různé

Předsedající: Vážené dámy, vážení pánové, dobrý den. Dovolte, abych tímto zahájil 17. řádné zasedání Akademického senátu Elektrotechnické fakulty ČVUT v Praze.

Na úvod se můžete podívat na náš projektor. Pan děkan včera večer poslal všem členům akademické obce, zřejmě, pozvánku, aby nás sledovali po Internetu. Dále jsem požádal pana Dočkala, aby naše zasedání bylo přenášeno do vestibulu fakulty. Zasedání je veřejné, sledují ho na Internetu i na celé fakultě. Děkuji.

Začal bych tím, že vám promítnu návrh programu. Pan děkan. Prosím.

Z. Škvor: Já jen krátce. Z právních rozborů, které dorazily, vyplývá, že je třeba, aby všichni přítomní věděli, že se jednání nahrává. Prosím, z těchto jednání je pořizován zvukový záznam. Je třeba všechny informovat. Děkuji.

Předsedající: Děkuji, pane děkane. Je to samozřejmě známo, protože to je usnesení Akademického senátu. Pokud se s ním někdo neseznámil, tak pan děkan mu to připomněl. Děkuji.

A ještě další věc, kterou vám musím říct, máme dva streamy, které se vysílají na Internet. Druhý stream je ten, co je vidět na obrazovce, aby jej akademická obec měla možnost sledovat, protože z té kamery to bohužel není možné.

0. Schválení programu

Předsedající: Návrh programu, prosím. K programu, co jsem rozesílal, jsem dostal požadavky na přesunutí bodu Kontrola úkolů na druhou pozici, jako bod číslo dvě, a zařazení nového bodu Komunikace mezi samosprávnými orgány FEL. Toto je návrh programu a žádám vás o připomínky k programu. Petr Šlegr.

P. Šlegr: Já bych navrhoval bod dva předsunout před bod osm.

Předsedající: Kontrola úkolů – přesunout před bod osm. Je to návrh, o kterém budeme hlasovat. Kdo je pro, aby se bod číslo dvě přesunul před bod číslo osm?

Pro	Proti	Zdržel se
7	6	10

Návrh přesunutí bodu Kontrola úkolů byl schválen.

Jsou další návrhy na změnu programu? Není-li tomu tak, nechávám hlasovat. Kdo je pro tento program dnešního zasedání?

Pro	Proti	Zdržel se
21	1	0

Program 17. zasedání byl schválen ve výše uvedené podobě.

1. Schvalování rozpočtu

Předsedající: První na programu je schvalování rozpočtu. Pan děkan Škvor předložil návrh rozpočtu na rok 2006 pro Elektrotechnickou fakultu. Ještě mi dovolu, než mu dám slovo, vás seznámit s tím, že paní zapisovatelka se dneska omluvila, takže než každý z vás promluví, buďte tak laskavi a řekněte své jméno nahlas, aby bylo možné z tohoto záznamu dát zápis dohromady. Pane děkane, prosím.

Z. Škvor: Já jsem předložil návrh rozpočtu na letošní rok. Ten rozpočet, pokud jej velmi krátce glosuji, vychází z příznivé situace, že máme o malinko více prostředků než vloni, takže jsme nemuseli na fakultě sahat k tvrdým omezujícím opatřením, což myslím je dobře.

Rozpočet byl sestaven panem tajemníkem Vincentem Wawroszem. Vysvětlovali ty položky na ekonomické komisi Akademického senátu, kde jsem byl osobně přítomen i s panem tajemníkem a tam jsme také zodpověděli dotazy. Vzhledem k tomu, že včera asi v šest hodin večer jsem dostal požadavek, aby byla přítomna ještě paní Ing. Blechová, pokud byste chtěli něco vysvětlit k investičním akcím, též ke stavebním úpravám, které se chystají, pozval jsem i paní inženýrku. Chtěl bych upozornit, že to bylo velmi narychlo, a tudíž, že nemá mnoho času. Pokud budou dotazy, prosím dotazy na paní inženýrku nejdřív.

Pokud chcete vyložit rozpočet ještě vy jako grémium, nikoliv ekonomická komise, požádal bych pana tajemníka, aby vám to přednesl, ale nechávám to na vašem rozhodnutí.

Předsedající: Děkuji. Já bych nejprve požádal o vyjádření Vítka Záhlavu jako mluvčího ekonomické komise.

V. Záhlava: Bývalo tedy zvykem, že nejdřív mluvil pan tajemníka, ale dobře, je mi to jedno. Sešli jsme se jako komise opravdu s panem tajemníkem i s panem děkanem. Projednali jsme veškeré body. V tom dokumentu byly nějaké drobné chyby, které jsou opraveny, takže by to mělo být všechno v pořádku. V debatě ještě zazněla taková věc, že by možná nebylo

špatné – nesouvisí to přímo s rozpočtem – taková věc, že bychom mohli vystavovat objednávky a faktury dvojjazyčně nebo spíš měli, jelikož jsme v EU a ve světě.

Dále jsme se bavili o možnostech plateb nebo vykazování plateb, jestli to správně říkám, v jiných měnách než v korunách, jestli by to nebylo možné nějak zlepšit – jestli to je správné slovo, nevím. A dále ještě zazněla otázka, že v rozpočtu není jedna věc, a to je otázka nové, jestli se nepletu, jmenuje se to akademická místnost, kde myslím pan děkan přislíbil, že zjistí stav věci, v jakém se to nachází, protože mělo být něco takového, že od senátu měla být nějaká žádost nebo požadavek místnosti, využití atd.

Nicméně vraťme se k rozpočtu. Rozpočet ekonomická komise s panem tajemníkem prošla a v podstatě konstatovala, že je v pořádku a že by bylo vhodné a možné ho na zasedání proto schválit. To je z mé strany všechno, na nic jsem snad nezapomněl.

V. Záhlava: Zaznělo tam ještě více námětů, ale já si myslím, že není třeba citovat, je třeba na nich pracovat.

Předsedající: Dobře. Já děkuji mluvčímu ekonomické komise. Nyní tedy se ptám pléna, zda má zájem, aby pan tajemník blíže specifikoval rozpočet. Máte-li dotazy. Prosím, Nad'o.

N. Němcová: Já bych hrozně ráda věděla – je tam část investičních akcí a víme, že se tady budou dělat nové úpravy a chtěla bych jenom pana tajemníka poprosit, jestli by k tomu nemohl říct slovo.

Předsedající: Pane tajemníku, jestli vás můžu poprosit – promítnout.

P. tajemník: Návrh rozpočtu v písemné podobě a v jeho podstatě máte před sebou. Má část A, která hovoří o neinvesticích a část B, která hovoří o investicích. Já tedy budu reagovat na dotaz v části B. Ta první část je rekapitulace zdrojů. Zde z toho vlastně vychází, že máme k dispozici 37 mil. investičních korun pro letošní rok. Návrh rozpisu rozpočtu je v těchto následujících řádcích.

Pokud jde o modernizace a rekonstrukce, navrhujeme tam částku 7,5 mil. Kč, jejíž přehled je na dalších dvou stránkách. Hned se k tomu dostanu. Vedle té částky se modernizací a rekonstrukcí týká také tento řádek, což je odvod ČVUT. Ten odvod je dvojitý. Jednak je to naše spoluúčast na akci investičního programu ČVUT. Ta má hodnotu 3,7 mil. korun a ty 3 mil. korun je naše spoluúčast na ostatních akcích ČVUT. Čili jednotlivé modernizační a rekonstrukční akce vypadají takto: V první části jsou uvedeny projekty nebo akce, které patří do celoškolského programu financovaného Ministerstvem školství. Jednak je to budova E. My tam přispíváme částkou 1,7 mil. korun na projekt, jinak ta částka vlastní je v podstatě větší a detaily by uvedla paní Ing. Blechová. Na pasáži monoblok, která se týká nás i strojní fakulty, přispíváme 1 mil. korun, zase vlastní akce je financována přes rektorát z investičního programu, tedy z peněz Ministerstva školství. A dále přispíváme částkou 1 mil. korun na projekt ..., kde bude v celkovém objemu cca 25 mil. Pardon, já jsem si neuvědomil, že ta částka pro realizaci budovy E je...

Čili v podstatě fakulta bude mít 95 mil. korun na Karlově náměstí z toho investičního programu ČVUT a určitá část je tady v těch 80 milionech. Ta rekonstrukce už probíhá směrem od strojní fakulty Praha. Čili to je investiční program a naše účast na něm.

Tady jsou akce fakulty. Fakulta předpokládá provést rekonstrukci 4. patra bloku D2 úpravu prostor, které jsme získali od fakulty strojní a přestěhuje se tam katedra fyziky nebo část katedry fyziky, která teď sídlí v bloku C2. To je, když jdete touto chodbou až na konec ke

strojní fakultě a v uvolněných prostorech fakulty C2 vzniknou učebny, které budou využívány námi i částečně strojní fakultou. Tady předpokládáme částku 2,3 mil. korun.

Dále jako bod 2 je to rekonstrukce laboratoře 812 na katedře telekomunikační techniky v částce 1,9 mil. korun. Je tady popsáno, o jaké práce se jedná. Chceme v částce 200 tis. korun pořídit projekt na úpravu spojovacího prostoru mezi blokem B3 a halovými laboratořemi. My jsme tam v loňském roce vyměnili okna, ono je to celé prosklené. Pokud by se v závěru roku objevily další volné peníze v rámci investičního programu, tak budeme mít tady předpřipravenou jednu akci. Předpokládáme, že by tam mohl vzniknout jakýsi nejenom prostor pro komunikaci z B3 do halových laboratoří, ale že by tam byla nějaká místa k sezení pro studenty.

Dále předpokládáme projekt rekonstrukce přízemí v bloku C2. To je to, o čem jsem hovořil, že se uvolní přestěhováním katedry fyziky, do těch uvolněných prostor po strojní fakultě za 300 tis. korun. Ta realizace v hodnotě asi 2,3 mil. korun bude prováděna z investičního programu ČVUT.

V 5. bodě bychom chtěli koupit nový automobil. Fakulta má automobil mikrobus který je už 12 v podstatě starý, má najeto přes 250 tis. kilometrů, je dá se říct intenzivně využíván nejenom pro tuzemskou, ale i zahraniční přepravu. Také bychom chtěli, aby to bylo vozidlo, kde by se dalo snadněji manipulovat sedadly, aby se dalo používat i pro přepravu větších nákladů.

V bodě šest předpokládáme pokračování zajišťování jednotlivých částí monobloku přístupovým systémem a do rezervy navrhujeme 1 mil. korun. Ta rezerva jako taková je v celkové částce pět milionů korun. Jenom předpokládáme, že v případě potřeby by bylo vhodné ji převést i do příštích let, protože se předpokládá, že v příštím roce začne výstavba nové budovy ČVUT, kde je poměrně velká spoluúčast školy. Budeme se na tom podílet i my a zde by ten nápor na odvody byl větší než je v letoším roce těch 6,7 mil. korun.

O jedné věci, na kterou využijeme příp. tu rezervu, už téměř prakticky víme. Půjde o jednu počítačovou učebnu v souvislosti se zabezpečením toho nového bakalářského programu. Tento návrh bude předložen dodatečně senátu.

Předsedající: Pane tajemníku, já vám děkuji. Ptám se Nadi, jestli stačí tato odpověď? (Děkuji.) Další dotazy, které jsou k návrhu rozpočtu. Pan docent Kyncl.

J. Kyncl: Já bych se chtěl zeptat. Tam je teď milion na to zabezpečení a vím, že se mluvilo o tom, že by se mělo zvážit, zeptat se nějaké firmy, která se zabezpečením podobně velkých institucí zabývá, jak to vlastně dělat, jestli je lepší více vrátných nebo jeden člověk se psem nebo kamerový systém atd. Toto asi není celkové řešení. Vidím, že to je jeden milion, ale v jakém stavu je práce na celkové koncepci zabezpečení FEL.

Z. Škvor: Já bych o detaily požádal paní Ing. Blechovou, ale sám bych jenom chtěl říct, že otázce řešení celého problému se trvale věnujeme. Už jsme tuto otázku projednávali s celou řadou firem. K této otázce paní Ing. Blechová řekne detaily. Řešíme také ještě otázku služby nebo práce vrátnice a v podstatě čekáme, protože my jsme řadu přístupového systému, který jsme už na fakultě zavedli, financovali z rozvojového projektu ministerstva, které mělo v minulých letech informační a výpočetní centrum, a z toho šly pak peníze na fakultu. Čili očekáváme nebo mírně alespoň předpokládáme, že by i tady se mohly objevit další peníze. Já bych teď poprosil paní inženýrku, aby řekla, jak vypadají jednání o tom, jak řešit zabezpečovací systém s projekčními firmami.

Ing. Blechová: Děkuji. Pane Kyncl, nebudete mně věřit, ale oslovili jsme minimálně tři čtyři firmy bezpečnostního charakteru, aby nám takovouto studii nebo studii tohoto objektu

provedly. Jedna se nám vrátila, že typ této budovy neumí zajistit. Další byly velice nezřetelné a nejasné. Měli jsme tady prohlídky těchto firem, které přišly a řekly, že je to tak veřejná budova, ještě spojená se stoupařinou, že její zabezpečení prostě je opravdu nesmírně obtížné. A ještě na jaře letošního roku jsme oslovily – z výstavy jsme sehnali jednoho soukromého pracovníka, který se zavázal, že udělá – do dnešního dne nám nedal jakýkoliv námět. Snažíme se řešit s SVTI, s panem Ing. Veselým celou situaci a mapovat kde a jaké je to nejlépe. Nezlobte se na mě, ale zase jsme zjistili, že všechny firmy, které přijdou, chtějí od nás tolik informací, tolik času, který s nimi strávíme a jednotlivé místnosti, kolik je tam majetku, co mají zabezpečit atd., že se nám to pomalu nevyplatí. Opravdu jsme to zjistili, že to je takto. Nevyplatí se to. Proto děláme ta opatření: kamerový systém, zavírání bezpečnostními dveřmi s přístupovým systémem jednotlivých pater, pokračujeme pořád dál. Viděl jste, že chceme dalších deset dveří, deset pater vlastně zajistit, snažíme se neustále vymýšlet – zní to sice divně – ale jak se zajistit proti strojní fakultě. To jsou přístupy z hal, laboratoří apod. Já si myslím, že na tom pracujeme společně s SVTI trvale a nemyslím si, že to není efektivní a že to není dobré.

Předsedající: Dobře. Děkuji paní Ing. Blechové. Prosím.

P. Mlýnek: Já bych se zeptal paní inženýrky na posluchárnu K1, jestli se tedy plánuje její přestavba, lavic a celého systému.

Ing. Blechová: K1, čili Zengerova posluchárna, Karlovo náměstí, vznikla prakticky před dvěma měsíci jako nový projekt, protože projektanti, kteří dělali na budově E půdní nástavbu, by to nestihli pro letošní rok, a proto se zahájilo projekčně nové řízení na Zengerovu posluchárnu. Finančně je to zajištěno z rektorátních, tedy ze školských peněz, asi 25 milionů, proto letošní rok. A jsme teď ve fázi, kdy projektanti jednájí s památkáři, hasiči apod. Snaží se tam projekčně zajistit to, aby lavice, které – všichni víme, že neodpovídají dnešním představám a dnešním hygienickým předpisům, byly udělány tak, že – památkáři nám určitě nedovolí nějaké absolutní zásadní změny – ale aby byla sedadla prostě polohovatelná, aby byla sklopná, aby tam byl větší prostor a byla pohodlnější. Já vám neřeknu v této době, kam a do jaké míry nás památkáři pustí. Ale projektanti, kteří jsou velice, bych řekla, aktivní, na památkáře chodí, mají vyjádření už od místních památkářů. Pánové a dámy, ta jednání jsou velice složitá a chtějí přes zákaz památkářů místních jít na velké památkáře, jak říkáme, aby dosáhli určitých změn v lavicích k lepšímu pro posluchače. Vyjadřují se k tomu hygienici – od těch má být vyjádření, že to opravdu není vhodné apod. Ale, prosím vás, ještě minimálně měsíc toto bude trvat. Přitom samozřejmě chceme, aby zahájení bylo nejpozději v červenci a od 1. října, aby byla Zengerova posluchárna dána do provozu. Jak to dopadne, vám teď v tomto okamžiku neřeknu.

Předsedající: Byla toto odpověď dostatečná? (Ano.) Dobře, děkuji vám. Petr Šlegr se hlásí.

P. Šlegr: Dobrý den. Já bych se chtěl zeptat. My budeme participovat na akci rektorátu, která je celkem za 25 mil.? Můžeme se tedy dozvědět, když vlastně to nejpodstatnější, co se tam má rekonstruovat, je v podstatě nejisté, jak jsem teď z vašeho vystoupení pochopil, tak můžeme dostat informaci, co tedy vlastně rekonstrukce za 25 mil. skýtá? Děkuji.

Ing. Blechová: Rekonstrukce Zengerovy posluchárny za 25 mil. skýtá hlavně AV techniku, bych řekla, která má odpovídat AV technice posluchárny 209.

Jinak bych vám chtěla jenom říct, abychom nemluvili tady zbytečně. Presentace projektu této posluchárny bude 11. 5. zde v této místnosti. Pozvánku ještě všichni dostanete. Presentace projektu, kde vám projektant – za první, už bude vědět víc, a za druhé vám řekne, co všechno v té Zengerovce budeme dělat – kromě akustických obkladů, nových tabulí – to říkám jenom stavební věci. Základem projektu opravdu nejsou jenom lavice, jestli to takto stačí. 11. 5. ve 14.00 hod. tady.

Předsedající: Dobře, děkuji vám. Ještě jednou zopakuji: 11. května bude v této místnosti presentace o posluchárně K1. Jsou nějaké další dotazy? Pepa Dobeš?

J. Dobeš: Já bych jen stručně chtěl k harmonogramu bezpečnostních dveří. Tam jsem dostal různé informace. Vy jste mi myslím řekla, že ta B2 by byla do prázdnin, ty dveře, včetně suterénu k mikroelektronice. A teď se kolegové... Prosím?

Ing. Blechová: Ano, byl tam napsán suterén.

J. Dobeš: B3 se letos už nestihne. A kdy myslíte, že by mohla být B3?

Ing. Blechová: Domnívám se opět, budou-li peníze, já ten přístupový systém na jednotlivá patra beru jako přednostní. Vloni jsme dostali, já nevím, šest milionů po těch 2 mil. z peněz školství. Pokud dostaneme opět nějaké dva miliony na podzim, tak bude na podzim. Pokud ne, tak bude v rozpočtu příštího roku a bude zase, jakmile bude rozpočet schválen, tak můžeme. Přístupový systém – pro letošní rok jsme teď rozjeli výběrové řízení, čili já neříkám, že bude v červnu. To asi nestihneme, ale bude během července na B2, všechny dveře by měly být osazeny. Nevím, já jsem se teď teprve pořádně podívala, možná, že na té B2, protože je lépe začít osmým, sedmým patrem. Já tam mám naplánováno první, druhé patro, že budeme postupovat nahoru, ale zřejmě budeme postupovat obráceně. Prostě ve větším nebezpečí jsou patra, která jdou dál od centra a provozu budovy. Osmé patro, sedmé patro je rizikovější.

Předsedající: Děkuji vám za informaci.

J. Dobeš: Ještě bych si dovolil jenom jednovětou poznámku. U nás probíhá teď fasáda monobloku a pro mě velmi překvapivé je to, že s těmi firmami je výborná spolupráce. Možná, že to stojí za ty dvě věty, to tady říct, jak s Konstruktivou, tak s firmou, co dává datové kabely, spolupráce je výborná a zdá se mi, že jednou podle harmonogramu velmi dobře.

Předsedající: Díky. Sice to nesouvisí s rozpočtem, ale díky za upozornění. Jestli už nikdo nemá další otázky, tak bychom mohli přistoupit ke schválení rozpočtu.

Návrh usnesení je: AS FEL schvaluje děkanem předložený návrh rozpočtu FEL pro rok 2006. Technická – Petr Šlegr.

P. Šlegr: Konferenci připomínám, že by to měl být návrh rozdělení finančních prostředků a ne rozpočtu.

Předsedající: Já jsem v dopise od pana děkana obdržel, že se to jmenuje takto.

P. Šlegr: Takhle se to nemůže jmenovat. Ze zákona musíme schvalovat rozdělení prostředků.

tajemník Wawrozs: Pan Ing. Šlegr má pravdu. Byla to chyba moje v podstatě, ale já už 15 let navrhuji rozpočet.

Předsedající: Návrh rozdělení finančních prostředků. Vítku, je to takhle všechno v pořádku? (Myslím, že ano.) Jestli už nemáte nikdo další připomínky, nechávám hlasovat o tomto usnesení. Ještě pan proděkan se hlásí.

Proděkan Mindl: Formálně, když mluvíme o rozdělení finančních prostředků, tak by na programu nemělo být schvalování rozpočtu, když ho neschvalujeme.

Předsedající: To bychom museli měnit program a pokud bychom to mohli radši schválit a neměnit...

Proděkan Mindl: Aby pak někdo neupozornil, že vlastně schvalujeme něco jiného, než je v nadpise, ale to je jenom technická poznámka.

Předsedající: Jestli navrhuje, abychom to odložili na příští zasedání... (Smích.) Děkuji. V tomto případě navrhuji hlasovat o předloženém usnesení tak, jak je napsáno na slajdu.

Usnesení:

48. AS FEL schvaluje děkanem předložený Návrh rozdělení finančních prostředků FEL pro rok 2006.

Pro	Proti	Zdržel se
21	0	1

Rozdělení finančních prostředků fakulty pro rok 2006 bylo schváleno.

V. Záhlava: Já nevím, jestli se do – do kdy? – do 1. června nebo kdy bude zasedat senát, tak bych nechtěl propásnout příležitost a panu doc. Wawroszovi poděkovat za dlouholetou profesionální, kvalitní, obětavou práci pro fakultu jako tajemník a opravdu bych mu chtěl poděkovat, protože fakulta myslím vzkvétá a taková, jaká je, je velkou měrou díky němu. Přeji mu též hodně zdraví do dalšího profesionálního a soukromého života a opravdu děkuji a vážím si, myslím si, že můžu mluvit za celý senát, vážím si práce, kterou jste za ta dlouhá léta udělal. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Jestli dovolíte, a není to nic proti ničemu, navrhnul bych usnesení:

Usnesení:

49. Akademický senát děkuje tajemníku fakulty panu doc. Janu Wawroszovi za dlouholetou práci pro fakultu.

Pro	Proti	Zdržel se
21	0	1

Usnesení bylo schváleno.

Předsedající: Já vám ještě jednou děkuji za celý senát. Díky! Ještě jsem chtěl poděkovat paní Blechové, že přišla.

3.Komunikace mezi samosprávnými orgány FEL.

Předsedající: Prosím předkladatele, aby se k tomuto bodu vyjádřil. Vítku?

V. Kříha: Tento bod jsem zařadil do programu z toho důvodu, že za poslední týden se situace poněkud vyostřila ve vztahu komunikace mezi panem děkanem a Akademickým senátem. Co se týče vzájemné spolupráce na úrovni našeho předsednictva, tak s ní, ačkoliv jsem v tom předsednictvu v době, kdy pan děkan nastupoval, seděl sám, od samého začátku nebyl příliš spokojený, protože tam byla spousta třecích ploch. Všichni si pamatujete na mimořádné zasedání, kde se nás nakonec sešlo sedm a můj názor na věc je, že je opravdu závažná chyba v komunikaci mezi Akademickým senátem a panem děkanem. Tou osobou, která tuto komunikaci má koordinovat, je náš pan předseda a já v tuto chvíli jsem na vázkách, zdali tuto situaci nevyřeší odvolání předsedy Akademického senátu s tím, že přestože si jeho schopností osobně vážím, tak si myslím, že pan profesor Škvor a pan Ing. Bačovský z důvodů mně ne úplně jasných nejsou schopni spolu komunikovat takovým způsobem, abychom měli hladký průběh, abychom si mohli zásadní problémy přečíst na našem serveru a nemuseli se připojovat na server student, abychom se dozvěděli, co se vlastně nového děje, abychom si mohli vyříkat věci bez toho, že by se například navrhovaly změny voleb do Akademického senátu před tím než – nebo hlasovalo se o změnách ve volebním řádu v akademické obci předtím, než se o tom vůbec hovořilo s Akademickým senátem.

Tady jsou dvě možnosti. Samozřejmě jsou tu dvě strany, které spolu komunikují. Těžko hádat, na čí straně je ta vina. Jedna vina je skutečně jenom v tom, že jsme pro tuto komunikaci vybrali ne příliš vhodnou osobu, protože lidi mají spolu své osobní vztahy a v tuto chvíli já tedy nechávám hlasovat o odvolání předsedy Akademického senátu.

Předsedající: Dobře, děkuji. Zazněl návrh na odvolání předsedy Akademického senátu pana Bačovského z funkce. Poprosím ho, aby se k tomu vyjádřil.

P. Bačovský: Já myslím, že Vítek to v podstatě uvedl docela dobře. Řekl bych, že osobně není problém mezi mnou a panem děkanem Škvorem. Doložil bych to třeba tím, že jsem pana děkana pozval na svou soukromou oslavu narozenin, kam jsem ho zvat nemusel. Pan děkan přišel rád, přinesl dárek, který jsem vzápětí vychutnal se svou přítelkyní, a poděkoval jsem za to panu děkanovi. Jestli to pomůže, klidně mě odvolejte.

Předsedající: Docent Kyncl.

J. Kyncl: Já bych se podíval, jak je to právně. A) žádám nadpoloviční většinu pro to odvolání, protože to je věc jistě důležitá a neměli bychom to udělat jenom nějakým prostým rozdílem pro a proti. A chtěl bych otevřít diskusi, jestli o tom máme hlasovat veřejně nebo ne, protože sice se to týká jednotlivých členů akademické obce, tady hlasujeme tajně, pokud se AS FEL nerozhodne jinak. Takže je možnost rozhodnout se jinak a je možnost hlasovat i po jménech.

Předsedající: Dobře. Chápu to jako návrh.

J. Kyncl: Ne, jen upozorňuji na proceduru hlasování a jeho možnosti.

Předsedající: Já jsem samozřejmě rozuměl. Ale mám tomu rozumět, že byl dán návrh na změnu způsobu hlasování? (Ne.) Nebyl, to bylo jenom upozornění. Dobře. Má někdo další něco do diskuse v tomto bodu? Ne, dobře. Není-li tomu tak, budeme hlasovat tajně nadpoloviční většinou o návrhu na odvolání předsedy Bačovského z funkce předsedy senátu Elektrotechnické fakulty. Hlasování bude tajné.

Musíme zvolit volební komisi. Poprosil bych o návrhy do volební komise. Dobře, už mám tři: Je to Vítek Záhlava, Petr Habala a Pepa Dobeš.

Schvalování volební komise:

Pro	Proti	Zdržel se
19	0	3

Volební komise byla schválena ve složení Vít Záhlava, Petr Habala a Josef Dobeš

Předsedající: Je nás tedy 22. Dobře, děkuji volební komisi a prosím, aby se ujala své role.

J.Kyncl: Prosím vás, plus znamená odvolání. Každý jiný znak znamená neodvolání.

Předsedající: Můžete samozřejmě použít místnost na úpravu svého volebního lístku. (Probíhá hlasování – postupně jsou vyzýváni všichni jednotlivě.) Jestli dovolíte, já nebudu pokračovat v jednání dál, dokud nebudeme znát výsledek tohoto hlasování.

Hlasování o odvolání předsedy Akademického senátu.

Pro	Proti	Zdržel se
9	13	0

Návrh na odvolání předsedy AS FEL nebyl schválen.

V. Kříha: Já děkuji za vyjádření názoru Akademického senátu, protože přece jenom toto byl můj pocit z celé situace a konstatuji, že alespoň, že devět lidí nebo osm lidí jej se mnou sdílí, takže ta situace opravdu vážná byla, na druhé straně nebyla, zdá se, vážná natolik, aby bylo nutné provést tuto změnu a vyčkejme na přirozenou změnu.

Předsedající: Dobře. Prosím, Michale.

M. Bačovský: Sice jsem vyhrál, ale necítím se zrovna jako vítěz. Dám pozor, aby těch devět pro, nemělo v budoucnu důvod hlasovat stejně.

Předsedající: Dobře, děkuji. Pan docent Kyncl.

J. Kyncl: Já si myslím, že komunikace je vždycky záležitostí obou stran a nepřevládá většinou názor, že by byla vina na straně našeho předsedy. Když si vezmu jen jako příklad ten mail, který jsem dostal dneska ráno, který mně byl odeslán v 11:28 hod. po polední, čili skoro o půlnoci. Je tam od pana děkana, že je důležité, aby akademická obec, a přitom vím, že studenti, alespoň někteří, to nedostali, byla informována. Dále vzhledem k času odeslání je tam dezinformace – senátorům a senátorkám, kteří se zakrátko sejdou, když už se dávno předtím sešli, a i když dočetli, tak si to nemohli přečíst předtím a navíc na konci je argumentace, podle mě nekorektní a podle komentářů na serveru studenta nejenom podle mě, pro korektně provedou anketou o výzkumu budoucnosti volebního systému. Myslím si, že se má hledat pravda a mají se tříbit názory a čest, klid a to, aby zvenku vypadaly věci dobře, aby hlína byla správně hnědá apod., že musí ustoupit do pozadí tomu, zjistit, jak na tom skutečně s důvěrou současné vedení a pana děkana jsme, a proto navrhuji, abychom se usnášeli o návrhu na odvolání děkana z funkce.

Předsedající: Dobře. Zaznamenávám tedy návrh na odvolání děkana FEL pana prof. Škvora z funkce děkana Elektrofakulty. Chce se pan děkan vyjádřit k tomuto návrhu?

Z. Škvor: Zaznělo, že email přišel v jedenáct večer. Já jsem ho sám – vypsal jsem podporu SVTI, které pracovalo právě například na zajištění přenosu a dalších věcí, takže já jsem ten email ze své schránky vyexpedoval před zahájením vašeho zasedání, nicméně mohl k vám dorazit až po něm. Nebyl to můj úmysl, nakonec vy jste o tom zasedání věděli, předpokládám.

Prosím vás, já se k tomuto vyjadřovat nechci. Jestli Akademický senát považuje za důležité o tom hlasovat, a to evidentně považuje, necht' se vyjádří a já si myslím, že v tuto chvíli není nutné, abych k tomu hovořil.

Předsedající: Dobře, děkuji panu děkanovi. Má někdo další pocit, že by se chtěl vyjádřit v této chvíli? Pokud tomu tak není, poprosím volební komisi, kterou jsme před chvílí zvolili a pověřuji ji tímto výkonem v dalším tajném hlasování. Poprosil bych mluvčího legislativní komise, aby upřesnil legislativní požadavky pro toto hlasování.

Zástupce leg. komise: Zákonodárci dali podstatně přísnější pravidla než dali třeba vládě republiky, kde tam stačí nadpoloviční většina přítomných pro zvolení a nadpoloviční většina pro odvolání. Zde je to nadpoloviční většina všech pro zvolení a třípětinová většina pro odvolání. Návrh o odvolání děkana je přijat, hlasovaly-li pro něj nejméně tři pětiny všech členů AS FEL. Jelikož tady 25 je dělitelné pěti, takže 15 hlasů již stačí. Myslím si, že jako mezisoučet nebo konečný součet ta informace bude určitě dobrá, tedy tři pětiny, 15 hlasů je důležitých.

Předsedající: V tomto případě tedy požádám volební komisi, aby se ujala své funkce.

Řečník: Znovu. Plus znamená odvolání, cokoliv ostatního je – vlastně to samé jako minule. Jediný význam má plus a plus znamená odvolání.

Z. Škvor: Pardon ještě, pokud považujete za potřebnou diskusi bez mé přítomnosti, jsem ochoten odejít.

Předsedající: Ne, ne, nevidím důvod k tomu, aby byla diskuse bez vaší přítomnosti. Navíc diskuse byla ukončena, nikdo se nepřihlásil a ani nenaznačil možnost, že by rád hovořil bez vaší přítomnosti, což je stejně jedno, protože je internetový přenos, takže i mimo tuto místnost jsou známa všechna slova, která jsou tu řečena. Volební komise pracuje. Doufám, že je to všem jasné, systém je stejný jako při odvolávání. Kvorum je větší – třípětinové. (Probíhá hlasování – postupně jsou vyzýváni všichni jednotlivě.)

Hlasování o návrhu na odvolání děkana z funkce.

Usnesení:

50. AS FEL navrhuje odvolání Prof. Ing. Zbyňka Škvora CSc. z funkce děkana FEL.

Pro	Proti	Zdržel se
15	8	0

Návrh na odvolání děkana by schválen.

Předsedající: Tímto konstatuji, že návrh tohoto usnesení byl přijat třípětinovou většinou danou nám zákonem. V této chvíli toto usnesení je platné. Považuji v této chvíli za

vhodné, úplně nutné, abychom napsali zdůvodnění našeho rozhodnutí a vyhlášíme proto dvacetiminutovou přestávku do 10.30 hod.

(Přestávka 20 minut.)

Předsedající: Vážení přítomní, je 10.30 hod. Rád bych pokračoval v zasedání Akademického senátu. V této chvíli poprosím mluvčího legislativní komise, aby nám objasnil další postup v této věci.

Mluvčí leg. komise: Nyní je potřeba, aby předsednictvo nebo předseda, není to nikde upraveno, napsalo dopis panu rektorovi, kde ho seznámí s tím, že jsme podle příslušného paragrafu vysokoškolského zákona schválili návrh na odvolání děkana z funkce a zatím se neděje vůbec nic. Rozbor jsem vám posílal do konference senát, jak je to právně vymezeno. Pan rektor, protože jde o samosprávný orgán a nejen proto, i z důvodu zákona, děkana odvolat musí a podle rozborů profesora Vladimíra Klokočky, doktora věd, bývalého soudce Ústavního soudu, který naprosto obdobnou situaci řešil v případě průtahů prezidenta republiky v situaci, kdy nemůže orgán ovlivnit výsledek rozhodnutí, má jednat bez zbytečných průtahů.

Poté, až pan rektor pana děkana odvolá z funkce, se opět nic neděje, neboť podle statutu FEL článku 20 odst. 1 je jmenován proděkan, který zastupuje děkana v nepřítomnosti v plném rozsahu. Myslím si, že by bylo slušné vůči akademické obci i vůči panu rektorovi, kdybychom naformulovali zdůvodnění tohoto kroku, na kterém bychom se usnesli, byť to žádný zákon nepotřebuje. Zákon mluví o 15 hlasech a o ničem jiném.

Předsedající: Dobře. Děkuji. V této chvíli jsem se rozhodl, že je nutné naformulovat naše důvody pro tento krok, důvody Akademického senátu pro tento krok ještě dnes. Je to podle mého názoru nezbytně nutné, a proto prosím každého, kdo se bude chtít připojit, bude teď probíhat schůzka – v zásadě předsednictvo, které má tento úkol naformulovat dopis a i tyto důvody. Schůzka, jestli nám budete ochotni pomoci s formulací tohoto dopisu panu rektorovi, dopisu akademické obci a tento dopis se bude formulovat nyní. Já v této chvíli dávám následující návrhy:

Pokračování zasedání Akademického senátu bude ve 12.30 hodin. Do té doby doufám, že předsednictvo bude schopno sestavit tento dopis. Dále dávám návrh na odložení všech ostatních bodů dnešního zasedání na zasedání, které se bude konat za týden v místnosti číslo 80. Upozorňuji, že žádám členy Akademického senátu, aby se dostavili ve 12.30 hod. do této místnosti, kde bude zasedání pokračovat dnes, protože je nezbytně nutné schválit důvody, schválit tento dopis. Ostatní body budou přesunuty na příští týden – pátek v tuto dobu. Máte-li jiné návrhy, prosím, sdělte je teď okamžitě. Prosím.

J. Kyncl: Já nemám jiný návrh, ale zdůraznil bych toto: Je možné, že by senát byl neusnášeníschopný a někdo by tímto způsobem chtěl bojkotovat vydání onoho zdůvodnění. Myslím si, že to je nedobré, že lépe je hlasovat o tom usnesení například po jménech, kde má možnost každý vyjádřit, že třeba nesouhlasí s tímto zdůvodněním, že je lepší, neboť nevydáme-li to zdůvodnění i s tím, že tam bude připojeno, kdo byl proti tomu zdůvodnění, tedy je to možnost říci akademické obci: Já nesouhlasím s tím zdůvodněním, že je to lepší než nevydat usnesení žádné. Takto se ti, kteří se cítí poškozeni tímto hlasováním v očích akademické obce, mohou následným hlasováním po jménech o tom zdůvodnění aspoň trochu očistit. Když zdůvodnění nebude, tak v tu chvíli, i když jste třeba hlasovali proti a nesouhlasíte s tím, tak je informační šum a jsme v tom všichni stejně. Takže bych apeloval na to, aby kdo může, se zúčastnil toho pokračování a hlasování o zdůvodnění a vyjádřil případně s textem svůj nesouhlas.

Předsedající: Prosím Petra Šlegra.

P. Šlegr: Mně se tento návrh úplně nelíbí, protože podle mě trochu neguje nebo odstraňuje tu anonymitu toho tajného hlasování – tu ochranu, ne anonymitu, to je špatné slovo, tu ochranu tajným hlasováním, takže já bych spíš navrhol o zdůvodnění hlasovat tajně s tím, že kdo bude chtít sdělit, že s některým bodem nebo s celým zdůvodněním nesouhlasí, buď to může uvést a) do zápisu nebo b), může se pak udělat jakési komplementární veřejné hlasování po jménech, které bude vyjadřovat nesouhlas a tam bude zaprotokolováno, kdo hlasoval proti.

Předsedající: Dobře. Já v této chvíli eviduji pro to následující hlasování, pro dokument, který není připraven, dva návrhy na změnu hlasování. Buď budeme hlasovat po jménech, bude o to požádáno, anebo je zde návrh na hlasování tajně. (Námítka: Není možné!) Je možné.

J. Kyncl: Podle jakého článku? Museli bychom to interpretovat jako jedno hlasování o jednotlivých členech akademické obce. Ale tak to není. Toto je hlasování o zdůvodnění a v tu chvíli nenacházím právní cestu, jak hlasovat o zdůvodnění tajně. My máme o jednotlivých členech akademické obce – hlasujeme tajně a tam se můžeme rozhodnout jinak. Jenom bychom mohli v konkrétním případě třípětinou většinou všech členů s platným mandátem usnést na jiném způsobu hlasování, jenže než podle šest a sedm, ale ne podle pět. My tedy nemáme možnost hlasovat o tomto tajně. Ledaže by někdo navrhl takový výklad volebního a jednacího řádu, proti kterému bych se musel postavit.

Předsedající: Děkuji za zdůvodnění nebo informaci. Prosím Vítka Záhlavu.

V. Záhlava: Já bych ještě položil jednu otázku takovou, jestli bychom se přece jenom nepodívali na program dnešního zasedání a byl-li by nějaký důvod, tak ještě nějaké body projednat teď. Není tam třeba něco formálního, něco jednoduššího, co bychom mohli teď ještě spláchnout. Je to otázka.

Předsedající: Program visí před vámi. Máme Problematika programu STM, pedagogická komise, anketa od pedagogické komise, projednání návrhů medailí ČVUT. Děkan FEL pan profesor Škvor zaslal návrh na projednání návrhů medailí, který podle statutu medailí projednáváme. Tento statut medailí je statut medailí ČVUT, tudíž my na něj nemáme žádný vliv a v tomto je napsáno, že senát projednává tyto návrhy. Úprava statutu medailí, už jsem zaznamenal, že bylo požádáno, aby tento bod byl stažen. Kontrola úkolů – nemám k tomu názor. Schvalování zápisu může být – můžeme o tom ještě chvíli diskutovat. Prosím.

M. Bačovský: Myslím si, že ty body nejsou naléhavé a zdůvodnění akademické obci je naléhavější. Proto pojďme zformulovat usnesení akademické obci, 12.30 ho schválíme a pak můžeme přejít k těmto bodům, případně se můžeme dohodnout, že nejbližší zasedání bude v pátek za týden nebo kdykoliv jindy blízko a tyto body na příštím zasedání vyřešit. To je můj názor. Myslím si, že to zdůvodnění je nejdůležitější.

H. Kubátová: Můžu dát návrh na svolání zasedání příští pátek, abychom to odhlasovali, dokud máme dostatečný počet hlasů?

Předsedající: Toto hlasování můžeme provést, i když nás není dostatek, protože je to procedurální rozhodnutí a předseda Akademického senátu může svolat vždy. Můžeme o tom ovšem nyní hlasovat. Eviduji návrh na hlasování o tom, že příští týden v pátek, nezlujte se na mě, nevím teď datum, 5. května, bude zasedání Akademického senátu od 9 hodin v této místnosti a nechávám o tomto návrhu hlasovat. Nebo je jiný návrh? Neení.

Hlasování o návrhu na datum příštího zasedání: 5.5.2006 v 9:00

Pro	Proti	Zdržel se
20	1	1

Datum příštího zasedání bylo schváleno.

Předsedající: Prosím, pan děkan může vystoupit kdykoliv o to požádá.

Z. Škvor: Děkuji. Já bych jen rád vyjádřil určité potěšení nad tím, že zdůvodnění bude existovat už několik hodin poté, co byl děkan odvolán a že zde nezaznělo, myslím, že to Akademický senát krásně předvedl akademické obci. Konstatuji to jako fakt, aby to tedy dobře zaznělo.

Dále myslím, že akademická obec viděla, jak probíhalo jednání zde a že zde to rozhodnutí nepadlo. Padlo někde jinde, bez účasti akademické obce a bez přímého dozoru kamer. Myslím, že dobře i, že to bylo vidět. Já svým způsobem za akademickou obec tímto senátu za toto děkuji.

Předsedající: Děkuji za vaše vyjádření. Další na řadě byl předseda Bačovský. Chce teď mluvit? (Ne, dám přednost.) Hosté?

J. Fuka: Jestli mi dovolíte promluvit, byl jsem členem Akademického senátu do posledních voleb a můžu říct, že teď po tomto hlasování jsem rád, že už členem Akademického senátu nejsem. Musím souhlasit s panem děkanem, že to, co jste předvedli tady, aby se o zdůvodnění odvolání děkana hlasovalo po pěti hodinách, je nesmyslné. Přece akademická obec se měla dopředu dozvědět, proč chcete děkana odvolat. To jsme se vůbec nedozvěděli a můžu vám říct, že z mého okolí vážnost senátu skutečně velice klesá a je potřeba, aby senát, pokud je sebekritický, jestliže navrhne děkana před pěti měsíci nebo kolika, a teď ho odvolává, když ještě neměl vůbec příležitost cokoliv ten děkan udělat, těch pár měsíců je strašně krátká doba, to se na mě nezlobte, ten senát si nezaslouží, aby fungoval takto. Akademická obec by uvítala, kdyby byly nové volby tak, aby byly rozděleny na dvě komory a aby fungovaly. Dala to jasně hlasováním najevo celá akademická obec.

Předsedající: Děkuji vám za váš názor. V této chvíli prosím pana doc. Kyncla.

J. Kyncl: Já bych trochu uvedl na pravou míru to, co říkal pan děkan i exkolega Fuka. Akademická obec se o těch důvodech dozvěděla, protože k tomu byla vyzvána mailem pana děkana, kde byly linky na články, kde to všechno bylo. Tedy ty důvody byly sděleny akademické obci panem děkanem samotným a já mu za to tímto děkuji. Pokud kolega Fuka nechte výzvy pana děkana a není informován, je to jeho chyba.

Předsedající: Děkuji. Pan předseda Bačovský.

M. Bačovský: Já jsem přemýšlel nad tím, jak udělat to zdůvodnění a myslím si, že bychom mohli napsat důvody proč, tak do toho zdůvodnění ještě můžeme napsat věty typu:

senátor XY nesouhlasí s odvoláním. Pak pro to můžeme všichni hlasovat veřejně, protože si myslím, že zápis nebude tak čtený jako naše zdůvodnění. Pokud to takhle může fungovat, myslím si, že bude nejjednodušší, nejčistší a informačně nejhodnotnější.

Předsedající: Dobře. Děkuji. Petr Šlegr.

P. Šlegr: Já bych ještě jednou rychle oglosoval vystoupení pana děkana a pana Fuky. Pan děkan trochu kritizoval rozhodnutí senátu. Chtěl říct, že tu neproběhla nějaká diskuse před zraky kamer. Bohužel myslím si, že jeden z důvodů, který byl uveden v tom zdůvodnění, je naopak netransparence práce děkana. Senát nebo senátoři požadovali nějaké informace. Senát je daleko transparentnější, bych řekl, řádově než například grémium děkana nebo poradní orgány děkana, které jsou definovány příslušnými vnitřními předpisy, zejména statutem.

A co se týče výroku pana Fuky o tom, že akademická obec rozhodla o změně volebního systému, jestli jsem tomu...

J. Fuka: Ne rozhodla, vyjádřila se.

P. Šlegr: Že se vyjádřila. To nebyla akademická obec, to byla jenom její jistá malá podmnožina. Děkuji.

Předsedající: Toto hlasování bylo rozesláno panem děkanem pouze členům, zaměstnancům, ani to nebyli doktorandi. Prosím pana Fuku, hlásil se do diskuse.

J. Fuka: Já bych chtěl protestovat. Když jsem řekl celá akademická obec, veškeré průzkumy na Internetu jsou vždycky průzkumy názorů těch lidí, které to zajímá nebo kteří se o tom dozvědí. V tomto to celkem bylo podle mě prezentováno, protože jsem se o tom dozvěděl. Skutečně já nemám čas na to, protože tady pracujeme, abych prohledával všechny weby a sledoval všechny výzvy. To není možné. A proto tady říkám na senátu, znovu opakuji, že ty důvody, které vedly k odvolání, měly být řečeny předem, protože ne všichni čtou weby student a měli čas se s tím seznámit.

Předsedající: Děkuji vám za vaše vyjádření. Musím tedy konstatovat, že vaše vyjádření bylo chybné, protože toto nebyl průzkum mezi akademickou obcí, byl to průzkum mezi zaměstnanci. Studentů se nikdo na to neptal. Nebyli na to dotázáni. Nebyl to tedy průzkum mezi akademickou obcí. Prosím, kdo další?

M. Pěchouček: Já bych chtěl krátce vystoupit. Já díky kolegovi Šlegrovi, který pojmenoval, jaký je zásadní problém, a to je to, že se k nějakému problému vyjádřila jedna malá část akademické obce. Já si myslím, že celý problém v jednání senátu je to, že tato malá část akademické obce, která je poměrně důležitá pro fungování fakulty, je málo reprezentovaná. Já se domnívám, že akademická obec nebo část akademické obce se necítí být reprezentativně zastoupena v senátu, a z tohoto důvodu se necítí dostatečně identifikovaná s rozhodnutími a s konáními, které senát vykonává. Z tohoto důvodu, ačkoliv jsem si dlouhou dobu myslel, že zastoupení takové, jaké máme doposud, je správné, protože studenti, kteří jsou v senátu, jsou konstruktivní, že se s nimi vždycky dobře spolupracovalo, tak se domnívám, že z konstrukčního pohledu je nesprávné, aby tato klíčová část akademické obce, kterou jsou pedagogové, byla takto málo zastoupena a neidentifikovala se senátem. Já se domnívám, že to je základní kámen neúspěchu práce tohoto senátu.

Předsedající: Dobře. Já vám děkuji za váš komentář. Nevím, kdo z vás byl dřív. Omlouvám se. Prosím, pan předseda Bačovský.

M. Bačovský: Já si myslím, že už trochu přecházíme k systému voleb do Akademického senátu, to je zajímavé, ne však aktuální. Vraťme se k tomu zdůvodnění k usnesení o odvolání děkana.

Předsedající: Dobře. Prosím.

Jan Scheirich : Host. Já bych měl malý návrh senátu. Já si myslím, že nejlepším průzkumem veřejného mínění by byly předčasné volby a chtěl bych požádat Akademický senát, aby o tom aspoň uvažoval.

Předsedající: Děkuji. Musím konstatovat, že tyto návrhy padly, byly zmíněny, evidují je a Akademický senát v tuto chvíli nepovažuje za vhodné zrušit úplně všechno, co existuje na fakultě. Proto senát v této chvíli vydrží ve své funkci a o takovém návrhu bude později nejméně hlasováno. Děkuji za váš návrh. Prosím, pan proděkan.

Proděkan Mindl: Já bych si dovil ještě vznést pár poznámek k té kritice netransparentnosti jednání pana děkana. Vážení, máte své zastoupení v kolegiu děkana, v grémiu děkana. Po tu dobu, co jsem měl možnost spolupracovat s děkanem Škvorem, jsem neměl pocit, že by vedení fakulty jednalo nějakým způsobem zákulisně a že by nemělo zájem komunikovat se senátem. Toto je teď dáváno panu děkanovi jako hlavní bod pro jeho odvolání. Dovolte, abych s tím vyjádřil zásadní nesouhlas. Jednalo kolegium i grémium několikrát, senát měl možnost tam vyslat své zástupce. Někdy je vyslal, někdy je nevyslal. Nezlobte se, za této situace se nemůžete jaksí ohánět tím, že děkan jednal netransparentně. Z toho důvodu bych byl velice nerad, kdyby v tom dopise panu rektorovi se právě toto tvrzení objevilo. S tím zásadně nesouhlasím, byť nejsem členem senátu, ale jsem člověk, který volil vás senátory. Volil jsem pana Kyncla. Jestliže pan Kyncl teď jedná takto, veřejně prohlašuji, že беру zpět svůj hlas pro něj. Tím končím.

Předsedající: Děkuji. O tom, co bude v dopise, rozhodne Akademický senát po přestávce. Prosím pana docenta Kyncla.

J. Kyncl: Byl jsem jmenován a přestože jsem nezažil 50. léta, tak podobné výroky z dokumentů z těch let znám. Svůj hlas zpátky můžete vzít, co se týče vašeho svědomí, právně to má vliv nulový. Upozorňuji, že co se týče přípravy volebního a jednacího řádu, je podle poslední novely zákonodárná iniciativa na straně děkana. Pan děkan byl na usneseních vyzýván, aby začal k tomu diskusi jinou než průzkum veřejného mínění. Nestalo se nic. Byla zřízena na fóru Akademického senátu kolonka Komunikace s děkanem FEL. Nestalo se nic. První tři příspěvky byly v diskusi na serveru student a ty byly z větší části nepravdivé a potom ten dnešní mail. Pokud si takto pan docent Mindl představuje komunikaci, pak já odvolávám svůj hlas ve vyjadřování, protože jsem pro něj hlasoval jako pro proděkana.

Předsedající: Dobře. Pan děkan má právo první.

Z. Škvor: Pane docente, jakmile se dostaneme k tomu, že moje příspěvky byly nepravdivé, mohli bychom se dostat k tomu, že bych třeba prokázal, že jsou pravda a vy jste to tady nahlas řekl, že jsou nepravdivé. Važte prosím svá slova.

J. Kyncl: Řekl jsem částečně a těším se, až mě zažalujete.

Předsedající: Prosím, nerad bych vedl nějaké takovéto diskuse. Pan proděkan se hlásil v pořadí.

Proděkan Mindl: Já bych tedy ještě navázal. Já si myslím, že přirovnávat naše jednání k nějakým dokumentům z 50. let, pane Kyncl, nezlobte se, to je rána pod pás. Se všemi jsem jednal otevřeně, spolu jsme jednali také otevřeně. Vysvětloval jsem vám svůj postoj. Měl jsem snahu jako proděkan s tím senátem jednat otevřeně, na rovinu a čestně. Já si nemůžu stěžovat vůči své osobě, že by senát vůči mně se choval nekorektně, ale nezlobte se, vůči panu děkanovi takové jednání necítím. A to je to, co jsem chtěl vám i celé akademické obci říct. Já myslím, že by bylo dobré, kdyby se k tomuto návrhu vyjádřil nejenom senát, ale vzhledem k tomu, jak je to závažné rozhodnutí, že by k tomu mělo být uděláno referendum, byť to nezní v souladu s jednacím řádem senátu. V tomto případě myslím, že jde o velice závažnou věc nejenom z hlediska vnitřního života fakulty, ale i z hlediska chápání fakulty a celého ČVUT navenek. Vážení, jsou věci, které zkrátka vyžadují jednání decentní, nezákulisní, otevřené a nikoliv jednání, řekl bych, na úrovni spikleneckého klubu. Děkuji vám.

Předsedající: Já vám děkuji za váš návrh. Eviduji Hanku Kubátovou. Prosím, pan proděkan.

Proděkan Müller: Já bych učinil jenom jednu jedinou poznámku. Co mě na této situaci velice mrzí, je to, že před asi dvěma třemi týdny bylo výjezdní zasedání senátu na Temešváru, kde část vedení byla a kde byl prostor na to, o kritice nebo problémech mluvit. Bohužel se tak nestalo a to je věc, která mě velice mrzí.

Předsedající: Děkuji. Hanka Kubátová.

H. Kubátová: Já jsem chtěla opakovat návrh, abychom ukončili to zasedání, protože v takto zjištěné situaci padají slova, kterých pak i ti, kteří je vypouštějí, mohou litovat. Děkuji.

Předsedající: Dobře. Ukončím, jestli tedy, Petře?

P. Habala: Možná jenom faktickou poznámku. Smysl pro férovost mě nutí dodat, že tady zaznělo, že diskuse k odvolání děkana byla veřejná, protože probíhala na serveru student. Pravda je, že tam probíhala proti vůli skupiny, která to odvolávání připravovala. Kdyby to bylo na ní, tak k žádné diskusi nedojde, což jsem považoval za této situace za ten úplně největší problém a je mi to líto. Snažil jsem se v tom dělat, co jsem mohl. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Jestli už nikdo nechcete promluvit ani maličko, je 10.52 hod. Jestli budete souhlasit s časem, kdy bude Akademický senát pokrčovat v jednání, bude jedna hodina, protože... (Námítky.) Dobře 12.30. Já tady budu ve 12.30. Pokud nebude dopis připraven, budu znovu prodlužovat. V této chvíli přerušuji jednání do 12.30 hod. Děkuji vám. Předsednictvo bude v této době připravovat v 517. Můžete-li buďte prosím tak hodní a zúčastněte se také. Děkuji a hezký den.

(Z rozhodnutí předsednictva bylo ve 12:30 oznámeno, že zasedání bude pokračovat ve 13:00 hodin)

(Odpolední část.)

Zdůvodnění návrhu na odvolání profesora Zbyňka Škvora z funkce děkana FEL

Předsedající: Dámy a pánové, je 13.02 hod. Dovolte mi, abych zahájil pokračování dnešního zasedání Akademického senátu FEL. Nyní po dlouhé přestávce budeme pokračovat bodem Zdůvodnění návrhu na odvolání profesora Zbyňka Škvora z funkce děkana FEL.

Akademický senát, předsednictvo a členové Akademického senátu připravili v této přestávce zdůvodnění a já bych teď poprosil, aby pan předseda Bačovský toto zdůvodnění Akademického senátu přečetl.

M. Bačovský čte zdůvodnění odvolání. Viz přílohy.

Předsedající: Děkuji. Toto je návrh na zdůvodnění, proč Akademický senát FEL odvolal pana profesora Škvora z funkce děkana. Požádal bych členy Akademického senátu o jejich vyjádření. Prosím. Hanka Kubátová.

H. Kubátová: Já bych chtěla říct, že tyto problémy byly diskutovány mnohokrát, nevznikly teď během těch dvou hodin. Už jsme se o tom bavili mockrát a bavili jsme se o tom i na veřejných zasedáních. A nedá se jednoznačně říct, že s tímto se ztotožňuje jenom těch 15 hlasů, které byly pro odvolání děkana. Jestli teď budeme nějakým způsobem hlasovat, tak to znamená, že se můžeme ztotožnit s těmito důvody, přestože to pro někoho z nás nemuselo být tím důvodem k odvolání. Tím jsem chtěla dát trochu návod těm, kdo chtějí hlasovat a nechtějí hlasovat pro tyto důvody, protože třeba nehlasovali pro to odvolání. Děkuji.

P. Pěchouček: Já bych chtěl navrhnout alternativní usnesení, které bude odporovat toto zdůvodnění a to by znělo, že AS FEL nepovažuje toto zdůvodnění jako postačující k odvolání děkana.

Předsedající: Dobře. Eviduji alternativní návrh usnesení. Prosím další přítomné, chtějí-li se vyjádřit. Prosím.

P. Habala: Rád bych řekl, že v zásadě nebudu hlasovat pro alternativní usnesení kolegy Pěchoučka, protože mi přijde trošku jako zbytečné, spíš považuji za jednodušší otevřeně říci, že s mnohými problémy se ztotožňuji, ale také jsem si nemyslel, že jsou za současné situace postačující k odvolání, a proto se u tohoto zdůvodnění vzdám svého hlasu, abych tím jednak vyjádřil, že nepodporuji odvolání, ale zároveň, že důvody považuji za velice závažné a otevřeně chci říci, že spíš si myslím, že ještě nebyl čas, ale v relativně krátkém časovém horizontu i pro mě by tyto důvody byly velice významným signálem, pokud by přetrvaly, k odvolání. Děkuji.

P. Koutník: Já jsem chtěl říct, že mnoho z těchto důvodů považuji za zásadní, zejména důvody, které se týkají koncepce fakulty a myslím si, že odvolávání děkana v této situaci nepřispívá ke kvalitní koncepci školy. To je všechno.

P. Mlýnek: Já bych se chtěl zeptat – tam budou nějaké přílohy, ještě jsme viděli něco pod tím?

Předsedající: Ano. Můžu promítnout. Přílohami bude email děkana vedoucím kateder o způsobu volby do AS FEL, další přílohou bude komentář na serveru student.cvut.cz, další

přílohou bude email zaměstnancům o zasedání AS FEL dne 28. 4., totiž dnes, a za čtvrté, příloha bude volební program profesora Škvora.

P. Mlýnek: To druhé, ten komentář, to je co přesně?

Předsedající: Prosím, pan předseda.

M. Bačovský: Ten komentář, kde děkan zveřejnil výsledky svého průzkumu, v uvozovkách, a neposkytl je nám, ačkoliv jsou o akademickém senátu a zveřejnil je v komentářích na serveru student. Tento komentář je přílohou číslo dvě.

Z. Kútina:. Já bych chtěla říct, že s těmito body souhlasím, ale v dnešní době nebyly pro mě problémem, důvodem pro odvolání děkana.

Předsedající: Pardon. Kristýna Tučková.

K. Tučková: Já bych také chtěla říct, že tyto důvody považuji za velice závažné a souhlasím s nimi, nicméně si myslím, že v současné době není vhodná doba pro to, abychom děkana odvolali, nicméně jsme ho odvolali.

Předsedající: Děkuji. Pane proděkane?

Proděkan Mindl: Jestli dovolíte, já bych se také k těm důvodům vyjádřil, byť asi to není závazné pro senát, ale bude to pohled z druhé strany.

Prosím vás, pokud jde o naprostou absenci koncepce rozvoje fakulty elektrotechnické, prosím vás, příprava nového studijního programu Softwarové technologie a management, je běh na poměrně dlouhou trať. Byla připravována už za minulého vedení. Pokud jsem měl možnost číst diskusi na webovských stránkách nebo na různých serverech k tomuto problému, bylo to schváleno, a proděkan Škvor neudělal žádný větší hřích, než převzal tuto koncepci a rozvíjí ji dál a v současné době se usilovně pracuje na tom, aby byl úspěšně tento studijní program zahájen. Mottem pro spuštění této koncepce, kterou proděkan Škvor podporuje a rozvíjí dál, takže nesouhlasím s tvrzením, že žádnou koncepci nemá, protože se o ní jednalo na různých úrovních – na grémiu, kolegiu děkana, na senátu, na výjezdním zasedání, na Temešváru, kde v podstatě všechny ty diskuse, které k tomu směřovaly, k tomuto problému, byly určitým pilováním koncepce rozvoje fakulty. Nakonec byl tam i pan rektor a myslím, že sdílel ten názor. Nechci teď za něj mluvit. K tomuto bodu bych měl ze své strany jakožto člen vedení fakulty, dosavadního, zásadní nesouhlasné stanovisko.

Další bod. Pokud se týká zhoršující se komunikace, vážení, já nevím, jestli někoho z vás odmítl děkan, když jste ho požádali o nějaký rozhovor nebo se s někým z vás bavil dokonce povýšeně. Neměl jsem žádnou takovouto hlášku. Naopak, pokud vím, ze strany pedagogického sboru, který s ním přichází více do styku třeba než studenti, že děkan se jim zdá velice vstřícný. Nevím, proč senát to vidí takto.

K dalším bodům. Pokud se týká reakreditace studijních programů. Díval jsem se nedávno na zápis reakreditační komise. V podstatě v současné době nemáme s akreditacemi problémy u těch stávajících studijních programů. Víte, že dokonce i den otevřených dveří se posouval kvůli tomu, že se čekalo, až nám dojde ke schválení akreditace tohoto posledního studijního programu STN. Myslím si, že z tohoto hlediska vedení fakulty – jak to předchozí, tak to navazující v současné době nic nezanedbává.

Pokud se týká toho nešťastného dotazu děkana Škvora, který vy chápete jako útok na senát. Vážení, to není útok na senát! Změnil se vysokoškolský zákon, který určité změny

volby do senátu upravoval a pan děkan neudělal žádný větší hřích, než po služební linii se zeptal, jaký názor na to má zaměstnanecká komora. Vůči studentům samozřejmě tuto iniciativu klidně mohl projevit senát. Myslím si, že to bylo velice nešťastně pochopeno jako útok na senát. Nebyl to útok na senát! Vás se to v podstatě dotknout nemohlo, takže nechápu, proč jste to brali jako nějaký téměř hrdelní zločin, za který teď chcete děkana odvolat. A nechápe to většina pedagogů této fakulty. A mohu vám říct, že pokud jde o ten návodný průzkum, který tady byl tak zpochybňován, že formulace toho dopisu byla návodná, nezlobte se, já jsem tehdy to hlasování dělal jako šéf katedry, organizoval, včetně ostatních kolegů, kteří jsou jak členy vedení, tak nečleny vedení. Měli se k tomu možnost vyjádřit i doktorandi a vyjadřovali se k tomu, takže nebyli vyřazeni z tohoto.

Mohu vám říct, že proti tomuto způsobu volby na naší katedře aspoň, byli pouze dva studentské hlasy. Takže popírám, aspoň za ten malinký úsek, který jsem tehdy vedl, že by, za prvé, děkan jednal návodně a že by se pokoušel nějak zmanipulovat veřejné mínění. Věřte tomu, že děkan pouze, řekl bych, po služební linii dělal průzkum na to, jaký je názor na změnu vysokoškolského zákona. A byl bych rád, aby se to neinterpretovalo jinak, protože pak je to zkreslování faktů.

Děkan systematicky nekomunikoval s Akademickým senátem FEL ve výše zmíněných případech. Vážení, nezlobte se. To, co jsem sám zažil – na grémiu, na kolegiu děkana, kde máte své zástupce, na Temešváru, kde atmosféra byla, řekl bych, po tu dobu, co jsem tam byl, to bylo pátek odpoledne a sobota dopoledne, velice vstřícná a upřímně řečeno, když jsme odjížděli, měl jsem pocit, že jsme snad konečně našli společnou notu. A jak jsem se pak dozvěděl, záhy po našem odjezdu najednou se událo to, co tam píše na webovských stránkách kolega Olšák. Nezlobte se, já tomuto nerozumím. Proč jste s tímto nevyrukovali hned? Proč jste čekali, až odjedeme a proč najednou takováto, řekl bych, velice razantní forma a bez jakékoliv diskuse, řekl bych, nějakého průzkumu veřejného mínění na to, co by řekla akademická obec. Z čistého nebe ve své podstatě tady odvoláváte děkana.

Nezlobte se, já to tak musím říct. Cítím povinnost vůči děkanovi, jakožto svému nejbližšímu nejenom nadřízenému, ale také svému kolegovi. A to, co se mu teď tady z vaší strany přihodilo, to nebylo vůbec fér. A nezabalujte to prosím vás do nějakých vznešených frází o tom, že vám leží na srdci rozvoj této fakulty. Ten leží nám všem. To není výsada nějaké skupiny 15 lidí, kteří momentálně dali hlas na odvolání děkana. Děkuji.

Předsedající: Děkuji panu proděkanovi. Eviduji pořadí: Kyncl, Pěchouček, Bačovský, pan proděkan. Prosím pana docenta Kyncla.

J. Kyncl: Tak jsme viděli, jak se dají věci překrucovat. Absence koncepce. Zaměňovat koncepci, protože se spouští těžce vybojovaný program STM, to, že spouštíme program ztotožňovat, že je koncepce FELu, to nemá dohromady nic společného. Komunikace s AS FEL neznamená, že my máme chodit a pan děkan, že nás neodmítne. Senát má kontrolní úlohu a ta iniciativa měla být na straně pana děkana. To, že máme své zástupce v grémiu a kolegiu, to je pasivní komunikace, případně i aktivní, ale není to komunikace se senátem.

Co se týče toho, že máme reakreditované programy, že tam není problém formální, ten tam není, ale mluvilo se o tom, a i minulý děkan prof. Kučera připustil, že společný první ročník je chyba a že stávající program E+I je potřeba upravit a že příležitostí k tomu je reakreditace. Tak to, že formálně můžeme učit, ano formálně můžeme učit ještě sto let stejným způsobem, konec konců občas v některých předmětech to tak vypadá. Ale to neznamená, že formálně je to v pořádku, že není potřeba se na tu reakreditaci zaměřit.

Jestli email byl návodný nebo nebyl návodný. Většina lidí, která s věcí něco měla do činění a něco o tom blíže ví, ho za návodný považovala, ale hlavně nebyly uváděny varianty. Když pouze řeknu, aby se volilo odděleně a neošetřím, jestli budou komory nebo jestli se

budou váhovat hlasy, jestli bude zákaz majorizace a podobné, o kterých mohla začít diskuse a byl k tomu vyzván několikrát, nic takového se nestalo. Byl jenom jeden mail a výsledky si pan děkan schoval a ani nás s nimi neseznámil. Použil je v jednu chvíli jako vyfutrování zbraní proti senátu.

S AS FEL nekomunikoval. Nemůžete popřít, že když jsme se dohodli na formě komunikace na uzavřeném fóru, protože mail je snadno přeposlatelný a čte ho více lidí, tak jsem tam vyvěsil, že zahajujeme, tady je místo pro diskusi o novelách vnitřních předpisů. Nepřispěl tam pan děkan ani jednou. Do druhé tématu, které tam je, nepřispěl ani jednou. Komunikace, co se týče mailů, byla vždycky až reakce na něco, čemu se bránil nebo co mu vadilo, anebo ten dnešní, resp. včerejší email, který si způsobil, že mnoho lidí, kteří byli proti odvolání, se rozhodli, že odvolání má být, protože způsob toho posledního mailu byl hřebíčkem do rakve jejich naděje na estetický FEL, kde se budeme chovat korektně a normálně. Z tohoto pohledu se z mého pohledu vlastně odvolal pan děkan tímto mailem sám.

Chápu, že proděkan jako člen vedení je loajální svému děkanovi, nicméně na těch důvodech si myslím, že můžeme trvat a nejlépe to prokáže hlasování.

Předsedající: Chcete reagovat, pane proděkane?

Proděkan Mindl: Já, prosím vás, bych chtěl reagovat jenom na to, že pokud někdo považuje komunikaci s děkanem jenom pomocí elektronické pošty, tak je to bohužel smutné. Já si myslím, že pořád máme k dispozici podstatně lepší verbální komunikaci a pokud někdo potřebuje nějaký problém vyřešit, věřím, že děkan si vždycky pro něj našel čas. Nejenom děkan, mohli jste klidně přijít za proděkanem. Takže, nezlobte se, jako důvod odvolání uvádět, že s vámi nebyl ochoten komunikovat elektronicky – já se mu do určité míry nedivím, protože podívejte se, ta elektronická pošta je viditelná ze široka, zdaleka. A veškeré to, v uvozovkách, špinavé prádlo, které se tady pere, není dobré vyvěšovat na Internet. Podívejte se, škola a fakulta, to je jako bankovní dům. Jednou, dvakrát podkopete jeho důvěru a přestanou sem chodit studenti. To je fakt, který je třeba vzít v potaz a takovéto diskutování, samozřejmě když si studenti povídají mezi sebou, ten je dobrej, ten je špatnej, prosím, to je, řekl bych, normální studentský folklór. Ale myslím si, že na institucionální úrovni by se mělo v tomto případě přeci jenom dbát na určitá pravidla zacházení s informacemi. Jsou to velice choulostivé věci. Může nás to velice výrazně poškozovat navenek. Na to bych rád Akademický senát upozornil.

Potom, prosím vás, pokud jde o diskuse o kvalitě výuky. Když jsem viděl, prosím vás, nebudu hovořit o členech senátu, ale spíš na ty vyvolané reakce, kdy někteří učitelé jsou tam udáváni téměř jakožto etalon pedagogické nemožnosti, jmenovitě, je to krajně nešťastné. Z hlediska, řekl bych, i Listiny základních práv, teď mě doufám pan doc. Kyncl zase nenařkne z nějaké manipulace nebo populismu, ale jmenovat, řekl bych, a zostuzovat své kolegy – je to žalovatelné. Já na místě toho kolegy pomalu bych dával žalobu. Protože nikdo na této fakultě není svatý Amos Komenský a nikdo zase není takový, že by se o něm na Internetu měly dělat reference toho typu, které se dělají. A anketa by měla být přece jenom trošku vnitřní záležitostí, protože má sloužit vlastně jakožto nástroj pro zkvalitnění výuky na FELu a nikoliv proto, aby některé, řekl bych, komentáře, které mají někdy i takový velice nepříjemný podtext, které tu školu skutečně poškozují, ty by tam přeci jenom neměly být.

A poslední věc. Pokud budete dávat tyto důvody k odvolání, já bych byl rád, aby v tom dopise, který budete psát panu rektorovi, se objevily také ty protinámítky. Děkuji.

Předsedající: Dopis bude schvalovat Akademický senát a rozhodne se podle svého nejlepšího vědomí a svědomí tak, jak mu to ukládá zákon. Poprosil bych druhého v pořadí – pan Pěchouček.

M. Pěchouček: Vážené plénum, hosté, senátoři, já se krátce vyjádřím ke třem věcem. Za prvé se chci zastat Akademického senátu ohledně ankety, ačkoliv jsem dlouhodobým odpůrcem ankety a její integrace do odměňování, neboť se domnívám, že anketa má podíl na zvýšení kvality výuky na fakultě a myslím si, že to je jedna z věcí, kterou senát udělal velmi dobře. To je první bod, krátká reakce.

Druhý bod je komplexnější. Chtěl jsem vyzvat k dlouhodobější diskusi na téma zkrácení volebního období našeho senátu, protože se domnívám, že senát je zpolarizovaný, že tu jsou názory, které jdou proti sobě a bude těžké najít konsensus dlouhodobě v senátu, což ukázalo jak hlasování o odvolání děkana, tak ale i volba děkana, kde děkan byl zvolen 14 hlasy a já se nedomnívám, že dlouhodobě je senát schopen pracovat konstruktivně v tomto složení. Takže já bych rád vyzval senátory, abychom se začali zabývat otázkou, jestli bychom si nezkrátili volební období a tím vlastně navazují na nápad Honzy Kyncla, který prezentoval (Reakce: bude na příštím zasedání) na senátní konferenci. To je druhý bod.

Třetí bod. Vzhledem k tomu, že jsme přizvali do diskuse hosty a že dosti prezentují své názory, já bych rád přečetl názor jednoho hosta, který poslal email do senátní konference před chvílí, je to doc. Jelínek, bývalý předseda senátu v předminulém období a senátor, který měl vlastně nejvyšší počet získaných hlasů studentské obce, tudíž bych považoval jeho názor za poměrně relevantní, chceme-li se opírat o to, že posloucháme hlasy akademické obce.

Pan docent píše: „Senátoři a senátoři: Domnívám se, že současný senát ČVUT FEL ztratil charakter ... funkce, kterou ze zákona má být. Tato ztráta charakteru byla dovršena způsobem, kterým proběhlo odvolání děkana. Důvody pro mé tvrzení: Volba děkana – nadpis odstavce. Volbu děkana předchází intenzivní období výběru, dokonce proběhla i anketa pro akademickou obec a stanovování pořadí, dále představování kandidátů na veřejném zasedání pro akademickou obec, rozprava kandidátů před senátem a konečně tajná volba.

Druhý odstavec. Odvolání děkana – nadpis odstavce. Za prvé. Informovanost o činnosti, jeho problémech v komunikaci se senátem a výhradách k řízení FEL probíhá pouze na senátu FEL a akademická obec je alibisticky informována odkazem na zápis o přítomnosti na jednání senátu.

Za druhé. O důvodech pro odvolání děkana je akademická obec informována zprostředkovaně a nikoliv oficiálně a už vůbec ne na nějakém veřejném fóru, kde by z principu demokracie měli vystoupit nejen představitelé senátu se svými výhradami, ale i děkan se svým názorem.

Za třetí. Důkazem nevhodného postupu senátu je právě dnešní jednání, kde senát z toho dodatečně formuluje důvody pro odvolání děkana až po jeho odvolání. To je zásadní prohřešek proti zástupné roli senátu v jeho reprezentaci akademické obce.

Závěr. Domnívám se, že senát ztratil mezi členy akademické obce svou kredibilitu a navrhuji, aby senát složil mandát a proběhla volba nového senátu. Tento závěr platí, ať současné jednání senátu je pro fakultu přínosem či nikoliv. Tento závěr platí, ať bylo či nebylo správné děkana odvolat. Ivan Jelínek.“

Předsedající: Děkuji. Pan proděkan chce reagovat? (Námítka o pořadí.) Já samozřejmě eviduji pořadí. V pořadí je další pan předseda Bačovský.

M. Bačovský: Já bych reagoval postupně a krátce k jednotlivým mluvčím. Pan proděkan Mindl řekl, že na jeho okrsku, na jeho katedře, v jeho malém okolí, které může posoudit, reagovali i dva studenti. Pokud ano, pak je to špatně, protože pan děkan se obracel pouze na zaměstnance v tom emailu. Takže buď si protiřeknete nebo jste udělal něco špatně.

Druhá věc. Diskusí fórum s děkanem je interní. Tam se špinavé prádlo, pokud se pere, nevynáší na veřejnost. Anketa hodnocení učitelů a její výsledky jsou rovněž interní. Ani tam

se nevynáší na veřejnost žádné špinavé prádlo. Pokud někdo učí tak, jak učí, my máme právo na to, psát, mluvit a vyjadřovat se svobodně, slušně, přesně a pravdivě. Nejsou tam žádné žalovatelné výroky, není tam žádné vulgární slovo. Každý běh ankety si čtu všechny komentáře, už jich mám načteno 7,5 tis. Nenarazil jsem na jediné sprosté slovo. Je to rovněž interní. Navíc vysoké školy jsou povinny ze zákona hodnotit výuku. O formě můžeme diskutovat, ale tuto považuji za zdaleka nejlepší a Michal Pěchouček to potvrzuje.

K Michalovi Pěchoučkovi. O zkrácení volebního období lze diskutovat, je to dobré téma. K tomu, co psal Jelínek. Zápisy i zasedání jsou veřejná. Žádný jiný orgán takhle veřejný není – ani kolegium, ani grémium. K tomu jsme pana děkana Kučeru museli teprve donutit. Vědecká rada není veřejná, zápisy se nezveřejňují. Pokud ano, pouze tehdy, když jsme k tomu pana děkana Kučeru upozornili. Takže pan docent Jelínek pravdu neměl.

Pokud jde o demokratické odvolání pana děkana. Bylo naprosto demokratické – 15 hlasů pro, další byly proti. Není na tom, co vytknout. Pokud nedemokracie je to, co se nelíbí ve svém výsledku panu doc. Jelínkovi, je to jeho vlastní, ale vážný problém. Demokracii bylo učiněno za dost.

Předsedající: Dalšího z pořadí evidují pana proděkana Starého.

Pan proděkan Starý: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych se vyjádřil k tomu, co se tu děje. Globálně bych mohl samozřejmě říct, že nesouhlasím s tím, co je tady uvedeno, protože si myslím, že to je zástěrka. Ale vezmu to trochu obecněji.

Předpokládám, že senátu a akademické obci a vedení jde o blaho Elektrotechnické fakulty. Jde o to, abychom byli školou, která bude jaksi hrdá na své absolventy. To, co jste tady uvedli jako problémy pro odvolání. Samozřejmě, můžeme to vzít od začátku, prosím.

Jsou tady uvedeny závažné věci – nový program, reakreditace, to všechno skutečně je velice důležité pro přežití Elektrotechnické fakulty. Nevím, jestli byly udělány všechny pokusy pro to, aby se rozeběhlo řešení těchto problémů a myslím si, je to můj subjektivní názor, že tyto pokusy udělány nebyly, že nebyl dán dostatečný prostor tomu, nastartovat všechny ty věci, které je nutné nastartovat a které jsou skutečně pro život fakulty důležité.

Diskuse, ta bude strašlivě dlouhá. Uvidíme, že na jednu věc lze mít dvojí, trojí, čtverý pohled podle toho, ze kterého úhlu se na tu věc díváme. Mám na mysli třeba zmíněný dopis a zmíněná návodná záležitost. To skutečně je velice subjektivní, nedá se to měřit. Já si myslím, že to návodné nebylo, že to nebyl žádný útok proti akademickému senátu, že to byl prostě dopis tak, jak to je a že jenom ten, kdo chce vidět stíny, tak tam v tom ty stíny vidí.

Tady bych mohl diskutovat, já nevím, rada programu STM zasedla až po obdržení extrémního počtu přihlášek. To mělo jasný a jednoznačný důvod. Když se podíváte, jak se obor akreditoval, akreditoval se pro 300 studentů v situaci, kdy jsme nevěděli, kolik studentů se přihlásí, kolik studentů projde bez přijímacího řízení. Nebylo možno řešit situaci předtím, než nastala. Ta situace nastala, až když se ukázal dvojnásobný počet studentů a otázka byla zcela relevantní – zvládneme to, nezvládneme to, co dál, jak dál? Takže to, že zasedla až po obdržení extrémního počtu přihlášek, já vidím jako logickou záležitost, nikoliv jako chybu.

Další věc – mohli bychom diskutovat vnitřní předpisy. FEL zase začíná nebo nezačíná na nich pracovat. Já bych to mohl opět vidět tak, že se čeká na nadřízený předpis, ze kterého se vždycky vychází. Poté můžeme teprve relevantně diskutovat. Určitě na některých dokumentech se mohlo začít pracovat dříve.

S reakreditací těch studijních programů, já s tím souhlasím, ano, tam ta diskuse o prvním společném ročníku je naprosto košer, tak pojd'me ji udělat. Nemyslím si, že odvolání děkana k tomu jaksi přispívá. (Námítky: My nejsme vedení!) Ale já říkám, že jako vedení s tím asi souhlasí. Jenomže vy se takhle neptáte! Vy tady prostě předložíte nějaký problém a

řeknete, že to je problém a zdá se to jako neřešitelný problém. Já myslím, že to je problém řešitelný, že to je jenom věc té diskuse.

A skutečně, já bych to mohl rozebírat takhle bod po bodu. Hezká formulace, pojďme k těm proděkanům. I při jmenování proděkanů, samozřejmě já jsem byl ten, co se vám nelíbil jako senátu, pochopil jsem to. Vyzval jsem tady veřejně senát – pošlete mi dotazy nebo připomínky, přátelé, mohl bych říct naprosto upřímně, nepřišel ani jeden, nepřišla ani jedna připomínka, takže jsem neměl důvod se pak scházet tady s vámi. (Bouřlivá reakce pléna.)

Předsedající: Pane proděkane, říkáte, že vám nikdo neposlal a už vidím další asi tři, kteří se hlásí, že vám poslali.

Pan proděkan Starý: Poté, co jsem vyzval, mi nikdo neposlal jedinou připomínku. To můžu zde teď zcela stoprocentně podepsat, která by se týkala záležitosti, proč nebýt proděkanem. Připomínky, které jsem dostal, se týkaly záležitostí Internetu. Já jsem tady informoval, tyto záležitosti běží, můžu kdykoliv kohokoliv dále o tom informovat, ale to je jedno. Ale já si myslím, že pan děkan s vámi jednal ohledně těch proděkanů. Tvrzení, které tady je podle mého názoru, a řekl jsem, že to bude subjektivní, je vytrženo z kontextu. Ale zkrátím to, nebudu jako Fidel Castro. Myslím si, že to, co je tady uvedeno, je pouze zástěrka a že to je projev, a teď mě roztrhejte, ega senátu. Děkuji.

Předsedající: Děkuji vám za váš názor. Technická, pan docent Kyncl.

J. Kyncl: Utíká čas a co se týče kontroverznosti tohoto tématu, mohou přicházet mailly od pěti tisíc studentů a několika set zaměstnanců. Já bych požádal pana předsedajícího, aby v rámci svých povinností vést v efektivitě zasedání, dal co nejdříve hlasovat o tomto a uvidí se.

Předsedající: Prosím, ano. Já mám povinnost vést toto zasedání efektivně. Byl jsem na to opětovně upozorňován. Pokusím se zefektivnit toto jednání tím, že vám omezím časový limit, který máte na své vystoupení a to budou dvě minuty, jestli budete souhlasit. Každý budete mít na další vystoupení dvě minuty. Pokusím se sehnat stopky. A budete přerušeni tím, že se postavím, abyste věděli, že vám čas vypršel.

Pan proděkan Starý mluvil. V pořadí mám pana Hanžla, pana Dobeše. Jestli se někdo další chce přihlásit do diskuse? Prof. Neumann, pan Kelka. Akademický senát neomezuje přístup hostů. Pan Bačovský. Jestli můžu poprosit, omlouvám se, že jsem to neudělal hned od začátku, je to ode mě trochu nezodpovědné. Doufám, že za to budu odvolán. Poprosím pana Hanžla. Děkuji vám.

Václav Hanžl: Já mám jenom velmi krátkou poznámku ke komunikaci, vážený senáte. Uvádíte komunikaci, problémy s komunikací jako zásadní důvod pro odvolání pana děkana. Já bych si dovolil upozornit na to, že někteří členové akademické obce by asi očekávali komunikaci se senátem, který akademickou obec nějakým způsobem zastupuje, který je akademickou obcí volen a já osobně považuji ten způsob, kdy vše proběhlo v podstatě bez širší vědomosti akademické obce, prosáklo to jenom nějakým způsobem velmi postranním, velmi nechtěným zřejmě, za způsob maximálně nešťastný, za způsob, který svědčí o tom, že Akademický senát v tomto případě o komunikaci s akademickou obcí nestál a považuji to za projev maximální arogance, který zohledním při další volbě, což je jediný způsob, jak samozřejmě to můžu ovlivnit.

Samozřejmě Akademický senát má asi právo zvolit si svůj způsob, své normy jednání, svůj způsob, jak vše má proběhnout, nicméně domnívám se přitom, jaká pozornost je věnována volbě děkana, že mohl být dán větší prostor kroku v podstatě stejně závažnému,

jako je odvolání děkana. Myslím, že je-li program dalšího zasedání na webu, tak by jistě byl prostor k tomu, aby mezi dvěma zasedáními byl dán prostor akademické obci, aby se vyjádřila. Tento bod odvolání děkana, pokud jsem se díval dnes dopoledne na web, tak na programu tohoto jednání nebyl, takže byl zřejmě zařazen jako další bod během začátku jednání. To považuji za zcela zbytečné uspěchání záležitosti, která akademické obci znemožňuje, aby se k tomu řádně vyjádřila. Děkuji.

Předsedající: Já vám děkuji za váš komentář. V pořadí – nebo chcete reagovat někdo? kolega Dobeš je v pořadí.

P. Dobeš: Vážení přátelé, mě celá ta situace mrzí, zejména že jde o kolegu a přítele Škvora. Musím říct, že to odvolání mě opravdu netěší. Pokud mě těší odvolání někoho, tak toho pána, co byl na čele Itálie třeba, tam skutečně mě to těší... Musím ovšem říct, stejně jako někteří členové vrcholového vedení, že některým krokům Zbyňka skutečně nerozumím. Já jsem dělal, ještě jsem ho potkal ve čtvrtek, zoufalý pokus. Zkusili jsme vyjednat konkrétní způsob komunikace. Například jsme se dohodli, že se bude jednou měsíčně v pravidelném termínu scházet děkan, předseda senátu a čtyři mluvčí komisí, že to bude dopředu avizováno, ten termín bude pevný. Informoval jsem ho také, že pravděpodobně odvolán asi nebude, protože ke včerejšímu dni bylo nějakých takových 10, 11 hlasů, to vypadalo ostatně, že spíš ne a myslel jsem si, že něco a teď najednou přišel ten večerní mail, který nemohl být pochopen jinak než jako vyhlášení války senátu. Když jsem ráno přišel ve tři čtvrtě na devět do práce a ten mail jsem si pustil, tak jsem si říkal, no, to už nebude 11, to bude 17. Mě osobně překvapilo, že to bylo jenom těch 15. Skutečně děkan, ať už je vina na číkoliv straně, tak děkan prostě s vlastním senátem válčit nemůže. Mě to strašně mrzí, ale myslím si, že ten večerní mail rozhodl, že to je z jedenácti patnáct a myslel jsem si, že to bude 17 po tom mailu, když jsem ho přečetl. Mrzí mě to.

Předsedající: Děkuji za vyjádření pana Dobeše. Další v pořadí eviduji pana Habalu, další řečník je prof. Neumann.

Prof. Neumann: Já bych byl rád, kdyby pan kolega Kyncl mě mohl představit, protože mě většina lidí tady nezná.

J.Kyncl: Pan profesor Neumann, jeden z lidí, kteří udělali pro fakultu strašlivě, strašlivě mnoho. Nesmírně moudrý, obětavý člověk... Který zná historii všech nenávistí a vztahů na FEL jako nikdo jiný a dozvěděl jsem se o FEL strašně moc věcí, když jsem s ním jednou jel vlakem. Byl předsedou první akademické rady a vzpomínám si, jak jsem ho potkal minulý rok a říkal mi, jak to na FELu není v pořádku, že to pro mě byl velký impuls pro mnohé. Stačí takhle, pane profesore?

Prof. Neumann: Ano, děkuji. Takže představen jsem byl, nemusel jsem mluvit, to se do těch dvou minut... (To se nepočítá, samozřejmě!) Zkrátka a dobře, já se už dívám jenom z povzdálí jako emeritní profesor z 5. patra, z místnosti kde smím z laskavosti rektora sedět a mohu pracovat také odborně. A skutečně kolega Kyncl vystihl, že mně šlo vždycky především o dobré jméno fakulty, o to, že učitelé dobře spolupracují se studenty a že studenti těm učitelům také rozumí. Bohužel z těchto jednání tady mi vyplynulo, že něco tady opravdu není v pořádku. Ale nevidím vinu jenom na straně děkana, vidím vinu i na protější straně.

Prosím vás, vy říkáte, že děkan neposlal maily. Vyvěsili jste zápis z minulé schůze senátu? Tam ve vestibulu visí zápis ze 7. března a zve akademickou veřejnost na schůzi senátu – v dubnu, na začátku dubna. Já nevím přesně, jestli to bylo sedmého, ale byla to

březnová schůze a je to zápis z březnové schůze. Proběhla snad schůze. A jak to, že jste neinformovali hned akademickou obec? My jsme vždycky se snažili informovat do tří dnů! Naprosto přesně vyvěšeným zápisem, nebyl Internet, nebyly takovéto počítačové prostředky, nahrávali jsme záznam z jednání magnetofonem, byla tam stenografka od pana děkana dávali jsme pak ten zápis dohromady s tou stenografkou a komise ten zápis schvalovala. Všechno se dalo za tři dny stihnout a vyvěsti. Ano, možná, že budete tady vyhlášovat, že dnes je daleko víc práce a daleko větší... Já to slyším od těch mladých totiž všude, i od svých vnuků, že nemají na nic čas a všude musejí pospíchat. A všude mě kritizují, že k nim nejsem dost korektní. Buďte korektní také k tomu panu děkanovi! Buďte tak laskavi. A k těm učitelům, kteří měli vždycky snahu učit dobře a ve prospěch studentů, a hrozně je rozčilovalo, když tady nejvíc křičeli ti, kteří si to nejméně jaksí tu veřejnost zasloužili a byli nejhoršími studenty. Pozor na křiklouny, pánové! Já si nemohu pomoci. Já jsem na této fakultě pracoval 50 let. Nastoupil jsem už ve třetím ročníku studia za asistenta. Cvičil jsem se svými kolegy. Oni mě uznávali, že to s nimi myslím dobře, ne, že se chci nad ně vyvyšovat.

A o panu kolegovi Mindlovi mohu říct, že ten vedl spoustu skupin v rámci SOČ úplně mimo svůj pracovní úvazek, protože se snažil předat co nejvíce svých znalostí studentům, mimo školu. Takže o něm jsem také přesvědčen, že to s tou školou myslí dobře a naprosto bez nějakých nároků na slávu nebo odměnu. To je všechno, prosím, co jsem chtěl.

Předsedající: Děkuji vám. Já si dovoluji reagovat, protože to bylo také trochu na mě, protože jsem byl předsedajícím minulého zasedání Akademického senátu. Ano, máte pravdu. Problém je zřejmě na obou stranách. Akademický senát to proto zvažuje a bude na svém příštím zasedání jednat o této situaci dále, zda vyhlásí nové volby, zda se rozpustí. V této chvíli to asi není dobré. Příští týden je vyhlášeno zasedání Akademického senátu.

Přiznávám dále za Akademický senát, že v poslední době byly problémy se zápisy, naprosto veřejně. Zápisy byly dodávány pozdě přesně z těch důvodů, které jste uvedl, že nemám uvádět, že to bylo hodně práce. Neměli jsme zapisovatelku, pak jsme ji teprve získali.

Na druhou stranu chci uvést, že z minulého zasedání byla usnesení Akademického senátu předána děkanátu dvě hodiny po skončení zasedání. Na to, co si pan děkan nejvíce stěžoval, že nemá usnesení, tak usnesení byla předána dvě hodiny po ukončení Akademického senátu. (Dotaz: Byla zveřejněna?) Byla odeslána promptně ke zveřejnění.

Prof. Neumann: Pro akademickou obec, to je závazek.

Řečník: Byla zveřejněna hned ten den ještě, myslím, nebo druhý den jsem je určitě viděl na webu, že do toho skáču.

Předsedající: Děkuji. Usnesení senátu, to je to nejdůležitější.

Prof. Neumann: Já ovšem na ten web nějak běžně nemůžu. Chodím kolem vrátnice a dívám se na nástěnky.

Předsedající: Ano, je to přesně tak. Já bych to teď s dovolením nekomentoval dál. Děkuji. Technickou pan docent Kyncl.

J. Kyncl: Pane profesore, býval jsem vždycky křikloun, ale rozhodně jsem nebyl nejhorší student. Dokonce pan profesor Havlíček říkal, že tenkrát na mě hledali, jestli by na mě neměli nějaké páky, ale že neměli, protože jsem měl z matematiky a spol. výsledky takové, že nemohli.

Prof. Neumann: Tomu nevěřím, prosím. (Smích.) Protože profesora Havlíčka moc dobře znám. On ještě u mě také studoval.

Předsedající: Já se omlouvám, budeme pokračovat v diskusi. V pořadí je pan Kelka, Bačovský, Habala.

Ondřej Kelka: Dobrý den, já jsem Ondřej Kelka, student třetího ročníku výpočetní technika. Chtěl bych tady říct jenom pár vět, doufám, že to bude srozumitelné. Pokud ne, tak se omlouvám.

Vidím tady velký problém v komunikaci – jak ze strany vedení, tak ze strany senátu. Já mám pocit, že pokud se tady stalo něco, o čem si senát myslí, že vedení není schopno komunikovat, ten senát mě musí přesvědčit, že ten problém je natolik velký, že ho odvolá. To, že se to jakoby nezveřejnilo a zveřejnil to pan Olšák, mně přijde nešťastné a tím ztratil senát úplně na důvěryhodnosti. Na důvěryhodnosti ztratilo samozřejmě i vedení tím, že většinu senátu přesvědčil, že není schopno komunikovat. V této zastupitelské demokracii mě musí ten senát přesvědčit, že to, co udělal, udělal správně, protože já nemůžu všechno kontrolovat, já musím tomu senátu věřit, že to jeho rozhodnutí je kvalifikované. A chci věřit tomu – nebo musí mě ten senát přesvědčit, že ten problém na straně vedení v komunikaci byl natolik velký, že musel být odvolán.

A chtěl bych tady ještě reagovat na pana Mindla. Nechci tady zpochybňovat ničí pedagogické kvality, ale řízení fakulty je také o manažerských schopnostech a z vašeho vyjádření jsem měl pocit, že některé věci, že jsou veřejné, není úplně tak, jak by to – prostě získal jsem pocit, že když něco není veřejného, tak holt to občas může být i správně. Podle mě by všechno mělo být veřejné a ten senát ze všeho tady je nejveřejnější. Já si můžu na tom webu kliknout a stáhnout si to zasedání. Minule jsem si kliknul a stáhnul jsem si to. Děkuji.

Předsedající: Já bych poprosil teď Naďu Němcovou, aby reagovala.

N. Němcová: Za prvé. Já bych chtěla říct, že vůbec za sebe ani za ostatní svoje kolegy nemám pocit, že bychom chtěli kdykoliv něco tajit, a to chci říct úplně nahlas a zřetelně a mnohokrát, mnohokrát jsme to deklarovali. Proto jsme tady řekli, že všechny zápisy budou co nejpodrobnější, měli jsme s tím hodně práce, protože to je hodně stránek atd. a všechno je přenášeno atd.

Myslím si, že od ledna, kdy se změnil zákon, kde je napsáno, že děkan, tudíž celý jeho sbor, primárně musí přijít s návrhy a senát tedy potom to kontroluje nebo na to reaguje, tak jsme samozřejmě čekali, že přijde s návrhy. Tři měsíce jsme čekali. Neoficiálně i oficiálně přes kontrolu úkolů a neoficiálně s jednáním, a to je pravda, že jsme s panem Škvorem jednali i neoficiálně, tak jsme se ptali, jak je to daleko, co se děje atd. Nedostali jsme veřejně jedinou odpověď nebo velice vágní. Z kontroly zápisu uvidíte, kolik ještě nám nedodali slíbených materiálů. Je to tady – slíbili, nedodali. A proto si myslím, že čekáme tři měsíce na to, aby vedení přišlo s návrhy, které my pak můžeme nějakým způsobem zkomunikovat. To je první věc.

Druhá věc je, že zřejmě na tento krok, který jsme udělali jako senát, bude samozřejmě daleko víc reakcí než jenom vás, co jste přišli bezprostředně – jak z vedení, mimochodem osobně postrádám pana děkana, ale doufám, že tady není jenom z toho důvodu, že je pracovní zaneprázdněn. (Proděkan Mindl: Je mimo FEL.) V pořádku, jenom jsem se ptala.

A tudíž, já si myslím, že bych navrhla, a myslím, že mám podporu svých kolegů, že určitě jsme dlužni akademické obci veřejné zasedání, kde budeme schopni dostatečně podrobně vysvětlit jakékoliv reakce. Jsme dlužni, jsme si toho vědomi a počítáme s tím.

Předsedající: Veřejné shromáždění. Už bylo diskutováno, že bude veřejné shromáždění Akademického senátu. Děkuji Nadě. Dalším v pořadí je pan Habala.

P. Habala: Já jen krátce, mám dvě minuty. Už na serveru student jsem napsal, že právě vzájemnou komunikaci považuji za jeden z velkých dluhů, které AS FEL měl. Snažil jsem se v tom něco dělat, ale to je život. Je to jeden z důvodů, proč se ne zcela ztotožňuji s tou zprávou, jak je tu napsána, i když většinu jiných důvodů vidím dost podstatně, ale to hlavní, o čem chci mluvit – jako senát nemůžeme ještě zaujmout stanovisko a já jsem osobně hned po odvolání děkana mluvil, troufám si říct, asi tak s šesti sedmi senátory, což už je významná část, a byli to senátoři ti, kteří hlasovali proti, i ti kteří pro, alespoň jak mohu posoudit. Bylo to neveřejné. A v zásadě jsme se shodli, že v okamžiku, kdy se podaří zajistit chod fakulty, což musíme zjistit, co všechno se musí udělat, tak se rozpustíme a vyhlásíme nové volby. Čili není to oficiální stanovisko senátu, to si nemůže senát dovolit, ale můžu potvrdit osobně, že existuje zde významná shoda, že jakmile zjistíme, co musí senát udělat, než se musí rozpustit, aby fakulta vůbec fungovala za situace, kdy není ani děkan, ani senát, jakmile to uděláme, mj. chceme co nejrychleji vyhlásit hledání nového děkana, ať to nečeká na nový senát, tak se rozpustíme. To je můj osobní názor podporovaný velkou částí senátu, ale říkám, není to oficiální situace a myslím si, že ten příští týden to může být oficiální. Uvidíme, co zjistíme ohledně toho, co je třeba udělat.

Předsedající: Ano, potvrzuji, že to bude na příštím zasedání. Opět to potvrzuji. Další v pořadí je pan proděkan Starý.

Proděkan Starý: Já bych tady jenom, aby to zaznělo znovu, protože se říká, že teprve po třináctém opakování si člověk tu věc zapamatuje. Já bych tady znovu rád naznačil tu věc, že si myslím, že pokud senát chtěl, řekněme ne regulérně, aby to všechno proběhlo v souladu se všemi předpisy, ale pokud chtěl odvolávat pana děkana, myslím si, že bylo košer a správné to dát do programu, dát to najevo akademické obci tak, aby senátoři měli pro své vědomí a svědomí ještě další impulsy od akademické obce. Myslím si, že když se volbě děkana věnuje dostatečný prostor, že i odvolání pana děkana se mohl věnovat dostatečný prostor, protože zaznělo, že je to věc komunikace, která je dlouhodobá, říkala tady paní Němcová, zazněly tady další důvody, které prostě každý může vidět trošičku jinak. Ještě jednou: Myslím si, že to mělo být na programu tak, aby akademická obec se to nedozvěděla ex post, ale ex ante. Děkuji.

Předsedající: Pan docent Kyncl technická.

J. Kyncl: Budu strašně stručný. Volba – tam volíme někoho, kdo nad námi nemá moc. Při odvolávání jde o odvolávání našeho zaměstnavatele, nejvyššího pána, pána nad studenty, pána nad vědeckou radou, a tak je velmi nedobré srovnávat tyto věci, protože kdybychom řekli – chceme odvolávat děkana, tak se můžeme stát nezaměstnanými dříve, než k tomu dojde.

Předsedající: Technická, proděkan Starý.

Proděkan Starý: Technická. Ty tady naznačuješ, že někdo je proti někomu a pak se oháníš demokracií. To je naprosto demokratické říct, že někoho chci odvolat. Copak se bojíš pana děkana, že tě propustí z hodiny na hodinu? Vždyť to ani nejde! Nezlob se na mě, to bys musel zanedbat nějaké pracovní povinnosti. Sám víš, jak je těžké propustit učitele, dokud udrží křídlo a moč.

J. Kyncl: To zanedbá každý, když pošleš bezpečáka.

Předsedající: Prosím technickou.

Prof. Neumann: Jenom technickou. Jste si jisti, že vy můžete odvolávat děkana? Tak to není pravda. Můžete jenom navrhnout odvolání. Vy mylně informujete akademickou obec!

Předsedající: Ne, ne, ne, prosím. Támhle je zdůvodnění návrhu na odvolání.

Prof. Neumann: Ne, teď se tady o tom tak mluvilo – to, že je odvoláván.

Předsedající: Opakuji znovu. Byl dán návrh rektorovi ČVUT panu profesoru Havlíčkovi, aby byl pan profesor Škvor odvolán. (Tak je to správně.) Celou dobu to tak je myšleno. Pokud někdo zkracuje, že byl děkan odvolán, myslí to přesně v tomto stylu, že jsme podali návrh profesoru Havlíčkovi na odvolání profesora Škvora. Děkuji za poznámku. To bylo důležité, aby si to všichni uvědomili, včetně těch, co nás sledují po Internetu. Ano, máte pravdu, je to přesně tak. Děkuji.

V pořadí, jestli už nejsou další technické k tomuto bodu, pan Mindl.

Proděkan Mindl: Chtěl bych ještě reagovat na připomínku kolegy k té anketě. Prosím vás, anketa je určitá soutěž a má svého prvního a posledního v pořadí. A já jsem se jaksí nechtěl zastávat lidí, kteří na této fakultě učí špatně. Ale chtěl jsem jenom říci, že z toho posledního by se neměl dělat otloukánek. To byl smysl té mé poznámky. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Prof. Neumann, jste teď v pořadí.

Prof. Neumann: Já bych řekl krátkou poznámku. Prosím vás, vy tady stále mluvíte poněkud vzrušeně o těchto věcech. Já mám z tohoto zasedání velice špatný pocit, že už vlastně podobně jako naši politici místo faktů uvádíte jenom svoje pocity. A výsledky svých pocitů. To přece nejde! Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Pan Hanžl je v pořadí.

P. Hanžl: Mám jenom stručný dotaz, v podstatě technický. To, že je to návrh na odvolání pro pana rektora, to znamená, že se může stát, pokud zaznamenáte třeba krajně negativní ohlas akademické obce, pokud by se to hypoteticky stalo, pokud by s tím třeba nebyl právě nadšen pan rektor, znamená to, že Akademický senát ještě může tento svůj závěr přehodnotit při tom příštím zasedání?

Předsedající: Poprosím legislativce. Bylo to řečeno dopoledne, ale prosím o zopakování.

J. Kyncl: My to přehodnotit nemůžeme, protože podle zákona je tento návrh přijat, vyslovilo-li se 3/5 členů– nemáme žádnou možnost toto usnesení zrušit. Můžeme ho znovu zvolit, když bude kandidovat. (Z pléna: Má to váhu doporučení panu rektorovi?) Ne. Má to váhu v tom, že rektor odvolává. Já tu teď bohužel nemám ten papír s rozborem. Podle paragrafu 25 nebo 26, omlouvám se, jsou definovány samosprávné orgány fakulty. Jedním z nich je děkan, předtím je jmenován Akademický senát a pak je vědecká rada. Pak je v pasáži o rektorovi, že odvolává na návrh a pak je tam jinde, že může odvolat i z vlastního popudu.

Tím, že odvolává, v tomto případě dostane-li návrh, je explicitě řečeno, že odvolat musí. Dokonce podle právníků, kteří nedávno dávali veřejná stanoviska k průtahům prezidenta republiky, co se týče jmenování a odvolávání ministrů, kde to také na návrh premiéra udělat musí, ale vybíral si lhůty, tak tam konstatují, že jednal protiústavně, neboť tam, kde orgán nemá sám možnost změnit výkon toho usnesení, má tak činit bez průtahů. Samozřejmě co právník, to názor. A problém by byl, že teprve soud by musel dát výklad zákona. Ale to bychom se nedočkali. Nicméně předpokládaný výklad je, že pan rektor odvolat musí a měl by tak učinit v rozumné době.

Další věc je, může-li pověřit rektor výkonem, ale to jsou detaily a myslím, že to budeme řešit příště. Ale co právník, to názor. Tedy dokud není soud, není výklad. Děkuji.

Předsedající: Dobře. Pan Hanžl – otázka byla zodpovězena. V pořadí mám pana předsedu Bačovského. (Vzdal se slova.) Dobře. Vyčerpал jsem seznam řečníků. Ptám se znovu, je-li tu někdo další, kdo se chce vyjádřit. Není-li tomu tak, eviduji dva návrhy a bude hlasování z více variant. Jeden z návrhů je předložené zdůvodnění návrhu na odvolání profesora Zbyňka Škvora z funkce děkana FEL a druhý protinávrh, Michale, pomůžeš mi?

M. Pěchouček: AS FEL nepovažuje toto zdůvodnění jako postačující k odvolání děkana. Žádám o hlasování po jménech.

Předsedající: I tomu rozumím. Rozumím tomu, že je to hlasování z více variant, to znamená, budeme o každém hlasovat a zvítězí varianta s nejvyšším kladným saldem. Tak je to přesně podle volebního a jednacího řádu. Děkuji.

J. Kyncl: Jenom poznámku, jestli můžu. Pokud chcete návrh na hlasování po jménech, tak názory senátorů byly tady řečeny. Je to nepotřebné. Děkuji.

M. Pěchouček: Nežádám hlasování po jménech.

Předsedající: Není návrh na hlasování po jménech. Prosím, technická.

Prof. Neumann: Jenom technická. Kdy budu vidět, prosím vás, ten zápis ze schůze?

Předsedající: Zápis ze schůze – ne, odpovím vám až po hlasování, jestli dovolíte. Nebudu teď rozptylovat. (Kdy bude vyvěšen?) Usnesení budou vyvěšena, budou zveřejněna dnes. Prosím, nemáte-li nikdo další technické připomínky, budeme hlasovat. První byl návrh na zdůvodnění, jak ho vidíte na obrazovce, byl tu i čten.

Hlasování o Zdůvodnění návrhu na odvolání Prof. Ing- Zbyňka Škvora, CSc. z funkce děkana
Usnesení: *Zdůvodnění návrhu na odvolání Prof. Ing- Zbyňka Škvora, CSc. z funkce děkana*
(text usnesení je v příloze zápisu)

Pro	Proti	Zdržel se
13	1	4

AS FEL nepovažuje toto zdůvodnění jako postačující k odvolání děkana.

Pro	Proti	Zdržel se
1	10	6

Výběrem z více variant bylo schváleno unesení:

51. Zdůvodnění návrhu na odvolání Prof. Ing- Zbyňka Škvora, CSc. z funkce děkana (text v příloze)

Předsedající: Děkuji vám tímto a teď máme možnost pokračovat dál v bodech zasedání, jak byly předloženy, nebo ukončit toto zasedání a pokračovat na zasedání příští pátek, jehož termín jsme již schválili. Dává někdo návrh na ukončení tohoto zasedání nebo budeme pokračovat? Prosím pana předsedu Bačovského.

M. Bačovský: Dal bych návrh na ukončení. Body, které jsme dneska nevyřešili, ač byly na programu, podle mě nejsou tak závažné a časově nás netlačí, abychom to nemohli o týden odložit.

Předsedající: Dobře. Pavel Mlýnek.

P. Mlýnek: Já navrhuji, že bychom mohli projednat ještě bod Udělení medailí.

Předsedající: Dobře. Máme tedy dva návrhy, které jsou variantní, a to je ukončit dnes zasedání, anebo projednat pouze bod Návrh medailí a ukončit zasedání. Petr Habala.

P. Habala: Já si myslím, že tady se ještě narazilo na náš dluh v zápisech a vidím tam bod schvalování zápisu. Pokud by bylo nekonfliktní schválit alespoň jeden další zápis, možná by to bylo vhodné.

5. Projednání návrhů medailí ČVUT (děkan)

Předsedající: Souhlasím, dobře. Já z pozice předsedajícího stanovím následující pořadí bodů – projednání návrhů medailí ČVUT, pan děkan zastoupený některým z pánů proděkanů. Návrhy byly zaslány, zveřejněny.

Usnesení:

52. AS FEL projednal předložený návrh děkana na udělení medailí ČVUT a tento návrh podporuje.

ČVUT I. stupně - Emer. Univ. prof. Dr. Franzi Pichlerovi – TU Linec

Felberovy medaile I. stupně – Univ. Prof. Dr. Robertu Trapplovi – OFAI Vídeň

Felberovy medaile I. stupně – prof. Ing. Vladimíru Kučerovi, DrSc., Dr. h.c.

Pro	Proti	Zdržel se
17	0	0

Návrh děkana na udělení medailí byl projednán.

6. Schvalování zápisů

Předsedající: Schvalování zápisů, než odejdete, zápis ze 16. řádného zasedání. Obdržel jsem připomínky Martina Novotného. Byly zaznamenány. Má někdo další připomínky k zápisu ze 16. zasedání? Není-li tomu tak, dávám hlasovat.

Schvalování zápisu ze 16. zasedání

Pro	Proti	Zdržel se
15	0	2

Zápis z 16. zasedání byl schválen.

Zápis z 11. řádného zasedání byl předložen na poslední chvíli, včetně zápisů, takže jestli dovolíte, nechám na příští týden, abyste měli čas, včetně příloh, které byly požadovány.

Zápis z 12. řádného zasedání byl předložen před minulým zasedáním v nedostatečném termínu, ale do tohoto zasedání jsem neobdržel žádné připomínky k tomuto návrhu zápisu.

Schvalování zápisu ze 12. zasedání

Pro	Proti	Zdržel se
15	0	2

Zápis z 12. zasedání byl schválen.

Zápis z 1. mimořádného zasedání byl předložen před minulým zasedáním v nedostatečné lhůtě. Nechávám tedy hlasovat, jestli nikdo nemáte připomínky k tomuto zápisu. Není tomu tak.

Schvalování zápisu ze 1. mimořádného zasedání

Pro	Proti	Zdržel se
11	0	6

Zápis z 1. mimořádného zasedání byl schválen.

Konstatuji tímto, že se senát stal neusnášeníschopným a bod Různé asi necháme na příště. Děkuji. Jestli nemáte nikdo nic dalšího, končím tímto 17. řádné zasedání. Prosím, pan docent Habala.

P. Habala: Myslím si, že toto byla jedna z nejtěžších schůzí, kterou senát měl, a rád bych Radkovi poděkoval za to, že ji vedl dobře. (Souhlasné hlasy okolí.)

Předsedající: Děkuji. Snažil jsem se. Nevím, jestli to bylo dobré, ale... Není to jednoduché tady za tím stolem vepředu. Zasedání je skončeno. Děkuji vám. Děkuji všem hostům, že přišli, děkuji všem, kteří nás sledují po Internetu. Přeji vám, pokud možno, hezký den.

V Praze dne 15. 5. 2006

Předsednictvo AS FEL
Michal Bačovský
(předseda)

Radek Dobiáš
(předsedající)

Zuzana Kútná
(tajemník)