

## Zápis z 15. řádného zasedání AS FEL

konaného 10. března 2006 od 9.00 hodin v místnosti č. 80 v dejvické budově FEL

### Přítomni:

Michal BAČOVSKÝ, Roman BERKA, Josef DOBEŠ, Radek DOBIÁŠ, Jitka DRAHORÁDOVÁ, Petr HABALA, Vladimír HARTMANN, Petr KAŠPAR, Jan KOUTNÍK, Vítězslav KŘÍHA, Jan KYNCL, Hana KUBÁTOVÁ, Zuzana KÚTNA, Pavel MLÝNEK, Naděžda NĚMCOVÁ, Martin NOVOTNÝ, Petr OLŠÁK, Michal PĚCHOUČEK, Michal PERDOCH, Petr ŠLEGR, Lukáš TITO, Vít ZÁHLAVA

### Omluveni:

Michal BEDNAŘÍK, Jiří HLAVÁČEK, Kristýna TUČKOVÁ

### Hosté:

Děkan Škvor, P. Hazdra, P. Mindl, O. Starý, K. Müller, J. Wawrosz

### 1. Schválení programu

*R. Dobiáš:* Požádal o sloučení svých bodů „Otevírací doba PEO“, „Funkčnost zásuvek“ a „Leštění tranzistoru“ do jednoho bodu „Podněty z fóra“. Požádal o přidání bodu „Datum odevzdání bakalářských prací“ do různého.

Hlasování o pozměněném návrhu programu:

Pro	Proti	Zdržel se
18	0	0

**Program 15. zasedání byl schválen v této podobě:**

1. Schválení programu
2. Schválení zápisů z minulých zasedání a kontrola úkolů
3. Volba předsedajícího a tajemníka
4. Komunikace s děkanem
5. Informace o proběhlých a probíhajících konkurzech
6. Projednání návrhu na jmenování proděkanů
7. Schvalování návrhu na jmenování členů VR FEL
8. Zpráva o hospodaření za rok 2005
9. Nominace studenta – člena Rady pro dobíhající programy Elektrotechnika a informatika
10. Různé
  - a) Informace z mimořádného zasedání AS ČVUT
  - b) Schválení termínu příštího zasedání
  - c) Konference senat@fel.cvut.cz (právo přispívat pro děkana, důsledná citace, uzavřenost)
  - d) Informace z inaugurace rektora
  - e) Zveřejnění citlivých údajů o studentech
  - f) Podněty z fóra
  - g) Datum odevzdání bakalářských prací(Bod 10b vložen v průběhu projednávání bodu Různé.)

### 2. Schválení zápisů z minulých zasedání a kontrola úkolů

#### 2.1 Schválení zápisu ze 14. řádného zasedání

*M. Novotný:* Otázal se, kde najde poslední verzi zápisu ze 14. řádného zasedání.

*P. Habala:* Informoval, že zápis byl rozeslán na konferenci Senát před 14 dny.

*M. Novotný:* Postěžoval si, že jeho připomínky nebyly ve druhé verzi zaneseny. Připomínkoval ji a další opřipomínková verze (třetí) už nepřišla.

*M. Bačovský:* Ujistil, že připomínky byly zaneseny.

*M. Novotný:* Otázal se, zda se rozesílala třetí verze? (Ne.)

*Děkan Škvor:* Poprosil, aby v zápise bylo zachyceno to, že pan děkan Kučera navrhl, že pokud senát chce záležitosti projednat, že on je předkládá.

*M. Bačovský:* Ujistil děkana, že připomínky byly zaneseny.

*V. Kříha:* Konstatoval, že chyba nastala na jeho straně.

*P. Šlegr:* Navrhl zápis neschvalovat a udělat to příště.

*M. Novotný:* Vyzval k vystavení neschválené verze. Poprosil o upozornění e-mailem, až bude neschválená opravená verze vyvěšena.

## 2.2. Schválení zápisu z 2. mimořádného zasedání

Hlasování o schválení textu z 2. mimořádného zasedání ze dne 24. 2. 2006:

Pro	Proti	Zdržel se
16	1	4

### **Zápis z 2. mimořádného zasedání byl schválen.**

## 2.3. Informace o situaci zápisů z předchozích zasedání

*P. Šlegr:* Informoval o stavu zápisů. Byl napsán první ze zápisů, odeslán ráno do konference, čeká ho připomínkování. Přislíbil vypracování zbývajících zápisů do příštího zasedání.

*V. Kříha:* Navrhl zápis neschvalovat, řádně opřipomínkovat.

*R. Dobiáš:* Poprosil, aby ty zápisy byly vyvěšeny na webu včetně příloh. Informoval, že příloha „vědecké body“, kterou senát schvaloval, není na webu fakulty ani v zápise ze senátu.

*Děkan Škvor:* Informoval, že na InfoDeku je vyvěšena. Přílohy k zápisu by měl dát senát.

*R. Dobiáš:* Otázal se, zda je to i na webu fakulty jako veřejně přístupné.

*Děkan Škvor:* Ne. Domnívá se, že by se mělo zveřejnit přímo v konferenci Věda, výzkum.

*R. Dobiáš:* Upozornil, že usnesení AS jsou platná ve chvíli schválení, nemusí se čekat na zápis.

*Děkan Škvor:* Vyjádřil se, že by je jen potřeboval obdržet.

*P. Šlegr:* Informoval, že schválené materiály tehdejší předsednictvo zasílalo následující pondělí. Zápis sice nebyl a dodnes není schválený, ale senát materiály dostal a panu děkanovi byly poslány mailem.

*Děkan Škvor:* Neobdržel je. Navrhl hovořit o tom až v bodu komunikace.

## 2.4 Kontrola úkolů

- *AS FEL pověřuje předsednictvo sestavením dotazů na nové členy vědecké rady.*

### **Úkol splněn.**

- *AS FEL žádá nastupujícího děkana, aby do příštího zasedání připravil analýzu, jak vyřešit problémy spojené s výukou v angličtině.*

*Děkan Škvor:* Připomněl, že se jednalo o problém, že není jasné, které předměty se otevrou. Navrhl udělat pro každý obor jeden řetízek předmětů, který bude garantován, a ty ostatní předměty otevírat méně. Informoval, že věc je pod bodem Výuka v angličtině připravena k jednání na příští poradě vedoucích pracovišť, kde budou vedoucí pracovišť o řetízku požádání, aby byly vytvořeny jasnější podmínky pro vyučující i přijíždějící studenty.

(Jednání bylo přerušeno gratulací panu M. Bačovskému k úspěšnému zakončení studia na fakultě a k narozeninám.)

*J. Dobeš:* Upozornil, že s tímto návrhem je v rozporu pravidlo, že samoplátce si může ukázat na kterýkoli předmět, který mu musí být v angličtině vyučován.

*Děkan Škvor:* Souhlasil. Chce o tom hovořit s vedoucími kateder. Věc není jednoduchá.

### **Úkol trvá.**

- *AS FEL souhlasí se závěry monokomise, souhlasí s požadavky monokomise a žádá děkana FEL o písemné zodpovězení otázek a zaslání kopie novému rektorovi ČVUT*

*Děkan Škvor:* Je informován, že pan děkan Kučera to vyřídil. Nestalo-li se tak, pak to vyřídí.  
*J. Dobeš:* Informoval, že potkal pana Kubanta a ten byl velice vstřícný. Podivil se, na jaká opatření je pan Kubant ochoten přistoupit. Věci se pohnuly správným směrem.

#### **Úkol splněn.**

- *AS FEL pověřuje legislativní komisi k harmonizaci vnitřních předpisů s novým vysokoškolským zákonem*

*J. Kyncl:* Informoval, že se legislativní komise sešla s panem děkanem. Teď je to na panu děkanovi, protože to je na návrh děkana.

*P. Mlýnek:* Otázal se pana děkana, jak to časově vidí s jednacím řádem AS nebo dalšími předpisy.

*Děkan Škvor:* Informoval, že do neděle (12. 3.) mají být podány podněty rektorátu stran úpravy studijních předpisů, stipendijního řádu. Jakmile bude existovat předpis rektorátu, je možno aplikovat náš předpis pro provádění. Vyjádřil obavy, že FEL s připomínkami ne vždy na rektorátu uspěje. Domnívá se, že do příštího jednání předloží senátu návrh ohledně úpravy statutu, u volebního a jednacního řádu bude třeba diskuse, jak do senátu volit. Na fakultě jsou různé názory. Uvedl, že udělal průzkum mezi zaměstnanci a že, pokud by měl být změněn způsob volby, pak bude muset být změněn způsob hlasování a následně věci. Vyjádřil názor, že diskuse bude muset být velká také proto, že se necítí být oprávněn říkat, jak má kdo hlasovat a kdy má kdo hovořit.

*R. Dobiáš:* Poprosil děkana, aby návrhy na změny vnitřních předpisů, posílané rektorovi, zaslal i členům AS, protože je možnost ze strany AS ČVUT tyto předpisy ovlivnit, zejména ze strany legislativní komise.

*Děkan Škvor:* Rád bude spolupracovat. Předpisy je třeba ovlivnit správným směrem.

*P. Šlegr:* Otázal se pana děkana, co je motivací pro změnu volebního systému.

*Děkan Škvor:* Informoval, že některými zaměstnanci je současný stav vnímán špatně a jde o problém, jak se identifikují s touto institucí. Mají-li pocit, že nemohou nic ovlivnit, potom nemají pocit, že je třeba dobře učit. Jiní zaměstnanci by zase třeba dostali tou změnou stejný pocit. Připomněl, že o věci hovořil už na Temešváru dávno před kandidaturou na děkana.

*J. Kyncl:* Někteří „Romeové“ mezi zaměstnanci nemohou být zvoleni do senátu už kvůli lustračnímu zákonu a podobně, tak pak se těžko identifikují s institucí. Pro volební a jednacní řád je potřebných patnáct hlasů. Takže ten, kdo bude chtít nějaké změny na FEL, by měl shánět patnáct hlasů.

#### **Úkol průběžně plněn.**

- *Vyvěšení zvukových záznamů na web*

*Děkan Škvor:* Otázal se, zda byly zvukové záznamy vyvěšeny na web. (Neví se.) Upozornil, že ke zhotovení zvukového či obrazového záznamu musí každý zaměstnanec dát písemný souhlas, jinak je to protizákonné. Vyplývá to z právních předpisů ČR. Každý má právo na ochranu své osobnosti. Vztahuje se to i na studenty.

*R. Dobiáš:* Požádal pana děkana, aby dodal příslušný předpis, aby bylo možno podniknout příslušné právní kroky. (Děkan přislíbil dodání.) Upozornil, že škola zveřejňuje osobní údaje o studentech.

*J. Koutník:* Otázal se, z jakého zákona to vyplývá.

*Děkan Škvor:* Z Listiny základních práv a svobod.

*J. Koutník:* Informoval, že pokud se fotografuje pro vědecké, publicistické účely, nemusí se ptát na souhlas.

*Děkan Škvor:* Pro vědecké a publicistické účely to lze. Obává se, že toto není vědecký, publicistický účel. Dostal materiály z ČVUT. Domnívá se, že věc vyžaduje právní rozbor,

který si nechá vypracovat, neboť problém se vztahuje i na nahrávání přednášek. Nahrávání je potřebné, ale nesmí se při tom porušovat právní předpisy.

*R. Dobiáš:* Zákon je potřeba prostudovat. Domnívá se, že to nebude tak problematické, děje se tak normálně i v jiných institucích.

*P. Šlegr:* Ocitoval z čl. 7 Listiny základních práv a svobod, že nedotknutelnost osoby a jejího soukromí je zaručena. Vyjádřil názor, že výkon mandátu člena AS není soukromá činnost.

*Děkan Škvor:* Domnívá se, že věc lze vyřešit tím, že všichni podepíší, že s tím souhlasí.

*H. Kubátová:* Zmínila, že s tím byly problémy v Brně.

### **Úkol trvá**

#### 2.5 Kontrola úkolů z minulých zasedání

- *Informování studentů o vykonávání činnosti pedagogického oddělení na Karlově náměstí*

*Proděkan Müller:* Informace byla zveřejněna na serveru [www.exfort.org](http://www.exfort.org) který je komunikačním kanálem pro studenty výpočetní techniky. Referentky fungují pro obor výpočetní technika. Na otázku P. Mlýnka upřesnil, že oddělení je určeno pouze pro obor výpočetní technika.

*P. Mlýnek:* Otázal se, z jakého důvodu.

*Proděkan Müller:* Zdůvodnil tak, že mezi služby PEO patří služby, které vyžadují komunikaci s daným učitelem katedry (zvýšení kapacity na cvičení, na předmět), což mohou provádět jednodušším způsobem, protože k učitelům mají blíže. Hodlá oslovit ostatní katedry na Karlově náměstí, zda by tuto službu nemohli poskytovat svým studentům. Druhou možností je, že paní Stolejdová je ochotna vzít tuto práci na poloviční úvazek po odchodu do důchodu a pak by to fungovalo pro všechny obory. Lze to očekávat od 1. září.

*P. Mlýnek:* Otázal se, zda tam může získat potvrzení o studiu. (Ne. Není to v popisu jejich práce.)

*J. Koutník:* Upřesnil, že se jedná o referentky, které tam už jsou, a toto je pro ně práce navíc. Nemá to být chápáno jako pobočka.

### **Úkol trvá.**

*M. Bačovský:* Požádal, aby proděkani byli projednáváni formou hlasování.

- *AS FEL žádá vedení FEL, aby se nadále zabývalo možností přesměrování emailové adresy absolventů na požádání na dobu tří let*

*M. Novotný:* Připomněl, že pan děkan na minulém zasedání vyjádřil názor, že je potřeba rozebrat věc po právní stránce, zdali je vůbec možná. Otázal se děkana, zda již zkontaktoval nějakého právníka a rozbor si nechal udělat.

*Děkan Škvor:* Informoval, že zatím ne. Právě získal rozbor o vstupu do objektu, teď bude podávat rozbor o situaci s pořizováním záznamu osob. Takže poté.

### **Úkol trvá do konce roku 2006.**

- *Komise pro vědu a výzkum: společně s ekonomickou komisí zabývat se metodikou pro rozdělování peněz na specifický výzkum.*

*M. Pěchouček:* Informoval, že komise se sešla s doc. Hazdrou a jednala o jeho vizích. Podstatná věc jednání byla metodika pro hodnocení vědeckých výkonů. Zápis byl rozeslán na maily.

- *Zvyšování pedagogické kvalifikace učitelů, zvláště doktorandů*

### **Úkol trvá.**

- *Pedagogické úvazky, přetížení pedagogů.*

### **Úkol splněn.**

- *Prezentace školy navenek*

### **Úkol trvá.**

- *Metodika rozdělování prostor.*

### **Úkol trvá.**

- *Statistika výuka versus prostory*

*M. Novotný:* Připomenul, že se jedná o úkol ze 16. prosince 2005, že vedení bylo požádáno, aby předložilo srovnávací statistiku, jak jsou katedry vytíženy výukou a jaké mají k realizaci výuky prostory. Je informován, že pan proděkan Mach to doladuje s jednotlivými vedoucími kateder, protože ve statistikách jsou drobné nesrovnalosti. Otázal se, zda je statistika již k dispozici.

*Proděkan Starý:* Doufá, že v krátké době se to podaří dotáhnout do stadia, aby byl získán přehled. Na fakultě došlo ke změnám, přerozdělovaly se prostory. Některé katedry uvolňovaly, fakulta získávala nové prostory. To se bude muset zapracovat.

*Děkan Škvor:* Informoval, že fakulta možná získá nějaké prostory. Pak by byl vhodný čas k vytvoření definitivní statistiky.

### **Úkol trvá.**

### 3. Volba nového předsedajícího a nového tajemníka

(Z diskuse o způsobu volby vyplynulo, že není nutné tajné hlasování.)

*M. Bačovský:* Navrhl J. Kyncl. (Odmítl.)

*M. Novotný:* V předsednictvu se zatím vystřídali pouze dva studenti. Navrhnul, aby se funkce ujali studenti. Konkrétně zmínil K. Tučkovou a Z. Kútnou. (Odmítla, v tomto semestru píše bakalářskou práci.)

*M. Pěchouček:* Navrhl R. Dobiáše.

*M. Bačovský:* Přimluvil se za R. Dobiáše. (Navržený vyjádřil souhlas.)

*P. Habala:* Upozornil, že funkce tajemníka je nyní snadná – nevyhotovuje zápis.

*M. Novotný:* Navrhnul Z. Kútnou. (Souhlasila.)

Hlasování o novém předsednictvu ve složení R. Dobiáš (předsedající), Z. Kútna (tajemnice):

Pro	Proti	Zdržel se
18	0	3

### **Nové předsednictvo v navrženém složení bylo schváleno.**

### 4. Komunikace s děkanem (M. Bačovský)

*M. Bačovský:* Promluvil o důležitosti komunikace senátu s vedením. V období, kdy nastupuje nový děkan, je třeba formovat nové postupy, vyhnout se minulým chybám a zavést standardy. Komunikaci je třeba pěstovat jinak, než doposud. Stávají se případy, kdy komunikace vážne. Uvedl případ, kdy byly děkanovi posílány otázky na členy vědecké rady a pan děkan říkal, že mail nedostal, že nebude číst e-maily v konferenci senát.

*P. Habala:* Upřesnil, že poslal mail na standardní adresu [skvor@fel.cvut.cz](mailto:skvor@fel.cvut.cz) a na následujícím zasedání se dozvěděl, že děkan používá jinou.

*Děkan Škvor:* Informoval, že v této chvíli užívá adresy dean a skvor, úřední věci měl dříve na science, nyní mu adresy končí v jedné schránce. Rád by vyvinul postupy, které by eliminovaly problémy v komunikaci. Poděkoval V. Kříhovi, který jej včera upozornil, že senát nemá jeho odpověď na otázky na člena vědecké rady.

*M. Bačovský:* Informoval, že mail přišel jemu, ale bez přílohy. Reagoval na skvor@ a nedostal odpověď. (Děkan neobdržel.) Vyjádřil nespokojenost se skutečností, že pan děkan poslal vedoucím kateder e-mail, aby zjistili názory zaměstnanců na volby do senátu, aniž senát o tom věděl. Byly tam věci vytržené z kontextu. Byl tam i návod, jak se zaměstnanci vyjádřit mají. Napsal obdobný email – „nepřijít na mimořádné zasedání“, o kterém děkan nevěděl. Napsal zaměstnancům, jak se mají zachovat. Považuje oba maily za nekorektní a byl by rád, aby to těmito dvěma maily skončilo.

*N. Němcová:* Informovala, že panu děkanovi poslala usnesení na science. V případě potřeby může poslat ještě jednou.

*Děkan Škvor:* Dostal je a přeposlal je předsedajícímu, aby mohla být verifikována senátem. Ohledně mailu vyjádřil názor, že jeho postup nebyl nekorektní, nicméně nerad by o tom dále hovořil.

*R. Dobiáš:* Otázal se, jaký je návrh na řešení problému, aby se komunikace nekřížila, neztrácela atd.

*Děkan Škvor:* Poprosil budoucího předsedu nebo předsedajícího, aby na adresu skvor poslal usnesení v pátek nebo v pondělí po senátu. Pokud je nedostane, bude je urgovat, aby usnesení byla předána. Byl by rád, když některý člen senátu přijde na nedostatek, aby ihned kontaktoval, aby bylo možno problém odstranit. Vyzval k rychlému řešení.

Uvedl, že je otevřen komunikaci s kýmkoli, kdo se podepíše, je-li to v jeho časových možnostech. Vyjádřil přání jednat se senátem prostřednictvím zástupce – předsedy nebo předsedajícího. Rád si promluví i se senátory, s lidmi, kteří jsou členy akademické obce, nebrání se diskusi, ale má omezené časové možnosti.

*J. Kyncl:* Přimluvil se, aby se komunikace neřešila formou mailu, ale zasláním informace, že věc je ke stažení. Navrhnul, aby bylo na webu jedno místo, kam se věci budou vyvěšovat. Když předsednictvo vyvěsí v pátek usnesení, je to dokumentovatelné.

*M. Novotný:* Upozornil některé členy senátu, že posílají velké přílohy. Vyjádřil souhlas s návrhem J. Kyncla.

*V. Kříha:* Řešením by bylo společné úložiště, ke kterému by senát jako skupina měl přístup.

*V. Záhlava:* Připomněl InfoDek Senát.

*M. Novotný:* Nemůžeme tam zapisovat.

*V. Kříha, V. Záhlava:* Shodli se, že věc se dá vyřešit v rámci InfoDeku.

*H. Kubátová:* Vyzvala k tomu, aby do konference senát byly zasílány jen úřední zprávy, důležitá upozornění, a ne osobní korespondence.

*J. Dobeš:* Promluvil k hlasování o volebním systému do AS FEL. Vyjádřil politování, že pan děkan věc neprojednal s legislativcem, musel se hlasování na katedře zdržet, neboť dbá na to, aby hlas studentů a zaměstnanců byl vyvážený. Kdyby to bylo doprovázeno rozvahou o počtech, mohl se zachovat jinak. Informoval, že zaměstnanci se vyslovili jiným směrem než doktorandi. Na kat. počítačů dopadlo hlasování k této otázce v poměru 50:50. Kdyby legislativci poradili, mohlo to dopadnout průkazněji.

*R. Dobiáš:* Upřesnil, že na katedře počítačů nejsou doktorandi zaměstnanci a mail tedy vůbec nedostali.

*M. Novotný:* Informoval, že zaměstnanci katedry počítačů se k otázce systému voleb do AS FEL vyslovili 50:50. Zdůraznil, že spousta lidí nevěděla, o co se jedná. H. Kubátová vysvětlila, jaká jsou pro a proti asi hodinu před koncem hlasování, i přesto to bylo 50:50, a vyslovila se pro to, aby systém voleb zůstal takový, jaký je nyní.

## 5. Informace o proběhlých a probíhajících konkurzech

*Děkan Škvor:* Informoval o konkurzech proběhlých v únoru k obsazení akademických míst na katedrách počítačů, elektromagnetického pole. Rozhodl podle doporučení výběrových komisí. U probíhajících konkurzů jde o výběrová řízení na místo tajemníka fakulty a na místa vedoucích všech kateder, s výjimkou kat. jazyků a kat. kybernetiky, které mají konkurzní řízení jindy. Promluvil o výběrových komisích. Do každé jmenoval dva zástupce pracoviště, nechal o těchto zástupcích proběhnout hlasování, členy senátu do volebních komisí na katedrách automaticky zahrnul. Informoval, že komise se sejdou příští týden, uchazeči i členové výběrových komisí byli obtelefonováni, kdy a kam se mají dostavit. Podepisoval dopisy, které na jednání zvou. Uvedl, že bude maximálně respektovat rozhodnutí komisí, ale

teoreticky rozhoduje on. Ke jménům přihlášených se nechtěl vyjádřit, neboť výběrové řízení je důvěrné.

Informoval, že v každé z komisí je zástupce senátu. Podle řádu výběrového řízení má senát do týdne dodat kandidáty do komisí, což se nestalo. Informoval, že upozornil pana předsedu a on je obratem dodal a byli jmenováni.

*M. Bačovský:* Potvrdil slova pana děkana. Vše proběhlo tak, jak proběhnout mělo. Domnívá se, že u předchozích výběrových řízení došlo k porušení řádu výběrového řízení ČVUT, protože předseda senátu nebyl informován a do výběrových řízení žádné zástupce senátu nevyslal.

*Děkan Škvor:* Přislíbil, že informace si zjistí. Nemůže teď uvést konkrétní údaje.

*J. Kyncl:* Vyjádřil názor, že pokud byla nějaká chyba, byly vinny obě strany. Předseda to neudělal do týdne, ale v řádu také je, že děkan předsedovi neprodleně oznámí. To neprodleně bylo deset dnů.

*Děkan Škvor:* Uvedl, že není schopen reagovat. Konkurzy vypisoval pan děkan Kučera. Připomněl, že v zápisu ze senátu z konce ledna je, že děkan informoval o konkurzech.

*P. Šlegr:* Otázal se, kdo vyslal zástupce senátu do komisí proběhlých výběrových řízení, když to nebyl pan předseda Bačovský.

*Děkan Škvor:* Konkurzní lhůta uplynula ještě v době, kdy jsem nebyl v úřadu. Může si zjistit údaje a podat zprávu příště.

*V. Kříha:* Požádal pana děkana, aby na příštím zasedání informoval.

*P. Šlegr:* Otázal se, zda je pan děkan připraven výsledky výběrových řízení zrušit v případě, že se ukáže, že bylo postupováno v rozporu s výběrovým řádem ČVUT.

*Děkan Škvor:* Výsledky zrušit nelze, neboť pracovníci byli přijati a byly by tím podryty jejich právní jistoty. Pracovní smlouva platí. Pokud někdo nepřijatý by se domníval, že byl poškozen, pak by se to muselo řešit.

*J. Dobeš:* Informoval, že byl vyslán do tří komisí jako člen senátu, do jedné jde jako uchazeč, ale nebyl ani v jednom případě obtelefonován. Prof. Vejražka jej informoval, že také neví, kam má jít.

*Děkan Škvor:* Dopisy podepisoval s konkrétním datem a hodinou. Přislíbil, že po skončení jednání senátu a po obědě věc zkontroluje.

*P. Šlegr:* Podotkl, že již jednou byl případ, v roce 2001, kdy byli neoprávněně přijati studenti nad kapacitu podmínek přijímacího řízení schválených senátem a dělalo se to dodatečně. Ti studenti, pokud by to někdo napadl, by nebyli studenty. V případě, že se zjistí porušení a výběrová řízení nebudou vypsána znovu, hrozí to, že je někdo napadne u soudu.

*Děkan Škvor:* Pokud výběrová řízení neproběhla v souladu s předpisy, mohl by to někdo u soudu napadnout. Ale pracovníci, kteří byli přijati, uzavřeli pracovní smlouvu a mají právní jistotu, že jsou zaměstnanci. Jejich pracovní poměr nemůže být zpochybněn.

*Proděkan Starý:* Otázal se, v čem tkví zásada porušení výběrového řízení. Jako předseda komise to nezjistil, neboť měl zástupce senátu v komisi.

*M. Bačovský:* Podle řádu výběrového řízení děkan informuje předsedu fakulního senátu a ten má týden na to, aby vyslal zástupce. Děkan je jmenuje jako členy komisí. Předchozí děkan neinformoval, předseda nevyslal, zástupci senátu se vyskytli, vy jste to jako předseda neprověřoval, protože jste o této chybě nemohl vědět. Chyboval ten, kdo neinformoval předsedu senátu.

*Děkan Škvor:* Navrhnul přesunout diskusi do chvíle, kdy budou k dispozici relevantní informace.

*P. Šlegr:* Otázal se proděkana Starého, kdo byl v komisi přítomen za Senát.

*Proděkan Starý:* Neví přesně, byl u více komisí.

*V. Kříha:* V některých jsem byl já. (Byl i P. Habala.)

*J. Kyncl:* Navrhl uzavřít, počkat na oficiální verzi.

*M. Novotný:* Otázal se V. Kříha, kým byl vyslán do komise.

*V. Kříha:* Odpověděl, že byl požádán paní Kučerovou. (P. Habala také.)

*M. Novotný:* Otázal se, zda ještě někdo další ze senátu byl v komisích. (Nikdo.)

*M: Bačovský:* Zformuloval usnesení (viz níže)

*J. Dobeš:* Otázal se na délku funkčního období vedoucích kateder. V inzerátech byla doba čtyřletá, v dopisech, které dostali členové komisí, tříletá.

*Děkan Škvor:* Potvrdil, že hodlá vedoucí kateder jmenovat na čtyřleté období. Došlo k chybě v dopisech, které si všiml pozdě, nestahoval, protože chtěl informovat včas.

Hlasování o usnesení :

**42. AS FEL žádá děkana FEL o informace o výběrových řízeních proběhlých v roce 2006.**

Pro	Proti	Zdržel se
20	0	1

**Usnesení bylo přijato.**

*P. Šlegr:* Navrhl, aby do komisí kromě zástupce senátu mohl být vyslán i zástupce se statutem pozorovatele. Někdy je lepší tam mít více očí. Vyslání pozorovatelů do poradních orgánů děkana umožňuje volební a jednací řád. Formuloval usnesení (viz níže).

*Děkan Škvor:* Informoval, že jednání komisí jsou neveřejná. Musí se řídit předpisem vyššího senátu, který toto stanoví.

*J. Kyncl:* Vyjádřil názor, že se nejedná o veřejnost. Požádal R. Dobiáš, „rektorátního legislativce“, aby zaujal stanovisko.

*R. Dobiáš:* Ohradil se proti označení „rektorátní legislativce“. Nebyl schopen odpovědět.

*P. Šlegr:* Navrhl hlasovat o usnesení.

*M. Pěchouček:* Otázal se na motiv takového návrhu – zavání to nedůvěrou vůči nominovanému zástupci.

*P. Šlegr:* Vysvětlil svůj motiv snahou o maximální transparentnost.

*P. Olšák:* Požádal při hlasování o nadpoloviční většinu.

*P. Šlegr:* V reakci požádal o hlasování po jménech.

Hlasování o usnesení (po jménech, požadavek nadpoloviční většiny):

**AS FEL vysílá všechny mluvčí komisí AS FEL nebo jimi určené zástupce jako pozorovatele do právě probíhajících komisí pro výběrová řízení na pozice vedoucích kateder.**

*R. Dobiáš:* Informoval, že neví, jak má v tuto chvíli hlasovat. Aby nesnižoval kvórum, opustí místnost. (Odcházejí i další.)

*M. Bačovský:* Na dotaz J. Dobeše osvětlil, že v případě, že se ukáže, že je usnesení v právním nepořádku, bude neplatné.

*Děkan Škvor:* Konstatoval, že usnesení bude právně neplatné, ale může ovlivňovat public relations senátu.

*V. Kříha:* Konstatoval, že senát není usnášeníschopný. Po chvíli se ostatní členové AS FEL vrátili. Na program byl zařazen jiný bod.

#### 6. Projednání návrhu děkana na jmenování proděkanů

*V. Kříha:* Připomněl, že bylo požádáno o hlasování o jednotlivých kandidátech. Vyzval k návrhům do volební komise.

(Do volební komise se hlásí Z. Kútná, M. Bačovský, R. Dobiáš. Komise bude pracovat i pro následující hlasování.)



Hlasování o schválení komise ve složení Z. Kútná, M. Bačovský, R. Dobiáš:

Pro	Proti	Zdržel se
21	0	0

**Volební komise byla schválena.**

*J. Dobeš:* Vyjádřil názor, že doba, která uplynula od minulého hlasování, věci prospěla. Pan docent Hazdra a docent Mindl se zúčastnili jednání komisí. Pomohlo mu to ke kvalifikovanému rozhodnutí.

*P. Olšák:* Požádal mluvčí komisí, do kterých byli pozváni noví proděkaní, aby ještě před volbou podali referenci, jak jednání komisí probíhala.

*Děkan Škvor:* Vyjádřil ochotu znovu zodpovědět dotazy a podat informace ohledně motivu výběru navržených proděkanů.

*V. Záhlava:* Informoval o průběhu setkání ekonomické komise s doc. Mindlem. Vyjádřil názor, že debata byla zajímavá a že spolupráce s doc. Mindlem bude probíhat dobře.

*M. Bačovský:* Promluvil o vnějších vztazích – možná to, co si myslíme, že chybí ve vnějších vztazích a v propagaci, je způsobeno nejen prací daného oddělení, ale tím, jaká naše fakulta vlastně je jako celek. To, co se povedlo, ples, sehnání sponzorů, jsou méně viditelné výsledky než webové stránky. I to bychom měli zvážit při hlasování o proděkanech.

*J. Kyncl:* Za legislativní komisi se setkal s doc. Mindlem a doufá, že nic nebude bránit hladkému projednání tohoto proděkana. Připomněl, že projednání a výsledky nemají jinou váhu než apel. Jde o to, jestli v tomto bodu senát chce nebo nechce být v konfliktu.

*M. Pěchouček:* Informoval o jednání komise. Pan docent vyjádřil velkou míru vůle jednat se senátem. Nehrozí izolace mezi senátem a touto částí exekutivy.

*H. Kubátová:* Informovala, že pedagogická komise se kvůli této záležitosti nesešla, neboť předběžným hlasováním koncem ledna oba pedagogičtí proděkaní dostali od senátu důvěru. Poznámala, že hlasování má pouze morální apel – proděkaní už pracují.

(Diskuse o formulaci usnesení – P. Olšák, J. Kyncl, P. Šlegr, R. Dobiáš. Hlasování o textu usnesení odloženo až po hlasování.)

*M. Bačovský:* Navrhl hlasovat systémem + – 0

*P. Šlegr:* Požádal o nadpoloviční většinu.

### Výsledky tajného hlasování

	pro	proti	zdrželi se
<b>Karel Müller</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
<b>Tomáš Bílek</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>Pavel Mindl</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
<b>Pavel Hazdra</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
<b>Oldřich Starý</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>5</b>

Hlasování o textu usnesení:

**43. AS FEL projednal záměr děkana jmenovat navržené proděkany a vyjádřil se k tomuto záměru s těmito výsledky:**

**AS FEL podporuje jmenování proděkanů K. Müllera, T. Bílka, P. Mindla, P. Hazdra.**

Pro	Proti	Zdržel se
19	0	0

**Text usnesení byl schválen.**

## 7. Schválení návrhu na jmenování členů VR FEL

*V. Kříha:* Navrhl vyhlásit přestávku před hlasováním o členech vědecké rady.

*J. Kyncl:* Požádal o nadpoloviční většinu při hlasování o vědecké radě.

*M. Novotný:* Navrhl odložit hlasování na jindy. Neměl čas prostudovat materiály, dorazily včera.

*P. Šlegr:* Podpořil návrh M. Novotného. Odpovědi na otázky byly rozeslány pozdě. V souboru otázek nebyly položeny všechny, které zazněly v konferenci Senát. Domnívá se, že osobní setkání se členy VR je důležité.

*H. Kubátová:* Nesouhlasila. Materiály si stihla prostudovat. Otázky byly zodpovězeny. Vyzvala ke vstřícnosti a hlasování.

*P. Olšák:* Nesouhlasil s odložením. Senát zaúkoloval předsednictvo, aby materiály zajistilo. Rozeslalo je pozdě. Upozornil, že vedení požadavek splnilo, jmenný seznam byl rozeslán včas, další materiály byly záležitostí předsednictva senátu.

*P. Šlegr:* Zopakoval, že nebyly zodpovězeny, možná ani položeny všechny otázky zaslané do konference senát. Nedostal životopisy kandidátů ani bobříky. (Jsou tam. U některých.)

*P. Olšák:* Navrhl postupovat podle seznamu, který byl předložen jako návrh ke schválení vědecké rady. Vyjádřil názor, že explicitní usnesení, jak postupovat ohledně bobříků, nebylo.

*M. Pěchouček:* Vyjádřil názor, že jde o obstrukci. Domnívá se, že vedení i kandidáti jednali korektně a takto by byl vyjádřen nesouhlas s jejich jednáním. Bylo dost času si s kandidáty promluvit. Přijít s touto taktikou během jednání je nekonstruktivní.

*P. Šlegr:* Odmítl, že by se jednalo o obstrukci. Připomněl důležitost vědecké rady a že senát po jejím zvolení nemá možnost členy odvolat. Zdůraznil, že vědecká rada má na starosti věci, které určují long term podobu fakulty.

*H. Kubátová:* Reagovala na připomínky P. Šlegra. Připomněla, že předsednictvo bylo pověřeno senátem vymyslet otázky a ty byly položeny. Seznam členů vědecké rady je znám dlouho a osobnosti jsou známé, informace se dají najít na webu. Poděkovala kandidátům do vědecké rady, že odpověděli na otázky. Domnívá se, že času na seznámení se s kandidáty bylo dost.

*P. Mlýnek:* Oponoval. Odpovědi dostal až včera. Stačil přečíst pouze polovinu. U zbytku bude muset dát nulu. Zmínil, že nejsou odpovědi na otázky, které chtěli.

Hlasování o návrhu na odložení hlasování o vědecké radě (nadpoloviční většina, P. Olšák požádal o hlasování po jménech):

Bačovský ANO, Berka NE, Dobeš NE, Drahorádová NE, Habala NE, Kašpar NE, Koutník NE, Kříha NE, Kubátová NE, Kyncl ANO, Němcová NE, Olšák NE, Pěchouček NE, Záhlava NE, Dobiáš ZDRŽEL SE, Kútina NE, Mlýnek ANO, Perďoch NE, Šlegr ANO, Tito NE.

Pro	Proti	Zdržel se
4	15	1

### **Návrh na odložení hlasování o VR byl zamítnut.**

*M. Bačovský:* Vyzval k omezení formálních přestřelek, a to z časových důvodů.

(Vyhlášena patnáctiminutová přestávka.)

*Děkan Škvor:* Za pomoci připravené prezentace okomentoval předložený návrh na členy vědecké rady. Osvětlnil, jaké jsou úkoly vědecké rady – věnuje se habilitačním řízením a jmenovacím řízením, schvaluje všechny školitele doktorandů, kteří nemají titul docent nebo profesor, schvaluje členy komisí pro SZZ, pro SDZ, obhajoby disertací. Schvaluje výroční zprávy o vědeckovýzkumné činnosti, zprávy oborových rad o průběhu studia - statut neukládá

projednávání zpráv o studiu v ostatních programech, než v doktorském, což by rád zavedl. VR konstituuje rady programů, projednává medaile, čestné doktoráty apod., vybírá disertačních práce, které mají být oceněny rektorem. Rád by, aby vědecká rada projednávala ocenění pracovníků rektorem, rektor dává příplatky nejlepším vědcům. Dříve tomu tak bylo. Vědeckou radou prochází dlouhodobý záměr a akreditace studijních programů. O podstatných změnách ve schválených programech musí být vědecká rada informována. Zasedá asi pětkrát do roka a měla by být pokaždé usnášeníschopná.

Informoval, jak koncipoval vědeckou radu – musí být sborem osobností, které něčemu rozumí a jsou ochotny vyjádřit názor, ať kladný nebo záporný. VR má pokrývat odbornou problematiku – promítl tabulku vědecké rady podle oborů doktorského studia. Některé osobnosti přispívají do více oborů. Některé obory jsou poměrně široké a jsou proto více zastoupeny (např. teoretická elektrotechnika, informatika), spadají do nich oborově velmi odlišné věci. Krátce po jménech okomentoval navržené externí členy vědecké rady.

Informoval, že vědeckou radu navrhuje na dva roky, což umožní případně obměnit složení členů za jiné, kteří mezitím dorostou. Hodlá změnit příslušný předpis. Považuje toto řešení za nejvhodnější v přechodovém období v souvislosti se zavedením nového vysokoškolského zákona.

Vyjádřil se k výsledkům hlasování o proděkanech. Informoval, že jmenuje všech pět proděkanů, ale doc. Starého jmenuje na kratší dobu s tím, že doc. Starý sám toto řešení navrhl. *M. Bačovský*: Otázal se, proč nebylo obměněno složení při této příležitosti. Noví lidé dorostli. *Děkan Škvor*: Opět osvětlil svůj návrh kandidátů do VR. Souhlasil s panem Bačovským, že existují i další alternativy.

*J. Dobeš*: Poděkoval předsednictvu za uskutečnění dotazovací akce. Domnívá se, že na základě zaslaných materiálů, i když nejsou úplné, se dokáže rozhodnout, jak hlasovat. Doporučil jmenovitě pana Hátleho a pana Tvrdíka.

*V. Kříha*: Poděkoval nominovaným do VR za vstřícnost při vypracovávání odpovědí na otázky. Považuje za vhodné zahrnout postup dotazování kandidátů na členy VR do nějakého předpisu. Informoval o tom, že se vyskytly i negativní připomínky k procesu dotazování. Omluvil se za pozdní zaslání materiálů.

*P. Šlegr*: Otázal se, kdo byl tím dotčeným, zda někdo z kandidátů. (Ne.)

*M. Bačovský*: Otázal se, zda by děkan mohl do tabulky doplnit, kdo je „odborník“ a kdo „statečný člověk“.

*Děkan Škvor*: Vyjádřil se k tomu výroku. Upřesnil, že o toto „dělení“ vytvořil při projednávání jednacího řádu VR, kdy padl požadavek na zrušení neveřejné části zasedání. Vyjádřil názor, že neveřejná část rozpravy má existovat, že mají být vytvářeny podmínky k tomu, aby lidé nemuseli být stateční, když chtějí pronést svůj názor. Odmítl doplnit.

*J. Kyncl*: Upřesnil, že šlo o část, kdy se VR domlouvá, jak zdůvodní, že neprošla např. habilitace. Bylo to řečeno tehdy panem proděkanem: „To bychom se museli rozhodnout, jestli chceme, aby tam byli odborníci nebo stateční lidé.“ Domnívá se, že se neveřejností chrání silnější, tedy VR, která rozhoduje o kandidátovi, nemusí zdůvodňovat své rozhodnutí a hlasuje tajně a dohaduje se, jak zdůvodní vlastní neschopnost, aby to navenek byla neschopnost kandidáta. Uvedl, že vědecká rada je pákou na kariéerní růst zaměstnanců, a vyzval proto k uvážlivému hlasování – pokud VR bude taková, že bude hlasovat nejen podle odbornosti, ale i podle toho jak jednáme, má nad námi velikou moc.

*Děkan Škvor*: Připomněl, že existovala formulace „Návrh nezískal potřebnou většinu hlasů“. Vyjádřil názor, že neveřejná chvíle před hlasováním je potřebná, jde tam říci věci, které nelze říci veřejně. K dalším připomínkám už se odmítl vyjadřovat.

*P. Šlegr*: Přihlásil se k tehdejšímu předložení novely jednacího řádu VR. Považuje za škodu, že se nepodařilo udělat veřejným celé jednání. Senát je také nucen bavit se veřejně.

*J. Koutník:* Kdybychom se snažili vše dělat veřejně, tak se brzy skončí. Je to ochrana proti jiným škodlivým jevům.

*P. Olšák:* Požádal J. Kyncla, aby stáhl požadavek na nadpoloviční většinu při hlasování, neboť bere možnost vyjádřit se tříhodnotovým způsobem. (Odmítl.)

*P. Šlegr:* Připomněl, že tento způsob hlasování je běžný.

*R. Dobiáš:* Vysvětlil způsob hlasování. Hlasuje se + - 0. Při neoznačení je hlas neplatný. Proti a zdržel se je totéž.

*J. Kyncl:* Uvedl, že většina senátů má požadavek nadpoloviční většiny zakotven v jednacím řádu.

(Hlasuje se)

Výsledky hlasování: Pro - proti - zdržel se:

<b>Interní členové:</b>		<b>Externí členové:</b>	
<b>Boris Šimák</b>	<b>18- 1- 1</b>	<b>Vladimír Blažek</b>	<b>19-1-0</b>
<b>Pavel Mach</b>	<b>12- 6- 2</b>	<b>Jiří Winkler</b>	<b>17-1-2</b>
<b>František Vejražka</b>	<b>13- 4- 3</b>	<b>Aleš Procházka</b>	<b>8-8-4</b>
<b>Ivo Doležel</b>	<b>15- 4- 1</b>	<b>Jiří Svačina</b>	<b>13-5-2</b>
<b>Jan Vobecký</b>	<b>18- 1- 1</b>	<b>Jan Nouza</b>	<b>14-3-3</b>
<b>Jiří Pavelka</b>	<b>6- 11- 3</b>	<b>Miloslav Špunda</b>	<b>13-3-4</b>
<b>Oldřich Starý</b>	<b>6- 11- 3</b>	<b>Václav Syrový</b>	<b>16-3-1</b>
<b>Pavel Hazdra</b>	<b>11- 6- 3</b>	<b>Jaroslav Zendulka</b>	<b>15-2-3</b>
<b>Pavel Ripka</b>	<b>19- 1- 0</b>	<b>Jiří Masopust</b>	<b>16-3-1</b>
<b>Pavel Slavík</b>	<b>15- 1- 4</b>	<b>Michal Hátle</b>	<b>14-2-4</b>
<b>Pavel Tvrdík</b>	<b>12- 6- 2</b>		
<b>Pavel Zítek</b>	<b>7- 9- 4</b>		
<b>Václav Havlíček</b>	<b>13- 4- 3</b>		
<b>Vladimír Kučera</b>	<b>10- 7- 3</b>		
<b>Vladimír Mařík</b>	<b>15- 4- 1</b>		
<b>Zbyněk Škvor</b>	<b>10- 6- 4</b>		
<b>Marie Demlová</b>	<b>16- 2- 2</b>		
<b>Miroslav Vlček</b>	<b>8- 7- 5</b>		
<b>Pavel Kubeš</b>	<b>5-13- 2</b>		

*V. Kříha:* Konstatoval, že vědecká rada je funkční.

*Děkan Škvor:* Informoval, že bude jmenovat ty, kteří byli schváleni, a hledat další členy.

*P. Habala:* Informoval, že se pokusí již odpoledne zaslat stručnou verzi zápisu. Požádal o připomínky k tomuto zápisu do pondělí.

*M. Bačovský:* Připomněl, že usnesení navržené P. Šlegrem nebylo staženo tedy je třeba o něm hlasovat.

*P. Šlegr:* Trvá na tom, aby bylo hlasováno. Otázal se děkana, jak je to se jmenováním VR na dva roky, když ve statutu FEL je stanoveno funkční období členů na tři roky.

*Děkan Škvor:* Zopakoval, že chce mít vědeckou radu na dva roky, prohlašuje to od začátku. Zamýšlí v přechodných ustanoveních na konci statutu zakotvit, že období vědecké rady se schvaluje na dva roky. Záleží na AS, zda to schválí.

*P. Mlýnek:* Otázal se, zda budou odpovědi členů vědecké rady na otázky zveřejněny na webu? Budou tam odpovědi všech, nebo jen schválených?

*V. Kříha:* Bude vyvěšeno. Všichni nominovaní souhlasili s tím, že to bude zveřejněno. Vypovídá to i o tom, jak jsme hlasovali. V jednom případě byl souhlas limitován. Ještě se pana prof. Starého otáže, zda si přeje či nepřeje vyvěsit odpovědi.

## 8. Zpráva o hospodaření za rok 2005

*Děkan Škvor:* Zprávu o hospodaření sestavil tajemník fakulty, prošla připomínkováním na kolegiu děkana, prošla připomínkováním vedoucích pracovišť a byla pozměněna po jednání v ekonomické komisi AS.

*Tajemník Wawrosz:* Uvedl předložený materiál a okomentoval některé pasáže. V úvodu informoval, že zpráva má strukturu, která je udržována již od roku 1998. Při jednání v ekonomické komisi doporučil, aby se senát zamyslel nad strukturou zprávy a případně ji upravil. Na závěr informoval, že fakulta měla 820 zdrojů financování, což označil za téměř kritický stav. Doporučil, aby se fakulta tomuto problému v budoucnu věnovala. Upozornil také, že roste počet kontrol. Vyjádřil názor, že bude-li trend pokračovat, musí vzrůst administrativa.

Doporučil, aby ekonomická komise navrhla strukturu zprávy pro letošní rok. Je třeba se zamyslet nad počtem akcí. Zdůraznil, že dary tvoří stále pouze malou část rozpočtu.

*V. Záhlava:* Za ekonomickou komisi informoval o jednání s tajemníkem, nesrovnalosti byly opraveny a senátoři dostali dokument již v pořádku. Potvrdil, že jednali o nárůstu akcí i o struktuře zprávy. Navrhl začít řešit strukturu zprávy na Temešváru.

Na závěr za ekonomickou komisi konstatoval, že finanční hospodaření je vyrovnané, skončilo kladným zůstatkem, a doporučil senátu zprávu schválit.

*N. Němcová:* Otázala se tajemníka, zda z darů je odváděna darovací daň.

*Tajemník Wawrosz:* Pokud je dar na zvláštní v zákoně vyjmenované účely – fakulta používá účel vzdělávací a vědeckovýzkumná činnost – tak ne. Fakulta ale musí podat příznání k dani darovací. Každá darovací smlouva obsahuje klauzuli, že jsme povinni sdělit dárci, jak jsme prostředky vyčerpali.

Hlasování o schválení Zprávy o hospodaření za rok 2005

Pro	Proti	Zdržel se
16	0	4

**Zpráva o hospodaření za rok 2005 byla schválena.**

#### 9. Nominace studenta na člena Rady pro dobíhající programy Elektrotechnika a informatika

*Děkan Škvor:* Ukazuje se vhodným jmenovat rady programů. Jednání probíhalo ještě za děkana Kučery, který jmenování nestihl. Informoval, že student, který byl navržen do rady, již absolvoval. Vyzval senát, aby nominoval nového studenta, pokud senát nikoho nenavrhne, bude nominovat sám.

*P. Šlegr:* Otázal se pana děkana, kdy jmenoval rady studijních programů. (Před zahájením semestru.) Připomněl, že na mimořádném zasedání 2. 12. 2005 o tom senát diskutoval a požádal děkana Kučeru o odložení jmenování na nového děkana. Na zasedání byl vyjádřen nesouhlas se složením a žádost o odložení rad na nového děkana. Otázal se, jaké je složení rad a jak rady působí.

*Děkan Škvor:* Nemá informaci, že senát požádal o odložení. Vycházel z toho, že došlo k návrhu. Buď to mohl odložit na další semestr a nebo použít složení, které měl k dispozici, aby se činnost rady rozběhla, s tím, že ji jmenoval právě na jeden rok. Zvolil druhou alternativu.

*P. Šlegr:* Požádal o zaslání informace o složení komisí do konference Senát.

*Děkan Škvor:* Informoval, že do každé rady pověřil jednoho proděkana do doby, než si zvolí předsedu. Rada pak bude řízena předsedou. Chce, aby se rady rozjely ještě pro tento semestr. Informaci poskytne přes nově zvoleného předsedu.

*J. Kyncl:* Vyjádřil názor, že rady spadají pod poradní komise děkana a připomněl, že podle článku 2 odst. 4 děkan informuje AS o zřízení a složení poradních komisí. Není třeba o takovéto informování žádat.

*V. Kříha:* Požádal o návrhy na studenta.

*M. Bačovský:* Navrhl P. Šlegra. (Odmítl zejména z časových důvodů.)  
(Ze strany AS nevzešel žádný návrh.)

*Děkan Škvor:* Dal senátu čas do večera. V pondělí to bude řešit.

## 10. Různé

### 10a+d. Informace o inauguraci rektora

*M. Bačovský:* Informoval o mimořádném zasedání AS ČVUT v pondělí. Byl zvolen nový předseda doc. Konvalinka z FSv, jako místopředsedkyně byla zvolena Mgr. Vymětalová z FBMI, jako studentský místopředseda Jan Zárybnický z FS. Sdělil, že na inauguraci rektora zaslechl, že FEL udělala ten nejlepší dojem – měla mladého děkana, mladého předsedu senátu a mladého pedela.

### 10b. Schválení termínu příštího zasedání

*V. Kříha:* Otázal se děkana, navrhuje-li nějaký termín s ohledem na chystané akce.

*Děkan Škvor:* Domnívá se, že koncem měsíce března by mohl být připraven rozpočet.

*M. Novotný:* Informoval, že loni byl rozpočet schvalován až 29. dubna.

(Po diskusi navržen termín 7. dubna před odjezdem na Temešvár)

*Děkan Škvor:* Souhlasil s navrženým termínem s tím, že když bude nutno, požádá o mimořádné zasedání.

Hlasování o termínu příštího zasedání – 7. duben:

Pro	Proti	Zdržel se
16	0	0

**Termín příštího zasedání byl schválen.**

### 10c. Konference senát (právo přispívat pro děkana, důsledná citace, uzavřenost)

*V. Kříha:* Domnívá se, že by bylo vhodné, aby děkan operativně oslovoval senát prostřednictvím konference senát.

*P. Mlýnek:* Otázal se, zda by nebylo vhodné zahrnout i proděkany.

*J. Kyncl:* Procedurálně by to mělo být tak, že pokud tam chce mít pan děkan proděkany, že o to požádá.

*P. Šlegr:* Informoval, že v konferenci zaregistroval návrh, aby konference senát byla jen pro senátory. Na diskusním fóru je diskusní skupina AS FEL plus přátelé. Konference senát by byla využívána pro interní operativní diskuse s tím, že diskuse s vedením či širší akademickou obcí by byly vedeny na diskusním fóru.

*V. Kříha:* Možnost přispívat pro děkana znamená možnost nás rychle operativně oslovit všechny najednou.

*M. Bačovský:* Vyslovil se pro to, aby do konference senát mohli přispívat jak děkan, tak i proděkani.

*Děkan Škvor:* Požádal o možnost přispívat pro proděkany. Pokud bude třeba dodržet předkládací lhůtu, požádá do příštího zasedání. Chce předejít situaci, kdy se senátoři diví, že nekomunikuje v konferenci senát, a ono to nejde.

*J. Kyncl:* Pokud pan děkan chce, navrhuji to za senát a není to vázáno lhůtou. (Děkan poděkoval.)

*P. Šlegr:* Upozornil, že předchozí děkan a proděkani tam psali. (Byli doplněni individuálně.)

Hlasování o usnesení:

**44. AS FEL souhlasí s plným přístupem děkana a proděkanů do konference senát.**

Pro	Proti	Zdržel se
17	0	0

**Usnesení bylo schváleno.**

V. Kříha: V reakci na kritiku, která zazněla na minulém mimořádném zasedání, zdůraznil nutnost při přeposílání emailů důsledně citovat to, na co je v příspěvku reagováno. Naopak pro případ vynášení informací z konference ven požádal o osobní interpretaci a nevytrhávání z kontextu. Problém přetěžování stránek navrhl vyřešit prostřednictvím vhodného úložiště. Navrhl pověřit předsednictvo nebo stanovit komisi, která by jednala s SVTI a domluvila konkrétní podmínky úložiště. Vyjádřil návrh, že by tam měla být část, do které mohou přispívat všichni, pak část, do které může přispívat každý jeden senátor. Měla by být domluvena určitá struktura. Navrhuje řešit věc na Temešváru.

#### 10e. Zveřejnění citlivých údajů o studentech

R. Dobiáš: Informoval o tom, že na webových stránkách v souvislosti s informováním studentů o přidělení či nepřidělení ubytovacího stipendia jsou zveřejněny citlivé údaje o studentech (jména, studijní program, datum narození, datum zápisu, důvod, proč neobdrželi stipendium.). Navrhl informace studentům poskytovat prostřednictvím „informační věty“.

Děkan Škvor: Chyba vznikla na straně rektorátu. Přislíbil, že odpoledne požádá, aby informace zmizely. Nebudou dostupné asi do pondělka. Nedokážeme teď upravit informační větu v databázi.

R. Dobiáš: Nebo by to mohlo být přes imatrikulační číslo.

Děkan Škvor: Sdělil, že informace musí z webu zmizet ještě dnes. Budou vystaveny, až se to podaří rozumně vyřešit. Taková věc se může stát. Vzešla z rektorátu. Vyzval k dohodě - Vynadejte nám za to na jednání senátu, ale informujte co nejdříve vedení senátu, abychom zasáhli.

#### 10f. Podněty z fóra

R. Dobiáš: Informoval o diskusích vedených na fóru. Studenti si stěžují, že otevírací doby pedagogického oddělení nejsou dostačující. Podle údajů proděkana bylo studijní odd. otevřeno každý den odpoledne i dopoledne po dobu zápisů.

M. Bačovský: Domnívá se, že problém je v lidech. Požádal pana děkana, aby to řešil na personální úrovni.

J. Kyncl: Vyjádřil názor, že je zbytečně moc kontaktních hodin, kdy musí student přijít do styku s oddělením, potvrzení o studiu by se mohlo vydávat prostřednictvím automatu.

Děkan Škvor: Domnívá se, že potvrzení by šlo vydat, aniž by studenta viděla úřednice. Zatím se mu nepodařilo najít cestu, jak by to šlo.

R. Dobiáš: Studenti si stěžovali zejména, že jim propadl rozvrh. Posouvala se různě doba. Na druhou stranu mají studenti týden, který je uvedený. Systém byl vytvořen proto, aby nebyly fronty před studijním oddělením. Stejně se tvoří, protože kredity jsou posunuté.

M. Novotný: Informoval na základě údajů z webových stránek FEL o otevíracích hodinách studijního oddělení – studijní oddělení má osm úředních hodin týdně, potvrzení je možno získat během dvanácti hodin týdně (tzv. služba) – a uvedl, že takto malé úřední hodiny nemá žádný úřad ve státní správě. Upozornil, že úřední hodiny se mohou krýt s výukou.

Děkan Škvor: Studijní oddělení může být otevřeno stále, ale znamená to přijmout další pracovníce a získat další místnosti. Peníze jsou menší problém než prostory. Je třeba optimalizovat dobu a zjistit, jestli můžeme otevřít více. Nepůjde to o mnoho se távajícím počtem pracovníků. Není to tak, že když zavřou okénko, jdou domů.

P. Mlýnek: Požádal, zda by informace týkající se studijního oddělení mohly být k dispozici již příští zasedání.

Děkan Škvor: Požádal o specifikování.

P. Mlýnek: Informace o tom, co je potřeba k tomu, aby se úřední hodiny zvýšily, přesunuly jinam.

Děkan Škvor: Řešil by věc na pedagogické komisi.

*M. Novotný:* Vyjádřil názor, že služba by mohla probíhat v daleko větším rozsahu, např. každý den od devíti do čtyř. Jednotlivé pracovnice by se střídaly na jedné přepážce, kde by probíhal omezený počet pravomocí.

*Děkan Škvor:* Domnívá se, že jde o pracovní úvazek navíc.

*M. Novotný:* Vykonávala by svoji práci s tím, že by byla připravena, když někdo potřebuje razítko.

*Děkan Škvor:* To by fungovalo, kdyby skoro nikdo nechodil.

*V. Kříha:* Souhlasil, že věc by se mohla řešit na pedagogické komisi nebo komisi pro studentské záležitosti.

*P. Šlegr:* Požádal o obnovené hlasování o vyslání pozorovatelů. Na vysvětlenou dodal, že jde o volitelnou možnost, aby se pověřený člen senátu zúčastnil jednání výběrové komise. Není to povinnost. Samozřejmě že pro něj platí ustanovení o důvěrnosti. Konstatoval, že žádost o nadpoloviční většinu a po jménech trvá.

*R. Dobiáš:* Otázal se, na jaká výběrová řízení se návrh vztahuje.

*P. Šlegr:* Na právě probíhající.

**Hlasování o usnesení - AS FEL vysílá všechny mluvčí komisí AS FEL nebo jimi určené zástupce jako pozorovatele do právě probíhajících komisí pro výběrová řízení na pozice vedoucích kateder.**

Bačovský PRO, Berka ZDRŽEL SE, Dobeš PRO, Drahorádová PRO, Habala ZDRŽEL SE, Kříha ZDRŽEL SE, Kubátová ZDRŽELA SE, Kyncl PRO, Němcová ZDRŽELA SE, Novotný ZDRŽEL SE, Olšák PROTI, Dobiáš PRO, Kútina ZDRŽELA SE, Mlýnek PRO, Perďoch ZDRŽEL SE, Šlegr PRO, Tito PRO

Pro	Proti	Zdržel se
8	1	8

**Usnesení nebylo schváleno.**

*R. Dobiáš:* Informoval o stížnostech studentů na nefunkční zásuvky na chodbách a v nových posluchárnách. Sdělil, že p. Blechová přislíbila, že se tak stane při otevření učeben na začátku semestru, ale zásuvky ještě ve středu nebyly zapnuté. Poprosil pana děkana o „postrčení“.

*Děkan Škvor:* Informoval, že v nových učebnách je problém s pohyblivými lavicemi. Problém se řeší s dodavatelem.

*R. Dobiáš:* Informoval o diskusi proběhlé na fóru ohledně loga FEL. Většina studentů říkala, že tranzistor je krásný, ale nesvítí do ulice. Při rekonstrukci poslucháren a vnějšího pláště se zapomnělo vyleštit tranzistor.

*Děkan Škvor:* Informoval, že tam měl být velký nápis. Zatím se nezdařilo.

*R. Dobiáš:* Otázal se, zda tranzistor bude odstraněn a místo něj dán nápis Fakulta elektrotechnická.

*Děkan Škvor:* Neví přesně, nebyl u začátku rekonstrukce.

(Humorná diskuse o tranzistoru.)

*Děkan Škvor:* Informoval, že se budou rozdělovat finanční prostředky. V metodice je, že každé pracoviště, které má člena senátu, dostává dvě stě započítatelných hodin, zatímco to, co má předsedu, dostává pět set započítatelných hodin. Předsedů bylo v loňském roce více. Otázal se, zda započítat každému předsedovi pět set hodin, nebo proporcionalně rozpočítat.

*P. Olšák:* Je toho názoru, že je to potřeba poměrně rozpočítat.

*Děkan Škvor:* Chtěl tento problém přednést. Již jej nebude podávat písemně.



*J. Kyncl:* Když dotyčný senátor něco dělá, nemůže toho tolik udělat na pracovišti. Pak to jde snadno přepočítat, když předseda má pět set a člen dvě stě, a předseda byl polovinu doby, aby to ve smyslu zachování nákladů fungovalo, není problém.

*Děkan Škvor:* Jakmile je známý názor, je možné vzoreček propočítat.

#### 10g. Datum odevzdání bakalářských prací

*R. Dobiáš:* Informoval, že podle harmonogramu pro akademický rok mají bakaláři odevzdávat své bakalářské práce před prázdninami a obhajovat po prázdninách. Vyjádřil názor, že by bylo lepší odevzdávat bakalářky ve lhůtě dvou až tří týdnů před státnicemi.

*J. Dobeš:* Podporuje názor R. Dobiáše.

*Děkan Škvor:* Domnívá se, že získat recenze na cokoli v období prázdnin je obtížné. Bude třeba se tím zabývat.

*H. Kubátová:* Informovala, že proděkan Müller vysvětlil, proč to tak je. Na studijním odd. je dovolená, to je jedna věc. Druhá věc je, že studenti mají ze zákona prázdniny. Posudek od oponentů musí být k dispozici ze zákona nějakou dobu před obhajobami. S proděkanem Müllerem bylo domluveno, že nikdo nemá nic proti, když se domluví a umožní studentovi odevzdat v srpnu, ale nejde to napsat do předpisů.

*M. Novotný:* Vyjádřil se, že bude-li to oficiálně, bude to další bič na učitele. Nebude kdy si vzít dovolenou, protože 15. srpna bude třeba nastoupit do školy a číst bakalářské práce. Vyjádřil se pro to, aby byl oficiální termín 30. června. Když se student domluví s vedoucím práce, že to odevzdá později, nechť odevzdá později.

*R. Dobiáš:* Domnívá se, že to vůči studentům je sprosté.

*M. Novotný:* A vůči učitelům to není sprosté?

*R. Dobiáš:* Navrhl buď přesunout termín bakalářských státnic do června nebo termín odevzdání do září. Poprosil pana děkana, aby o věci popřemýšlel. Uznal, že nerad by se tím zabýval celé prázdniny.

*M. Bačovský:* Vyjádřil se pro to, aby termíny byly co nejvíce volné. Prázdniny studenti mají, ale jak je využijí je na nich.

*M. Novotný:* Navrhl nechat termín 30. června a chtějí-li učitelé vyjít vstříc, nechť podle svých časových možností vyjdou vstříc.

*J. Dobeš:* Navrhl udělat termín 30. června a prodloužit tomu, kdo má určitou míru rozpracovanosti.

*M. Novotný:* Souhlasil, ale prodloužit tomu, kdo přijde minimálně týden před 30. červnem.

*Z. Kútná:* Domnívá se, že student stejně nebude mít prázdniny, neboť mu byly dány státnice na září.

*H. Kubátová:* Vyzvala k benevolenci.

*V. Kříha:* Konstatoval, že téma je otevřené.

(Jednání ukončeno v 14.00 hodin.)

#### 11. Přehled termínů a úkolů

##### 11a. Důležité termíny

7. duben – 16. řádné zasedání AS FEL, odjezd na Temešvár

##### 11b. Úkoly

- AS FEL žádá děkana FEL o informace o výběrových řízeních proběhlých v roce 2006.
- AS FEL žádá nastupujícího děkana, aby do příštího zasedání připravil analýzu, jak vyřešit problémy spojené s výukou v angličtině (od 27.1.2006 ... do 10.3.2006).
- AS FEL pověřuje legislativní komisi k harmonizaci vnitřních předpisů s novým VŠ zákonem (od 27.1.2006).
- Vyvěšení zvukových záznamů na web (od 27.1.2006).

- Informování studentů o vykonávání činností PEO FEL na Karlově náměstí (od 11.3.2005)
- Prodloužení otevírací doby na PEO (přislíbeno p. Kvasničkovou od dubna 2005 - Po: 9-11; Út: 12-15; St: 8-11 a 12:30-16:30; Čt: 12-15; Pá: 9-11) (od 11.3.2005)
- AS FEL žádá vedení FEL, aby se i nadále zabývalo možnostmi prodloužení přeměrování emailové adresy absolventů na požádání na dobu 3 let (od 11.3.2005).
- Komise pro vědu a výzkum ve spolupráci s ekonomickou komisí: zabývat se metodikou rozdělování peněz na specifický výzkum (od 29.4.2005).
- Zvyšování pedagogické kvalifikace učitelů, zvláště doktorandů (od 22.4.2005).
- Prezentace školy navenek (od 3.6.2005)
- Metodika pro rozdělování prostor (od 11.3.2005 ... do 31.12.2006).
- AS FEL žádá děkana FEL podle čl. 3 Statutu FEL o poskytnutí informací o celkových objemech zejména výuky a výzkumu a využívaných ploch všech pedagogických a vědeckých pracovišť FEL (od 16.12.2005).

V Praze dne 17. 3. 2006  
 Předsednictvo AS FEL  
 Michal Bačovský  
 (předseda)

Vítězslav Kříha  
 (předsedající)

Petr Habala  
 (tajemník)