

## Zápis ze 13. řádného zasedání AS FEL

konaného 13. ledna 2006 od 9.00 hodin v místnosti č. 80 v dejvické budově FEL

### Přítomni:

Michal BAČOVSKÝ, Michal BEDNAŘÍK, Roman BERKA, Josef DOBEŠ, Radek DOBIÁŠ, Jitka DRAHORÁDOVÁ, Petr HABALA, Vladimír HARTMANN, Petr KAŠPAR, Jan KOUTNÍK, Vítězslav KŘÍHA, Jan KYNCL, Hana KUBÁTOVÁ, Zuzana KÚTNA, Pavel MLÝNEK, Naděžda NĚMCOVÁ, Martin NOVOTNÝ, Petr OLŠÁK, Michal PĚCHOUČEK, Michal PERĎOCH, Petr ŠLEGR, Lukáš TITO, Kristýna TUČKOVÁ, Vít ZÁHLAVA,

Omluveni: Jiří HLAVÁČEK

Hosté: Děkan Kučera, tajemník Wawrosz, proděkan Mach, proděkan Muller, Ing. Blechová, prof. Škvor, prof. Husák.

Návrh programu 13. zasedání:

1. Schválení programu 13. zasedání
2. Volba kandidáta na děkana FEL
  - 2.1 Schválení volební komise
  - 2.2 Seznámení členů AS se způsobem volby kandidáta na děkana
  - 2.3 Veřejné vyhlášení výsledků vyjádření členů akademické obce k jednotlivým kandidátům
  - 2.4 Krátká rozprava s kandidáty
  - 2.5 Vlastní volba
3. Schválení zápisů z devátého a desátého zasedání, informace o stavu zápisů z jedenáctého a dvanáctého zasedání.
4. Výměna pláště monobloku
5. Podmínky pro přijímací řízení do navazujícího magisterského studia
6. Metodika pro rozdělování finančních prostředků na rok 2006
7. Zřízení komise pro legislativní a etickou analýzu
8. Stanovení termínu dalšího zasedání
9. Různé

### 1. Schválení programu 13. zasedání

*P. Šlegr:* Schválení zápisů z 9. a 10. zasedání není nutné, byly již schváleny na minulém zasedání. Navrhl bod 7 přesunout za bod 4.

*V. Kříha:* Navrhl přesunout informaci o stavu zápisů z 11. a 12. zasedání před Různé.

Hlasování o pozměněném návrhu programu:

Pro	Proti	Zdrželi se
20	0	0

### **Program 13. zasedání byl schválen v podobě:**

1. Schválení programu 13. zasedání
2. Volba kandidáta na děkana FEL
  - 2.1 Schválení volební komise
  - 2.2 Seznámení členů AS se způsobem volby kandidáta na děkana (mluvčí legislativní komise).

- 2.3 Veřejné vyhlášení výsledků vyjádření členů akademické obce k jednotlivým kandidátům.
- 2.4 Krátká rozprava s kandidáty
- 2.5 Vlastní volba
3. Výměna pláště monobloku
4. Zřízení etické komise
5. Podmínky pro přijímací řízení do navazujícího magisterského studia
6. Metodika pro rozdělování finančních prostředků na rok 2006
7. Stanovení termínu dalšího zasedání
8. Informace o stavu zápisů z 11. a 12. zasedání
9. Různé

## 2. Volba kandidáta na děkana FEL

### 2.1 Schválení volební komise

Byli navrženi: Petr Šlegr, Michal Pěchouček, Naděžda Němcová.  
Hlasování o volební komisi ve výše uvedeném složení:

Pro	Proti	Zdrželi se
20	0	3

**Volební komise byla schválena.**

### 2.2 Seznámení členů AS se způsobem volby kandidáta na děkana

*J. Kyncl:* Doporučil při volbě postupovat podle rozeslaného Algoritmu volby kandidáta na děkana. Při volbě však lze postupovat i jinak. Algoritmus volby byl ušit pro „n“ kandidátů i situaci, že bude více stejných počtů hlasů pro různé kandidáty. Použití algoritmu je v podstatě dnes zbytečné, ale kdyby kandidát nebyl zvolen dnes a volilo se příště, je dobré jednat podle stejného předpisu. Doporučil algoritmus přijmout.

*V. Křítha:* Jak to bude vypadat v případě dvou kandidátů?

*J. Kyncl:* Hlasování jsou tajná. Za platný se považuje hlasovací lístek se jménem jediného kandidáta. Bylo to vyvoláno potřebou, aby v předvýběru nedostali oba více než nadpoloviční většinu a nezačali se točit na tom, že předvýběr byl již volbou na kandidáta. Takto to není možné. Získá-li někdo v kterémkoli hlasování nadpoloviční většinu, je zvolen. Pokud ne, postupují dva s nejvyšším počtem hlasů nebo ten s největším počtem hlasů plus ten druhý, v našem případě postupují oba. Hlasujeme znovu o dvou postoupivších kandidátech stejným způsobem. Je-li děkan zvolen, končíme. Není-li, volba končí a do 30 dnů AS FEL vyhláší nové volby. Schválením této procedury máme schváleno, co se bude dít v případě, že by volba nebyla úspěšná.

**Návrh usnesení:**

**33. AS FEL se pro dnešní hlasování bude řídit zaslaným Algoritmem volby kandidáta na děkana FEL. (Potřebná je 3/5 většina všech.)**

Pro	Proti	Zdrželi se
23	0	1

**Usnesení bylo přijato.**

## 2.3 Veřejné vyhlášení výsledků vyjádření členů akademické obce k jednotlivým kandidátům

*V. Kříha:* Zveřejnění bylo provedeno včera ve dvou fázích. Nejprve celkové výsledky, po osmé hodině byly zveřejněny rozdělené výsledky z hlediska akademické obce studentské a části pedagogické. (Výsledky promítány.)

## 2.4 Krátká rozprava s kandidáty

*V. Kříha:* Vyzývá senátory k dotazům na kandidáty na děkana.

*J. Dobeš:* Zmínil velké množství papírování. Dotázal se na konkrétní opatření, jak by se množství činnosti, která neslouží k vědě a k výuce, dalo nějak racionalizovat a minimalizovat. V souvislosti s rekonstrukcí pláště poukázal na přístup pánů z rektorátu - neříkají věci včas, nekonzultují s námi ani velké projekty. Když chtějí něco postavit, mají to s námi dříve konzultovat, abychom to mohli připomínkovat.

Dotázal se na řešení problému tzv. konfliktu zájmů na ČVUT. Při zasedání komise mezi investory seděla řada pracovníků ČVUT, konkrétně stavební fakulty. Nikoho neobviňuje!

*Prof. Škvor:* Pracuji na tom, aby proděkani neměli konflikt zájmů s fakultou. Nemůžu to jako kandidát na děkana ohlídat za ČVUT, ale chci s tím začít na fakultě. Potenciální konflikt zájmů bude písemně ošetřen předtím, než bude proděkan jmenován do funkce. Nemyslím tím, že by zaměstnanci nesměli mít živnost. Na stavební fakultu nevidím, nebudu se zabývat domněnkami. Pohovoří i s panem rektorem.

Co se týče rekonstrukce pláště, věc nebyla dostatečně dopředu zaslána jako informace a konzultována. Neodvážím se rozhodnout, jestli je odborně nutné vyměnit tepelnou izolaci a okna, která například v mé místnosti jsou čtyři a půl roku. Nedá se to rozumně načasovat - buď začneme teď hned nebo nám to padne do semestru a některé předměty nebudeme moci provozovat. Toto je vada koordinace. Budu-li děkanovat, nezbyvá mi než zajistit informační tok od rektora a jeho oddělení na fakultu tak, aby se to neopakovalo.

Administrativa přibývá. Informací je strašlivé kvantum. Je třeba zlepšit informační toky, vytvořit selektivní kanály, které bude číst ten, kdo bude chtít. Administrativy, kterou si ČVUT dělá samo, přibylo. Koordinace s rektorátem nebyla ideální, věřím, že se tolepší.

*Prof. Husák:* Investiční akce by měly být včas a průhledně anoncovány. Domnívá se, že za současného vedení rektorátu se věci změní.

K otázce střetu zájmů. Velké investiční akce podléhají výběrovému řízení. Jsou-li splněny všechny podmínky výběrového řízení, nemělo by docházet ke střetu zájmů ani v případě, že se jedná o pracovníky fakult.

Informací je moc. Je třeba informace filtrovat, přebírat.

*J. Kyncl:* V souvislosti s novelou zákona o vysokých školách se otázal, zda v předkládané novele by kandidáti jako děkani byli ochotni akceptovat třeba ten poměr 13:12. Nadnesl otázku potřebnosti řízení hierarchického a řízení distribuovaného. Otázal se, jak se kandidáti cítí připraveni na střety s mocnými, vlivnými, známými, na střety se zájmovými skupinami na FEL.

*Prof. Husák:* Ideální je cesta, když se lidi dokážou dohodnout tak, aby to fungovalo. Pokud nedochází k dohodám, děkan zodpovídá za chod fakulty a nakonec musí rozhodnout podle svých představ, aby to bylo dobře.

Senát by neměl být soupeř. Vedení fakulty se senátem by mělo hledat optimální cesty, aby to především prospělo fakultě. Otázka vyváženosti poměrů je dlouhodobá záležitost. V případě,

že by tyto věci prospívaly fakultě, je třeba to respektovat, v případě že ne, mělo by se najít jiné řešení.

*Z. Škvor:* Zákon definuje takovou rovnováhu sil, že prosadit silou bez jednání se nedá nic ani z jedné strany. Myslím si, že nově nastavený poměr je 13:10. Předpisy bude třeba upravovat, bude třeba jednat předtím než je děkan navrhne.

Od toho jsem tady, abych šel do střetů. Děkan musí rozhodovat. Já tu nejsem od toho, abych byl oblíbený, ale abych udělal kus práce.

Následovala desetiminutová přestávka.

## 2.4 Vlastní volba

*V. Kříha:* Požádal P. Habalu o vysvětlení konkrétního postupu při volbě.

*P. Habala:* V každé obálce jsou dva lístky, každý se jménem jednoho kandidáta. Pokud chcete některého z kandidátů zvolit za děkana, tento jeden lístek vložíte do obálky. Nezalepenou obálku vhodíte do volební bedny. Jakákoli jiná varianta znamená neplatný hlas.

### **Výsledky 1. kola volby kandidáta na děkana:**

<b>Prof. Ing. Miroslav Husák, CSc</b>	<b>4 hlasy</b>
<b>Prof. Ing. Zbyněk Škvor, CSc</b>	<b>14 hlasů</b>
<b>Neplatných</b>	<b>6 hlasů</b>

### **Usnesení:**

**34. AS FEL se usnesl na návrhu na jmenování děkanem profesora Ing. Zbyňka Škvora, CSc a pověřuje předsedu AS FEL doručit tento návrh rektorovi ČVUT.**

*V. Kříha:* Poblhopřál jménem akademického senátu. (Potlesk.)

*Z. Škvor:* Děkuji za důvěru. Víím, že mne čeká hodně práce, a to hodně práce i v součinnosti s vámi, s těmi, kdo mne volili, i s těmi, kdo mne nevolili. Těším se na spolupráci se všemi z vás a doufám, že to dokážeme. Jinak bych se na to nehlásil. Děkuji. (Potlesk.)

*V. Kříha:* Poděkoval kandidátům za účast ve volbách.

## 3. Výměna pláště monobloku

*V. Kříha:* Z důvodu protahování zasedání poprosil o časový limit, který přednášející odhaduje na dané téma. V případě, že bude limit překročen, bude se hlasovat nebo se téma přesune na další projednání.

*J. Dobeš:* Projednávání by nemuselo být delší než čtvrthodinku.

*Děkan FEL:* Navrhnul přítomnost paní Ing. Blechové a pana tajemníka. (Čeká se na ně.)

*V. Kříha:* Navrhnul vyjádřit se mezitím k zápisům, které ještě chybí.

## 8. Informace o stavu zápisů z 11. a 12. zasedání

*P. Šlegr:* Je připraven podrobný návrh zápisu z 11. zasedání. Proces se zdržel tím, že do dnešního dne neudělal finální redakci zápisu, za což se omluvil. Předchozí předsednictvo se pokusí skluz napravit do příštího zasedání, pokud nebude dříve než za měsíc.

**Konstatování: Do příštího zasedání by se skluz v zápisech měl odstranit.**

## 3. Výměna pláště monobloku – pokračování bodu

*J. Dobeš:* Přiklonil se k návrhu, že by se měla ustavit ad hoc komise. Vyjádřil nespokojenost s komunikací, kdy se kolektivy dozvěděly o věci méně než 14 dní předem. Komunikace je rozhodně špatná, někdo nese zodpovědnost pravděpodobně na straně rektorátu. Je třeba vyčíslit škodu, která vzniká tím, že při rekonstrukci budou nahrazována okna osazená jen několik let. Nesouhlasil s výměnou tmavých oken za světlá. Vyzval ke zvážení, zda se nepokusit zvrátit koncepci investora – ponechat nebo alespoň modifikovat okna v horních třech patrech, aby byla odolná proti slunečnímu záření. Vyjádřil se pro stavbu, ale je ji třeba jednoznačně odůvodnit, ne dávat do obecných deklamací, že je to pouze kvůli tepelné izolaci. Problém tepelné izolace by se dal vyřešit velmi levně – polystyrénové desky. Nastínil problém, že projekt nebyl konzultován ve stavu přípravy projektové dokumentace. Kdyby se tak stalo, byla by připomínkována okna, nezapomnělo by se na kabeláž internetu. Vyjádřil názor, že na pracovnících ve 4 patrech se ČVUT dopustilo křivdy tím, že se musí znovu vystěhovat. Někdo by se měl omluvit. Zmínil i problém financování skříněk. Strojní fakulta 2 mil. dostane a my budeme muset 2 mil. zaplatit.

*J. Kyncl:* Seznámil senátory s obsahem posudku, který si nechal na rekonstrukci vypracovat. (V příloze.) Autor posudku, Ing. Šváb, konstatuje že uvedený věcný záměr je z odborného hlediska silně neprofesionální, ekonomicky neopodstatněný a rozporný z hlediska platné české legislativy.

Je přesvědčen, že v takto rozporné věci by Státní energetická inspekce na žádost senátu v tomto směru jednala. ČVUT na nás vyzkoušelo mnoho věcí. Již samotné odebrání schvalování prostředků nad dva miliony je podle něj v rozporu s § 27 vysokoškolského zákona. Co ještě by nám ČVUT mělo provést, aby se někdo z FELu proti tomu neozval? Ale ne bezzubě jako vždy, že dáme vyhlášení – jsme proti, nelíbí se nám to. Co by muselo ČVUT udělat, abychom se proti tomu nějak bouřili?

*Tajemník Wawrosz:* Objekt byl modernizován již od roku 1995 z vlastních peněz. V roce 2002 vznikl Investiční program ČVUT a začaly být vyčleňovány finanční prostředky škoře. Většinu oken jsme vyměnili a z energetických zpráv vyplývá, že bylo ušetřeno spoustu peněz na energie a zpříjemnilo se prostředí na fakultě. Fakulta žádnou rekonstrukci monobloku nenavrhovala, objevila se v tom programu. Záležitost úpravy monobloku už jde mimo nás. My jsme neřešili projekt, jednotlivé detaily atd. Na řadu věcí jsme při jednáních upozorňovali. Požádal o posudek s razítkem, aby jej mohl předat rektorátu.

*J. Kyncl:* Přislíbil, že to zařídí.

*Tajemník Wawrosz:* Posudek poskytneme rektorátu a budeme žádat stanovisko. Je třeba rozhodnout, v jakém rozsahu se to bude provádět. Časový harmonogram má celou řadu závad. Až v polovině listopadu jsme se dozvěděli, že ta firma na to nastartovala tak rychle. Paní Ing. Blechová informovala zcela neformálně vedoucí kateder. Začátkem ledna začaly padat úvahy o konkrétních termínech. Věci se začaly okamžitě řešit. Víte o tom přesunu na duben. Nicméně asi ty skutečnosti, které tady zazněly, pravděpodobně ovlivní celé toto řešení.

*J. Dobeš:* Poděkoval J. Kynclovi za práci. Vyjádřil potěšení, že jsou lidé, kteří se nemíní smířit s tím, aby se věci děly dál, aby se děly velké škody. Informoval o návštěvě Nejvyššího kontrolního úřadu na Ministerstvu školství. NKÚ konstatuje, že Česká školní inspekce provádí nedostatečné kontroly stavebních investic. Lze předpokládat, že Inspekce Ministerstva školství se podívá i na tuto investiční akci.

*N. Němcová:* Otázala se, jaké nejbližší kroky vedení předpokládá, zda očekává změnu, zda se to skutečně uskuteční?

*Tajemník Wawrosz:* Vedení školy bude seznámeno s reakcí fakulty. Bude jí předložen posudek. Jestliže na to někdo udělal projekt, tak ten projekt snad byl udělán v souladu se zákonem. To budou muset vysvětlit.

*J. Kyncl:* Soulad se zákony určí nakonec až buď příslušný orgán státní správy nebo soud. Udělali projekt a řekli, že to je v souladu se zákony. Ale jestli to je z hlediska toho, že se znehodnocuje ta předchozí investice, to tam možná nepsali. To se teprve uvidí.

*Ing. Blechová:* Informovala o některých detailech projektu. V případě B3 a A4 bude dělat vše pro to, aby se to dělalo jinak nebo se zachovala daná okna. Vyjádřila pochybnost, že na B2, kde již jsou podepsány smlouvy, se podaří něco zorganizovat. Okna přijdou uplatnit na C2.

*J. Dobeš:* Navrhuje, aby ad hoc komise zpracovala otázky.

*V. Kříha:* Senát by měl ustavit komisi, která se tím bude zabývat v součinnosti s předsednictvem.

*J. Kyncl:* Navrhl zajít s auditorem za paní Ing. Blechovou. Ví toho mnohem více.

Do komise byli navrženi Jan Kyncl, Josef Dobeš, Vít Záhlava.

Hlasování o složení komise:

Pro	Proti	Zdrželi se
22	0	0

### **Komise pro sledování dění okolo úprav monobloku byla schválena.**

*V. Kříha:* Navrhuje operativní změnu programu. Následoval by bod 6.

Hlasování o změně programu:

Pro	Proti	Zdrželi se
18	0	1

**Změna programu byla schválena.** Po příchodu proděkana Macha bude jednání pokračovat bodem 6. Mezitím předjednáni bodu 4.

#### 4. Komise pro legislativní a etickou analýzu – předjednáni bodu

*P. Šlegr:* Navrhl zřídit komisi s pracovním názvem Komise pro legislativní a etickou analýzu, která by připravila zprávu, zda kauza rekonstrukce je legislativně v pořádku, jestli je v pořádku i eticky ve smyslu – Není trestné, ale je to trestuhodné. Senát by k tomu zaujal stanovisko. Druhá věc je služební cesta paní Kučerové. Vidí tam určitou nekorektnost. Výstupem z komise by mohly být nejen závěry k těmto věcem, ale i formulace pravidel proti střetu zájmů apod.

*P. Olšák:* Problém už byl řešen a uzavřen na minulém zasedání senátu. Problém s okny má svoji komisi. Pokud komisi zřídit, tak pro potenciální problémy, které přijdou.

*P. Šlegr:* Komise by mohla být s otevřeným mandátem.

*R. Dobiáš:* Zajímavou možností je ustavení komise pro vypracování etického kodexu.

*V. Záhlava:* V rámci stávajících komisí to lze řešit. Navrhnul, aby se služební cestou nezabývali.

*V. Kříha:* Souhlasil, že etické problémy by se měly řešit v rámci stávajících komisí.

*J. Kyncl:* Varoval před etickými kodexy. Pravidla stanovují vítězové. Buďme slušní, nepišme to do knih.

Bod přerušen.

#### 6. Metodika pro rozdělování finančních prostředků na rok 2006

*Proděkan Mach:* Seznámil senátory se změnami a doplněními v dokumentu Metodika pro rozdělování finančních prostředků na rok 2006. Připomínky z minula byly zabudovány. (Následující diskuse se týkala zejména koeficientu 6a,6b, změny v tabulce v příloze P1, viz níže.)

*M. Novotný:* Upozornil ještě na další změnu ve vzorci 12, resp. 3, kde se multiplikační koeficient se změnil z 0,1 na 0,3. Vysvětlil, že každé další cvičení stojí tři desetiny prvního cvičení. Katedry by měly být nuceny, aby prostředky sdílely mezi předměty, aby nevypisovaly mnoho předmětů, protože by měly mnoho malých předmětů a mnoho fixních nákladů. Možná by se dal koeficient ještě zvýšit.

Navrhl změnu v tabulce v příloze P1. U odborných znalostí přednášejícího i druhého přednášejícího navrhl váhu 1.

Hlasování o změně v tabulce v příloze P1 – odborné znalosti přednášejících – váha 1:

Pro	Proti	Zdrželi se
21	0	0

### **Změna v dokumentu byla schválena.**

*P. Habala:* Zmínil koeficient 6a, 6b. Mluvílo se o tom, že toto je něco jako zkušební metodika. Schválně se dalo do závěru, že má za rok skončit. Rozumnější je dát pouze jeden koeficient.

*Proděkan Mach:* Je možné to tam nechat nebo to dát pryč.

*M. Novotný:* Je dobré to nechat, aby bylo jasné, že to je zkušební verze a příští rok přitvrdíme. Samozřejmě ten vzorec může vypadat jinak. Nevidí nic proti ničemu, aby to tam bylo.

*M. Bačovský:* Pokud chceme, aby to v dalších letech tak bylo, máme dnes poslední šanci to ovlivnit. Pak to bude předkládat děkan, my to budeme moci jenom zabrzdit.

*J. Dobeš:* Je ochoten pro to hlasovat právě s tím, že se bude koeficient revidovat. Nemohl by hlasovat, kdyby se to už teď pustilo se silným koeficientem pro další roky. Chce zkušenosti z prvního roku. Nechal by to.

*R. Dobiáš:* Věci kolem rozpočtu vždy předkládal děkan.

*M. Novotný:* Vznese dotaz na vzorec P1 jedna.

*P. Habala:* Je správně. Vyjádřil názor, že anketa má vlivy, které ji znehodnocují jako ukazatel kvality hodiny. Je používána anketa, která nemá otázky, které měří kvalitu hodiny, otázky slouží k vylepšení výuky. Informoval o tom, že nejhorší známku dostal za kvalitu slajdů, ač žádné neměl. Je otázka, co s takovými výsledky dělat. Souhlasil, aby se odměňovalo podle odvedeného výkonu. Ale anketa neřekne, kdo šije dobré boty a kdo špatné. (Reakce na výrok docenta Kyncla.) Může naznačit. Navrhl, aby se koeficient 6b odstranil a dala poznámka, že anketa bude započítávána i v příštích letech. Vyzval k vytvoření pořádných otázek a procedury. Otázal se, zda někdo má podobné obavy a chtěl by o tom ještě diskutovat?

*J. Kyncl:* Nyní dostávají za boty všichni stejně. Pokud bude korelace, byť nedokonalá, ale statisticky taková, že je pravděpodobnější, že lepší bude ohodnocen lépe a horší hůře, tedy anketa nezpůsobí to, že ti nejlepší v anketě jsou vlastně ti nejhorší učitelé, v tu chvíli může vzniknout lokální nespravedlnost. Ale celkově je to trend k dobrému. Dnes je nespravedlnost plošná, že všichni dostanou stejně.

*M. Bačovský:* Navrhl schválit, vyzkoušet, za rok třeba upravit.

*P. Habala:* Není rozumný přístup zkusit to teď, i když víme, že to je špatně.

*M. Novotný:* Vystoupil proti argumentu docenta Habaly. Každá anketa bude nespravedlivá. Spravedlnosti nelze dosáhnout, protože absolutní spravedlnost neexistuje. Naší povinností je se k ní blížit.

Hlasování o tom, zda se bude ještě upřesňovat koeficient 6a. Po jménech, požadavek nadpoloviční většiny:

Bačovský PROTI, Dobiáš PROTI, Hartmann PROTI, Kútna PROTI, Mlýnek PROTI, Perďoch PROTI, Tito PROTI, Tučková PROTI, Bednařík PRO, Berka PROTI, Dobeš PROTI, Drahorádová PROTI, Habala PRO, Kašpar PROTI, Koutník PROTI, Kříha PRO, Kyncl PRO, Němcová ZDRŽELA SE, Novotný PROTI, Pěchouček PRO, Záhlava PROTI.

**AS FEL se vyslovil 15 hlasy proti, 5 hlasy pro. Diskuse byla ukončena.**

Hlasování o metodice jako celku:

Pro	Proti	Zdrželi se
17	0	5

**Usnesení:**

**35. AS FEL schválil Metodiku pro rozdělování finančních prostředků na rok 2006.**

#### 4. Komise pro legislativní a etickou analýzu – pokračování v přerušném bodu

*P. Šlegr:* Navrhl, aby komise schválená jako ad hoc komise pro řešení případu rekonstrukce po skončení své činnosti pokračovala touto věcí. Požádal znovu o schválení s tím, že by se přidal jako člen.

*J. Kyncl:* V tom případě vystupuje z komise.

*V. Kříha:* Shrnl, že je návrh, aby byla zřízena komise pro etické otázky. Je třeba hlasovat o tom, zdali takovou komisi vůbec chceme.

*J. Kyncl:* Když se řekne etická komise, myslím si, že o tom nemáme dost dobře představu. Zamysleme se nad tím a neschvalme teď etickou komisi. Počkal bych s tím.

*P. Šlegr:* Já jsem to chtěl jako ad hoc komisi, jejíž závěry potenciálně budou použity. Na fakultě se šetří. Šetří se na šanonech, na propiskách. Měli bychom toto uplatňovat plošně. Svůj návrh na komisi stahuji. Předložím ho v nové podobě.

*V. Kříha:* Navrhl vzít jako námět k zamyšlení.

*M. Bačovský:* Fakulta by měla být ráda, že pan děkan dostal čestný doktorát. Je to pro fakultu reprezentace. Zatím jsme se jenom bavili, jestli tu cestu proplatit. Toto nezaznělo.

*J. Kyncl:* Samozřejmě to dobré pro fakultu je, ale nemluvíme o tom jako o samozřejmosti. Můžeme prošetřit, je-li to legální. Patří to do legislativy, má se to udělat bez emocí. Je to celé smutné nedorozumění.

#### 5. Podmínky pro přijímací řízení do navazujícího magisterského studia

*V. Kříha:* Dokument všichni dostali a k připomínkám nedošlo. Bude tedy platit

#### 7. Otázky pro členy nové vědecké rady. Stanovení termínu dalšího zasedání.

##### 7.1 Otázky pro členy nové vědecké rady

*V. Kříha:* Otázal se vedení, je-li požadavek na schválení nějakého dokumentu v nejbližší době.



*Děkan FEL:* Je třeba schválit členy nové vědecké rady, a to co nejdříve. Mandát rady končí 31. ledna. Je potřeba, aby v únoru byla vědecká rada funkční, aby se mohla od března začít scházet.

*Z. Škvor:* Požádal o termín na konci ledna nebo na začátku února.

*J. Kyncl:* Navrhnul zformulování otázek pro budoucí členy vědecké rady. Vědecká rada bude na návrh děkana rozhodovat o důležitých věcech pro chod fakulty. Chtěl by vědět, co si budoucí členové myslí. Minule byly dotazy položeny.

*Z. Škvor:* Žádá rychlé zformulování dotazů. Nebylo by úplně šťastné žádat těch třicet lidí, aby si tady stoupli a odpovídali na dotazy.

*J. Kyncl:* Navrhl pověřit předsednictvo sběrem a výběrem dotazů, poskytnout to děkanovi nebo kandidátovi na děkana, aby z toho vybral podle svého.

*V. Kříha:* Navrhuje používat fórum, kde by dotazy byly snadno dostupné.

*J. Kyncl:* Předsednictvo může dospět i k tomu, že dotazy nemáme.

### **Návrh usnesení:**

#### **36. AS FEL pověřuje předsednictvo sestavením dotazů na nové členy vědecké rady.**

Pro	Proti	Zdrželi se
22	0	1

### **Usnesení bylo přijato.**

*P. Mlýnek:* Otázal se na seznam kandidátů do nové vědecké rady. Dotazy mohou být podle toho, jací kandidáti budou.

*Z. Škvor:* Nějaký seznam má, ale není kompletní. Poprosil, aby odpovědi na dotazy nebyly předloženy v předkládací lhůtě příští středu. Nestihlo by se to. Ale samozřejmě musí být do jednání zodpovězeny.

*R. Dobiáš:* Doporučil, aby dotazy byly formulovány obecně, aby se daly položit každému. Doporučil předsednictvu vycházet z dotazů, které byly položeny v minulém období.

*P. Šlegr:* 2/3 členů vědecké rady jsou interní. Bylo by možno tyto navržené kandidáty pozvat na nějaké setkání a položit jim ad hoc dotazy, aby se nemuselo pracovat s lhůtami, které jsou šibeniční. Pro interní je to schůdné.

*P. Habala:* Problém by šlo řešit přes diskusní fórum. Není problém vytvořit na diskusním fóru kategorii Dotazy na kandidáty do vědecké rady. Další tři dny budou lidi klást dotazy a kandidáti budou moci odpovědět.

*V. Kříha:* Fórum napomůže k tomu, abychom ucelili množinu dotazů. Pak by nám byla svěřena důvěra v tom přetřídění.

*P. Habala:* Mohou být dotazy z předsednictva plus fórum. Kdo chce může se zeptat konkrétních lidí na konkrétní věci.

*V. Kříha:* Do fóra by měli mít přístup i externisté.

*Z. Škvor:* Dotazy lze klást, ale nevím, zda všichni budou nadšeně a rychle odpovídat na fóru, které neznají a jsou odjinud.

*V. Kříha:* Přiklání se k papírové formě.

*R. Dobiáš:* Odpovědi je možné porovnat s těmi před třemi lety, když budou stejní kandidáti.

### 7.2 Schválení termínu příštího zasedání

*V. Kříha:* Navrhnul termín 14. zasedání AS - 27. ledna 2006.

Hlasování o termínu 14. zasedání AS FEL:

Pro	Proti	Zdrželi se
11	5	5

## **AS FEL schválil termín příštího zasedání - pátek 27. ledna.**

### 9. Různé

#### 9.1 Boční vstup

*J. Kyncl:* Vzněl dotaz, zda zůstane boční vchod otevřen pro studenty na kartu i nadále. Kartový systém je mimo provoz. Na piny to funguje.

*Děkan FEL:* Sděлил požadavek ohledně vchodu panu tajemníkovi a paní Ing. Blechové. Bude informovat emailem.

#### 9.2 Nové kolo ankety

*Proděkan Muller:* Za měsíc by mělo být otevřeno nové kolo ankety. Je možno otázky pro nové kolo hodnocení změnit. Navrhl, aby senát delegoval své zástupce do pracovní skupiny pro tvorbu otázek na tento školní rok.

Byli navrženi Roman Berka, Petr Habala, Vladimír Hartmann.

#### 9.3 Schválení kandidáta na děkana rektorem

*N. Němcová:* Zeptala se, kdy se předpokládá schválení pana kandidáta na děkana panem rektorem.

*Děkan FEL:* (Odpovídá podle svých zkušeností.) Rektor ČVUT bude moci konat 1. února. S datem 1. února bude připraven dekret jmenování děkanem s tímto datem, od tohoto data může děkan jednat. Může proběhnout slavnostní akt inaugurace, který by mohl být později. V tom případě by bylo doručeno předběžné jmenování.

#### 9.4 Zápisy z minulého předsednictva

*N. Němcová:* Hovořila o problematice zápisů z minulého předsednictva. Jeden zápis je hotový, druhé dva ne. První zápis by byl doručen během příštího týdne. Mohla by pomoci paní asistentka? Akceptovalo by vedení tuto možnost? (Ano.)

**Zůstává v jednání. Za 14 dní bude senát informován.**

*P. Šlegr:* Předminulé předsednictvo začalo s on-line přenosy. Zápisy sice nejsou na webu v textové vyhledávatelné podobě, ale lidé mohou sledovat on-line nebo si přehrát audiozáznam. Nechci se ale vykrucovat z té povinnosti.

Stále není vyřešena legislativní otázka s číslováním usnesení.

#### 9.5 Změna dne zasedání

*P. Šlegr:* Pro větší zájem akademické obce o aktivity senátu navrhl změnit obvyklý den zasedání z pátku.

*V. Kříha:* Nepovažuje problém za aktuální, protože požadavky na rozvrh již byly dány. Navrhuje ponechat jako námět do příště.

#### 9.6 Zveřejnění reakcí vedení na výsledky předchozích kol ankety

*M. Bačovský:* Poprosil vedení o zveřejnění reakcí vedení na výsledky předchozích kol ankety na stránkách ankety, přímo tam, kde jsou vidět výsledky.

*Proděkan Muller:* Ta zpráva, kterou pan děkan vypracoval, visela v aktualitách. Není tam přístup ze stránky ankety. Je to věc technická.

### 9.7 Nové kolo anety

*M. Novotný:* Otázal se, kdy bude otevřena anketa.

*Proděkan Muller:* Ke konci zkouškového období.

*M. Novotný:* Poprosil uvést na stránkách o anketě, že anketa má vliv na rozdělování peněz, a zdůraznit, že čím více se studenti zúčastní, tím větší bude rozdíl mezi nejlepšími a nejhoršími, zdůraznit, že amplituda je regulována účastí v anketě.

*Proděkan Muller:* Studenti již byli upozorněni v úvodním slově. Bylo řečeno, že to bude mít vliv na peníze. Na stránkách ankety budou přivěšena takováto sdělení.

### 9.8 Termín výjezdního zasedání

*J. Kyncl:* Během projednávání bodu 9.1 navrhl výjezdní zasedání na Temešvár.

Diskuse o termínu Temešváru. (Dobiáš, Bačovský, Škvor).

Navržen termín 8. dubna.

Hlasování o termínu výjezdního zasedání:

Optická většina pro.

**37. AS FEL se usnesl na termínu výjezdního zasedání na Temešvár - 8. dubna.**

## 10. Přehled termínů, úkolů a rozpracovaných témat

### 10.1 Důležité termíny

27. 1. 2006 14. řádné zasedání.

8. 4. 2006 Výjezdní zasedání na Temešvár.

### 10.2 Úkoly

- AS FEL pověřuje předsedu AS FEL doručit návrh na jmenování děkana profesora Ing. Zbyňka Škvora rektorovi ČVUT.
- AS FEL pověřuje předsednictvo sestavením dotazů na nové členy vědecké rady.

Jednání ukončeno v 11.57 hodin.

V Praze dne 16. 1. 2006

Předsednictvo AS FEL

M. Bačovský  
(předseda)

V. Kříha  
(předsedající)