

Zápis ze 11. řádného zasedání AS FEL

konaného 11. listopadu 2005 od 9:00 v místnosti č. 80 v budově FEL v Dejvicích.

Přítomni:

Michal BEDNAŘÍK, Roman BERKA, Josef DOBEŠ, Radek DOBIÁŠ, Jitka DRAHORÁDOVÁ, Petr HABALA, Vladimír HARTMANN, Jiří HLAVÁČEK, Petr KAŠPAR, Vítězslav KRÍHA, Hana KUBÁTOVÁ, Jan KYNCL, Naděžda NĚMCOVÁ, Martin NOVOTNÝ, Petr OLSÁK, Michal PĚCHOUČEK, Petr ŠLEGR, Lukáš TITO, Vít ZÁHLAVA

Omluveni:

Michal BAČOVSKÝ, Jan KOUTNÍK, Zuzana KÚTNA, Michal PERĐOCH, Kristýna TUČKOVÁ

Hosté:

Děkan Kučera, tajemník Wawrosz, proděkan Mach, proděkan Müller, proděkan Škvor, doc. Bílek (AS ČVUT), prof. Haasz (AS ČVUT)

Návrh programu 11. zasedání:

- 0) Usnesení o on-line přenosu zasedání AS FEL na internet (www.fel.cvut.cz)
- 1) Schválení programu 11. zasedání AS FEL
- 2) Výklad čl. 4 odst. 9 Volajedřádu v souvislosti se schválením/neschválením usnesení 2 z 9. zasedání.
- 3) Schválení zápisu z 9. zasedání 7.10
- 4) Schválení zápisu z 10. zasedání 14.10
- 5) Kandidát na rektora ČVUT
 - a) vystoupení prof. Havlíčka
 - b) hlasování o nominaaci
- 6) Příprava voleb děkana
 - a) výsledky návrhů akademické obce na funkci děkana (1. kolo referenda)
 - b) úprava Vyhlášení volby kandidáta na děkana FEL
 - c) termín příštího zasedání AS FEL
- 7) Podmínky přijímacího řízení
 - a) prezentace návrhu (proděkan doc. Müller)
 - b) stanovisko Pedagogické komise AS FEL
- 8) Kritéria hodnocení vědeckovýzkumné činnosti
- 9) Směrnice pro magisterské státní závěrečné zkoušky
- 10) Zpráva děkana o opatřeních k výsledkům studentské ankety za ZS 2004/2005
- 11) Metodika pro rozdělování ploch
 - a) informace o zřízení Komise pro přípravu Metodiky pro rozdelovani ploch
 - b) analýza stávající Metodiky pro rozdělování ploch
 - c) vyslání pozorovatelů AS FEL do této komise
- 12) Situace kolem předmětů Technická dokumentace a Úvod do elektrotechnických materiálů
 - a) informace z Pedagogické komise FEL (prof. Vrba)
 - b) odpovědi na otázky členů AS FEL
- 13) Rady studijních programů
- 14) Metodika pro rozdělování finančních prostředků - zpráva z EKAS
- 15) Hrozba omezení samosprávy Akademických obcí novelou VŠ zákona
- 16) Různé

0. Usnesení o on-line přenosu zasedání AS FEL na internet (www.fel.cvut.cz)

Návrh usnesení:

4. „AS FEL souhlasí s on-line přenosem zasedání AS FEL na internet a se zveřejněním záznamu zasedání na internetu.“

Pro	proti	zdrželi se
11	5	2

Návrh usnesení č. 4 byl přijat.

1. Schválení programu 11. zasedání AS FEL

Návrh usnesení:

5. Program zasedání ve shora uvedeném znění.

Pro	proti	zdrželi se
20	0	0

Návrh usnesení č. 5 byl přijat.

2. Výklad čl. 4 odst. 9 Volajedřádu v souvislosti se schválením/neschválením usnesení 2 z 9. zasedání.

Proběhla diskuse, zda byl na 9. zasedání schválen Volební a jednací řád (Olšák, Kyncl).

Návrh usnesení:

6. „AS FEL pověřuje předsedu AS FEL, aby požádal předsedu AS ČVUT o stažení zaslaného Volebního a jednacího řádu AS FEL ze svého programu.“

pro	proti	zdrželo se
18	0	2

Návrh usnesení č. 6 byl přijat.

3. Schválení zápisu z 9. zasedání 7.10

4. Schválení zápisu z 10. zasedání 14.10

Vzhledem k tomu, že se k předloženým zápisům existuje množství ještě nezpracovaných připomínek a vzhledem k nabitému programu, navrhl předsedající odložení bodů 3 a 4 na příště.

5. Kandidát na rektora ČVUT

a) vystoupení prof. Havlíčka

Předsedající udělil slovo prof. Havlíčkovi, který stručně vysvětlil, proč znovu předstupuje před AS FEL s žádostí o nominaci.

b) hlasování o nominaci

Volební komise pro hlasování o nominaci uchazeče o volbu kandidáta na rektora ČVUT ve složení: Dobeš, Pěchouček, Tito.

pro	proti	zdrželo se
16	0	4

Volební komise byla schválena.

Tajné hlasování o nominaci prof. Havlíčka s požadavkem nadpoloviční většiny. Hlasování se zúčastnilo 19 senátorů.

pro	proti	neplatných
15	2	2

Usnesení:

7. AS FEL uděluje prof. Havlíčkovi nominaci pro volby kandidáta na rektora ČVUT.

6. Příprava voleb děkana

a) výsledky návrhů akademické obce na funkci děkana (1. kolo referenda)

Předsedající seznámil AS FEL s výsledky 1. kola děkanského referenda.

b) úprava Vyhlášení volby kandidáta na děkana FEL

Kyncl: Vzhledem k tomu, že nebyl v první volbě zvolen kandidát na rektora, a vzhledem k tomu, že náš harmonogram voleb kandidáta na děkana byl sestaven tak, abychom kandidáta na děkana volili až po zvolení kandidáta rektora, měly by se stanovené termíny posunout. Je to důležité i proto, aby kandidát na děkana věděl s jakým rektorem bude spolupracovat.

Habala: Komu končí dříve funkční období, rektorovi, nebo děkanovi?

doc. Jan Břlek: 31.1. 2006 končí rektorovi jmenování prezidentem. Pokud do té doby nebude zvolen kandidát na rektora, může ho prezident republiky pověřit dočasným řízením ČVUT.

Dobeš: S posunutím termínu souhlasil, ale požadoval, aby bylo uvedeno, že posunutí termínu je způsobeno nezvolením kandidáta na rektora.

V diskusi dále zaznělo, že by termín registrace měl být nejméně dva dny po volbě rektora.

Návrh usnesení:

8. „AS FEL z důvodu nezvolení kandidáta na rektora ČVUT posouvá termíny související s volbou děkana následovně:

Registrace kandidátů: 16.12.2005

Setkání se členy AS FEL: 6.1.2006

Setkání s akademickou obcí: 10.1.2006 16:00

Termín voleb: 13.1.2006“.

pro	proti	zdrželo se
20	0	0

Návrh usnesení č. 8 byl přijat.

c) termín příštího zasedání AS FEL

O tomto bodu bylo hlasováno později.

7. Podmínky přijímacího řízení

a) prezentace návrhu (proděkan doc. Muller)

Proděkan Muller představil hlavní změny v podmínkách oproti předchozím rokům (návrh viz Příloha 1). Byly zapracovány připomínky z Pedagogické komise AS (PK AS).

- K programu Elektrotechnika a informatika (E+I) přibyl již zakreditovaný program STM.
- Přijímací zkouška, pokud nebude prominuta, bude pouze z matematiky (M), a to pro oba programy.
- Dále jsou v návrhu podmínky přijímacího řízení pro nové navazující magisterské studium na základě vyhodnocení formuláře, jehož struktura byla schválena již zjara. V případě tohoto programu se přijímá do programu - na obory.

b) stanovisko Pedagogické komise AS FEL

Kubátová, mluvčí PK AS: komise doporučuje dokument přijmout. Nejdůležitějším důvodem pro zrušení přijímací zkoušky z fyziky a informatiky je kromě zjednodušení organizace vlastního přijímacího řízení i to, že přijímací zkouška bude moci být společná pro oba programy. Dalším důvodem pro zrušení zkoušky z fyziky (F) a informatiky (I) je statistické vyhodnocení korelace výsledků zkoušky z M s výsledky zkoušky z F resp. I.

Dobiáš: navrhl doplnit prominutí přijímací zkoušky také úspěšným řešitelům regionálního kola středoškolské odborné olympiády v kategorii A (matematické, fyzikální) nebo v kategorii P (programování).

Müller: souhlasil s návrhem Ing. Dobiáše. Podotkl, že kromě samotných podmínek bude na webu podrobná „kuchařka“.

Šlegr: navrhl, aby uchazeči do přihlášky mohli uvést předběžný zájem o obor, který chtějí studovat. Může to pomoci rozdělení studentů v prvním ročníku do paralelek přizpůsobených jednotlivým oborům. Půjde sledovat, jak se u studentů změní zájem o obor během začátku studia.

děkan: souhlasil s tímto návrhem

Šlegr: navrhl, aby absolventi bakalářského programu z ČVUT nemuseli k přihlášce do magisterského programu předkládat ověřenou kopii diplomu.

Müller: kopie diplomu musí být podle zákona součástí spisu studenta. Připustil, že by kopie diplomu v případě absolventů ČVUT nemusela být ověřená.

Kyncl: připomněl úsilí prof. Ripky v omezování zbytečné byrokratické zátěže akademických pracovníků, toto by mělo rozšířeno i na celou akademickou obec. Podpořil návrh, aby se po absolventech ČVUT nevyžadovalo ověření kopie.

Olšák: nesouhlasil se zrušením přijímací zkoušky z fyziky pro program E+I. Navrhl usnesení:

„AS FEL nesouhlasí se zrušením testu z fyziky v přijímacím řízení pro E+I.“

Novotný: Přijímací řízení nesouvisí s kvalitou výuky fyziky na FEL. Navíc, dosavadní výsledky testů z fyziky korelují s výsledky testů z matematiky. Test z matematiky postačuje k ověření schopností abstraktního myšlení uchazečů.

Kubátová: Přijímací řízení není nejdůležitějším kritériem prestiže vysoké školy.

Dobeš: Vyslovil obavu, že zrušení testu fyziky sníží kvalitu výuky fyziky na středních školách. Navrhl, aby byl test pouze z matematiky, ale fyzika byla zahrnuta do kritérií pro prominutí přijímací zkoušky.

děkan: Dříve byl test z matematiky a fyziky a pro vyvážení oborů také z informatiky. Vedení zvažovalo výhody a nevýhody a přiklonilo se k tomu, že zkouška pouze z matematiky má více výhod. Vyslovil názor, že stejně tyto testy testují nikoliv schopnost se rozvíjet, ale jakési momentální znalosti, a proto postačuje mít tento test pouze z matematiky.

Müller: Vliv našich podmínek přijímacího řízení na studium uchazečů na středních školách je vzhledem k tomu, jak často se tyto podmínky mění, pomalý až skoro žádný.

Habala: Přijímací řízení slouží nejen k seřazení uchazečů, ale i k vyřazení nevyhovujících. Zpochybnil argumentaci korelací mezi výsledky testů z matematiky a fyziky.

Kříha: Prohlásil, že na pedagogické komisi možná překvapivě neprosazoval zachování testu z F, neboť se již smířil s tím, že došlo ke snížení počtu výukových hodin fyziky na FEL a toto je další krok omezování fyziky na FEL. Po úvaze však došel k tomu, že statistika říká, že ze 1400 přijatých studentů bychom 44 nepřijali, pokud by byla pouze přijímací zkouška z matematiky, ale těch studentů z celkového počtu, které nepřijmeme, je 200. Z dvou set je 44 je čtvrtina, jinak řečeno toto jsou dva kroužky, které tady mohou být a nebudou, pokud bude přijímačky z M. Dva kroužky. Tady jde o to zda je vzít či ne. Jde o to, kolik jich nepřijmeme. A tady už nejde o 4 %, ale podstatně významnější část. Takže já se povznáším nad to, že fyzice opět něco berete. Ale jsem proti tomu, aby se přijímalo jen na základě M. Dále zazněl argument týkající se středních škol. Opravdu existují školy takové, kde se na studenty pohlíží takto: maturuješ z toho, děláš z toho přijímačky? Ne, tak neobtěžuj. A toto jsou lidé, kteří nám připravují náš materiál. Pro fyziku nejsou přijímačky z F podstatné, naším cílem je unifikovat ty znalosti. Oni jsou ve skutečnosti podstatné pro všechny ostatní katedry, které trpí tím, že je fyzika omezena. Byl tu ještě jeden argument: aby to bylo jednodušší. Minoritní program STM má ovlivňovat to, co nás živí. Já si myslím, že při spoustě problémů, které fakulta má při přechodu na strukturované studium není příliš moudré sahát na věci, které fungují. Přijímačky z M a F fungovaly po dlouhá léta a argumenty, proč by se to teď zrovna mělo měnit, mi nepřipadají tak silné, abychom dělali sociální experimenty co se stane když.

Kyncl: Je důležité jak se chápe kapacita fakulty, o kolik se to dole uřízne, a ne z čeho jsou přijímačky. To je klíčové. Jde o to, jestli uděláme ten řez, že budeme skutečně výběroví a nebudeme tolik koukat na peněženky. Je potřeba, aby se příští studijní programy dělaly skutečně od konce k začátku a aby tam byla fyzika, ale implementovaná tak, aby to odráželo potřeby studenta. Nikdo nikomu určitě nic brát nechce. Líbil by se mu model přijímacích zkoušek, které má lékařská fakulta UK, kde je prostě seznam všech možných otázek, které mohou dostat, a z nich dostanou vybrané otázky, které vypracovávají.

Návrh usnesení (Olšák):

„AS FEL nesouhlasí se zrušením testu z fyziky v přijímacím řízení pro E+I.“

Bylo požádáno o hlasování po jménech (přehled hlasování členů AS FEL viz Příloha 2)

pro	proti	zdrželo se
7	9	4

Návrh usnesení nebyl přijat.

Návrh usnesení:

9. „AS FEL schvaluje předložené znění podmínek přijímacího řízení pro akademický rok 2006/2007 s pozměňovacími návrhy Dobiáš, Šlegr.“ (výsledné znění viz Příloha 3)

pro	proti	zdrželo se
18	1	1

Návrh usnesení č. 9 byl přijat.

Předsedající konstatoval, že omylem přeskočil bod 6c) Termín příštího zasedání.

Návrh usnesení:

10. Příští zasedání AS FEL bude 16. prosince 2005

pro	proti	zdrželo se
15	1	4

Návrh usnesení č. 10 byl přijat.

8. Kritéria hodnocení vědeckovýzkumné činnosti

Proděkan Škvor okomentoval předkládaný materiál.

Návrh usnesení:

11. „AS FEL schvaluje kritéria hodnocení vědeckovýzkumné činnosti ve znění Přílohy 4.“

pro	proti	zdrželo se
18	0	2

Návrh usnesení č. 11 byl přijat.

9. Směrnice pro magisterské státní závěrečné zkoušky

děkan: chtěli jsme akreditovat 2 a 3leté magisterské programy, ale 3leté nebyly akreditovány. Cílem změny směrnice je odstranit všechny vazby na 3leté programy.

Šlegr: požádal, aby se ve směrnici již nevyskytovala formulace „projednáno AS FEL“. Děkan souhlasil.

10. Zpráva děkana o opatřeních k výsledkům studentské ankety za ZS 2004/2005

Děkan informoval senát o tom, že na červnovém grémiu děkana uložil vedoucím pracovníkům kateder provést analýzu a do konce září o ní podat informace. Cílem bylo seznámení se s výsledky, pohovořit s akademickými pracovníky tam, kde se hodnocení odchylovalo od průměru, s tím, že bude projednáno výrazné negativní, ale i pozitivní hodnocení. Děkan dále informoval, že se osobně zaměřil na skupinu extrémů a po dohodě s proděkanem Mullerem vybral deset nejlépe a nejhůře hodnocených, ale i těch, které hodnotil dostatečný počet (alespoň 50) studentů a navíc přihlédl k obsahu komentářů i tam, kde se vyjádřilo méně než 50 studentů, ale komentáře byly výrazné. Děkan požádal příslušné vedoucí kateder, aby zohlednili finančním ohodnocením nejlepší. Dále shrnul opatření pro deset nejhorších, některá z nich jsou podmíněná a závisejí na tom, zda dojde ke zlepšení, k čemuž by měly přispět hospitace. Považuje však za důležité anketu opakovat pravidelně, postupně zvyšovat její vypovídací schopnost a hlavně sledovat trendy u vyučujících, a ty pak v případě potřeby individuálně projednávat a samozřejmě zvážit, jak výsledky ankety zahrnout do rozdělení finančních prostředků katedrám.

Kyncl: navrhl usnesení, že AS FEL vítá závěry uvedené ve zprávě, a dále poznamenal, že kritériem pro relevantnost by mělo být určité procento hodnotících a ne absolutní minimální počet, který se nedá aplikovat u předmětů s malým počtem zapsaných studentů.

Šlegr: v kolika případech (ne po jménech) byla ta která opatření přijata?

děkan: navržená opatření zahrnují: ukončení pracovního poměru (u jednoho je již rozhodnuto, čeká se na ukončení pracovní neschopnosti nejmenovaného pracovníka, zrušení pověření přednášet konkrétní předmět, což se již stalo, nebo se s tím počítá v případě, že nedojde k nápravě (u dvou pracovníků, kteří jsou pod hospitacemi), u dalších učitelů uloženo změnit metodiku výuky (stalo se), pozměnit obsah předmětu (stalo se), zvýšit počet konzultačních hodin, zaměřit se na pomoc studentům při pochopení látky (hospitace), zlepšit pedagogickou dokumentaci (pracuje se na tom), některé hodnocené předměty byly vyučovány naposledy.

Šlegr: v čem byly nedostatky v pedagogické dokumentaci?

děkan: někteří přednášející využívají pro přednášky podklady, které si nevytvořili sami. Děkan trval na individualizaci přednášek.

Kubátová: navrhl, aby se nejhorší učitelé chodili dívat na výuku těch nejlepších.

děkan: alespoň ve třech případech to bylo vedoucími kateder navrhováno.

Návrh usnesení:

12. „AS FEL vítá aktivitu vedení v souvislosti s výsledky ankety podle předložené zprávy.“

pro	proti	zdrželo se
17	0	2

Návrh usnesení č. 12 byl přijat.

11. Metodika pro rozdělování ploch

a) informace o zřízení Komise pro přípravu Metodiky pro rozdělování ploch

Předsedající podal informaci o zřízení komise děkanem.

b) analýza stávající Metodiky pro rozdělování ploch

Analýza stávající metodiky a rozbor připravený Ing. Novotným budou předneseny na příštím zasedání (bod byl odložen).

c) vyslání pozorovatelů AS FEL do komise

Děkan je připraven senátem vyslané pozorovatele jmenovat členy této komise, ale senát samozřejmě může vyslat jen pozorovatele.

Šlegr: navrhl, aby po zkušenostech s komisí KOMETA se pozorovatelé sami rozhodli, jaký statut chtějí mít a je věci děkana, zda budou jen pozorovatelé, nebo zda je jmenuje členy komise.

Dobeš: navrhl za pozorovatele doc. Kašpara a ing. Novotného a podrobně tento návrh zdůvodnil s tím, že patří k neaktivnějším členům, jeden je z Dejvic a jeden z KN, členství v této komisi bude důležité, neboť požadavky na plochu budou dále narůstat.

Novotný: nejraději by přenechal členství jiným členům senátu, protože, kromě jiného, se dřívějším členstvím v komisi Kometa cítí natolik poznamenán, že není nezaujatý a není schopen vytvářet si názory s odstupem a díky tomu nedokáže vidět zpětné vazby této metodiky. Je však připraven pomoci novou metodiku analyzovat, stejně jako to udělal v případě metodiky vytvořené doc. Bayerem.

Kyncl: navrhl jiný postup, komise by si měla nejdříve stanovit cíl přerozdělování, rozvážit si ekonomické nástroje a tento základní koncept dále projednat s celým senátem. Potom by komise senát dále průběžně informovala.

proděkan Mach: uvítal by přítomnost kolegů ze senátu jako je Ing. Novotný, protože jejich aktivita v komisi KOMETA byla přínosná a představovala zpětnou vazbu ze senátu. Navíc přítomnost zástupců senátu urychluje jednání.

Novotný: reagoval, že připomínky měli a na řadu z nich členové komise KOMETA nereagovali, příkladem je jednání z předchozího dne, kdy komise doporučila děkanovi, aby ignoroval připomínky Ekonomické komise AS (EKAS).

proděkan Mach: je to třeba chápat, že se komise přece jen přiklání ke své původní verzi oproti verzi EKASu.

Šlegr: zeptal se zda sen. Kašpar a Novotný souhlasí se svou nominací do komise.

Kašpar: touto problematikou se nezabýval a zabývat nechce.

Novotný: kdyby byl vyslán, zvolí strategii striktního mlčení, stejně jako u komise K4.

Šlegr: navrhl odložit rozhodnutí do dalšího zasedání 16.12.

Kyncl, Kubátová: senát může jako pozorovatele vyslat kohokoliv, nemusí být stálý.

Návrh usnesení:

13. „AS FEL vysílá všechny mluvčí komisí AS FEL nebo jimi určené zástupce jako pozorovatele do Komise pro přípravu Metodiky pro rozdělování ploch.“

pro	proti	zdrželo se
19	0	1

Návrh usnesení č. 13 byl přijat.

Ing. Záhlava upozornil, že termín registrace kandidátů by měl obsahovat přesný časový údaj, aby se zabránilo nejednoznačnosti, a navrhl změnit termíny související s volbou děkana schválené v bodu 6. b)

Návrh usnesení:

14. „AS FEL z důvodu nezvolení kandidáta na rektora ČVUT posouvá termíny související s volbou děkana následovně:

Registrace kandidátů: 16.12.2005 do 12:00

Setkání se členy AS FEL: 6.1.2006

Setkání s akademickou obcí: 10.1.2006 16:00

Termín voleb: 13.1.2006“.

pro	proti	zdrželo se
18	0	1

Návrh usnesení č. 14 byl přijat.

12. Situace kolem předmětů Technická dokumentace a Úvod do elektrotechnických materiálů

a) informace z Pedagogické komise FEL (prof. Vrba)

b) odpovědi na otázky členů AS FEL

Prof. Vrba, předseda Pedagogické komise FEL (PK FEL), popsal vývoj přípravy strukturovaného studijního programu. Program se začal vytvářet v roce 2000 a 2001, kdy PK FEL dostala za úkol připravit myšlenkové schéma organizace programu, stanovit základní pravidla a podílet se do značné míry na koncepci programu a popřípadě i předmětů. Komise byla složena ze skupiny odborníků na vědu i učitelů s dlouholetou praxí. Program byl zhotoven na základě konzultací i s dalšími odbornými komisemi FEL, a to jen pro první ročník. Druhý a třetí ročník bakalářského programu byl dále svěřen odborným grémiím. Komise musela diskutovat o několika variantách, protože její jednotliví členové reprezentovali různé studijní obory a každý kladl důraz na jiné aspekty. Komise byla limitována maximálním množstvím hodin tak, aby studenti nebyli zatíženi, protože jedním z hlavních kritérií, byla větší průchodnost. Následovala jednání na KN, kdy děkan Kučera, proděkan Mach a prof. Vrba byli pozváni na schůzku s prof. Hlaváčem, doc. Müllerem a doc. Pluháčkem, kde byli informováni, že určitá skupina by byla preferovala, kdyby nevznikl jen jeden studijní program, ale nejméně dva. Komplikovanými jednáními se podařilo dosáhnout konsensu, že studijní program bude jeden, a zde vidí prof. Vrba základní kámen problému, o kterém se dnes diskutuje. V mnoha diskusích na mnoha forech byly jednotlivé navrhované předměty několikrát modifikovány i s jejich názvy. Prof. Vrba uvedl, že k tomu má velmi rozsáhlou dokumentaci. Akreditované programy lze považovat za to nejlepší, co bylo možné akreditační komisi předložit.

Šlegr: požádal prof. Vrba, aby přešel k hlavnímu tématu diskuse, tj. předmětům Technická dokumentace (TDO) a Úvod do elektrotechnických materiálů (UEM).

prof. Vrba: Sestavování obsahu předmětů se komplikovalo požadavkem začlenit i přednášky o bezpečnosti práce tak, aby studenti mohli získat podle vyhlášky 50 §4 odpovídající kvalifikaci k práci v laboratořích. Zpočátku v akreditované verzi byla podstatná část látky z bezpečnosti práce zařazena do předmětu Úvod do elektrotechniky a materiálů. Katedra Mechaniky a materiálů navrhla změnu, aby část problematiky bezpečnosti práce byla přesunuta do přednášek a cvičení TDO, což proběhlo po akreditaci.

Prof. Vrba prezentoval dokumenty o obsahu předmětu s původním názvem Úvod do elektrotechniky a materiálů, který má zhruba čtyři přednášky a cvičení týkající se bezpečnosti práce. Z tohoto pak zůstala v tomto předmětu úvodní přednáška a zbylá část byla přesunuta do TDO. Tato změna byla prezentována na VR FEL. Prof. Vrba zdůraznil, že PK FEL je pouze poradním orgánem managementu FEL tzn., že to co navrhne, jsou pouze doporučení.

Důležité je to, co schválí zejména v oblasti pedagogiky AS a VR a dále přiložil zápis z VR ze dne 8.10.2003 ve kterém je, že VR byla informována, že došlo ke změně názvu i obsahu původního předmětu Úvod do elektrotechniky a materiálů na Úvod do elektrotechnických materiálů. Domnívá se, že tím, že tyto změny byly prezentovány na VR je lze považovat za zcela legální a předpokládá, že není důvod k obavám, které zaslechl v souvislosti s dnešním jednáním.

Šlegr: ocitoval stejný zápis VR, ve kterém stojí: „Prof. Havlíček upozornil, že došlo ke změně původního názvu i obsahu tohoto předmětu, proděkan Mach a vedoucí Katedry mechaniky a materiálů prof. Bouda změnu vysvětlili a zdůvodnili.“, ale toto nelze interpretovat tak, že VR byla informována, ale že se jeden její člen dotázal na nesrovnalost.

prof. Vrba: prof. Havlíček pravděpodobně předběhl připravovanou informaci vedení fakulty. Nejsem členem VR a nemohu poskytnout přesnou informaci o těchto okolnostech.

děkan: oznámil, že takovýchto změn proběhlo a probíhá více a jsou považovány za něco, co je v kompetencích kateder a pouze, když je tato změna většího charakteru, je o ní vědecká rada informována. Vzpomíná si například, že VR byla informována o změně ve výuce jazyků. Ale o všech těchto změnách se ani děkan nedovídá, protože to jsou drobné změny v osnovách apod.

Proběhla diskuse o původním účelu předmětu UEM a přesunech.

Kyncl: upozornil, že se VR k informaci nemohla vyjádřit protože podle par. 30 odst. 2 se VR vyjadřuje k otázkám které jí předloží děkan a není tam zejména.

děkan: konstatoval, že nechal proběhnout o této informaci diskusi. Informace byla z jeho iniciativy a VR akceptovala vyjádření, které tam bylo předloženo kolegy Machem a Boudou a neměla k tomu žádné zvláštní připomínky.

Novotný: zeptal se proč v prvním ročníku zůstaly materiály, zatímco elektromagnetické pole bylo zamínuto.

proděkan Mach: Materiály tam zůstaly spolu s obvody stejně jako algebra či matematika 1 s tím, že tento materiál byl projednán na VR, kde byl i zástupce počítačů. V konečné fázi zůstala tato struktura.

prof. Vrba: Začlenění informace o silnoproudé elektrotechnice byl problém, protože požadavky byly větší vzhledem k danému počtu hodin. Proto byla bezpečnost práce zařazena do předmětu povinného pro všechny studenty a informace o elektrotechnice byly částečně přesunuty do elektrotechnických seminářů určených spíše studentům, kterým tyto znalosti chyběly ze středních škol.

Kyncl: Studijní programy by se měly sestavovat dle profilu absolventa, tj. shora dolů. Padlo již dogma, že musí být společný 1.ročník, máme-li 1 studijní program. Vezměme si ponaučení, že tato zpackaná reforma studia lépe udělat nešla. Nemůžeme si pro příště dovolit vytvářet nové programy od detailů směrem k cíli. Např. dogma „bezpečnost pro všechny“ kvůli laborkám může být porušeno v případě, že víme, že se student v laborkách pohybovat nebude.

děkan: Fakulta skutečně nejdříve stanovila profil absolventů, pak dala dohromady soubory odpovídajících znalostí bez ohledu na to, které katedry to mají učit. Z toho pak sestavovala 1.ročník, odsouhlasila to, aby se k tomu již nemusela vracet, a předměty 2. a 3. ročníku následně navrhovala odborná grémia. A co se týká dogmatu společného prvního ročníku, děkan připustil, že také nemusí být žádný. Je to otázka času.

prof. Vrba: Souhlasí s děkanem a nabízí dokumenty, potvrzující děkanova slova.

Šlegr: Byl také v komisi. Připustil, že tam zaznamenal seriózní pokus programy odvozovat od profilu absolventa, ale množiny požadavků pro obory byly dost disjunktní. Může předložit dokumenty.

Novotný: Měl se udělat průnik požadavků, ne sjednocení. Nesouhlasí s tím, že se zrušilo i pole, což považuje za tragické, neboť informatik se zaměřením na HW tuto znalost potřebuje. Materiály nejsou pro tento obor, stejně jako pro obory softwarové, potřeba. Konstatuje ještě jednou, že materiály nepatří do společného 1. ročníku.

proděkan Mach: Na diskusích se aktivně podílela i katedra počítačů a výsledkem byl konsensus řady požadavků.

proděkan Muller: Další diskuse je zbytečná. Bylo řečeno vše základní: všechny problémy vplynuly ze společného 1.ročníku, to tabu už padlo. Reakreditace udělá ten ročník oborově, i když to třeba bude jen jeden program.

prof. Vrba: Důvod, proč tam zachovat elektrotechnické materiály je ten, že absolventi dostanou diplom elektrotechnického a informatického bakaláře, resp.inženýra. Prof. Vrba pochází z katedry elmag. pole, a to, že pole vypadlo z těchto programů, považuje za jeden ze svých největších neúspěchů při akreditaci stud. programů. V dnešní době se žádný elektroinženýr nevyhne problémům s elmag. kompatibilitou (jako příklad uvedl tragický případ, kdy v důsledku této neznalosti zemřelo 63 lidí). Odborná grémia by měla znovu uvažovat o zavedení vybraných kapitol z pole i pro počítačové odborníky i pro některé další obory, kde tento předmět vypadl.

Šlegr: ztotožňuje se s názorem prof. Havlíčka, computer engineering pole potřebuje, computer science ne. Dále podtrhl, že to, co říkal proděkan Miller, je důležité pro poučení, ale poukázal na fakt, že objem předmětů v programech 1.ročníku byl redukován oproti dlouhému programu a prof. Bouda, vedoucí Katedry

mechaniky a materiálů v komisi intenzivně loboval. Komise se tehdy shodla, že se materiálové inženýrství se studuje především na fakultě strojní. Senát tuto první verzi projednal, VR ji schválila a takto byla akreditována. Před zahájením výuky 2002/2003 před zimním semestrem se to změnilo. Podle pana děkana je možno udělat 30 % změn bez souhlasu akreditační komise. Dotazuje se, od koho vzešla iniciativa k této změně, zda před implementací této změny jednala PK FEL, pokud ano, tak kdy, a zda by mohl dostat k dispozici zápis. Netrvá na okamžité odpovědi.

Mach: Odpověděl, že požadavek vzešel od prof. Boudy, ale momentálně si nevzpomíná na termín jednání komise. Musíme si uvědomit, že se materiály k programu se připravují na jaře jednoho roku a učí se podle nich na podzim roku příštího. Časová prodleva je tudíž 1 a půl roku. Předpokládá, že prof. Bouda zdůvodnil své požadavky.

prof. Vrba: prošel záznamy a nenašel zmínku, že by tato změna prošla přes PK FEL, ale konstatoval, že není povinností těch, co změny dělají, předkládat tento úmysl PK FEL ke schválení. Nevidí v tom problém. PK FEL se tímto zabývala 1.11. 2005. Bod 2: školení týkající se kvalifikace by se pořádalo mimo výše zmíněné 2 předměty, čímž by vznikl větší prostor ke začlenění většího objemu elektrotechnických předmětů. Komise se těmito předměty bude zabývat a bude senát informovat.

Dobiáš: doporučuje, aby se vyhláška učila mimo jakýkoli předmět. Na FEL se však učí nižší paragraf vyhlášky (4) než se učí na průmyslovkách -5!

Šlegr: dává ke zvážení změnu osoby pozorovatele, protože současný pozorovatel p. Bačovský je momentálně zcela vytížen prací v AS ČVUT a musel se omlouvat na schůzkách.

Dále se obrátil na prof. Vrba, že jeden člen PK FEL si stěžoval na prof. Vrba, že určuje termíny schůzek bez ohledu na výuku členů, takže lze redukovat členy komise, zmiňované schůze 1.11.2005 se zúčastnila pouze polovina členů.

prof. Vrba: obvykle nabízí několik termínů a vytvoří průnik maximálně možného počtu členů. Zmíněné zasedání bylo svoláno narychlo a protože byl proděkan Mach i on sám pracovním velmi vytížen, byl termín přizpůsoben jim. Za to se oba písemně ostatním členům komise omluvili.

13. Rady studijních programů

Mach: Vysvětlil genezi a způsob vytváření Rad studijních programů (RSP). Existují grémia oborů (obvykle vedoucí kateder) zajišťující kvalitu oborů a optimální složení stud.plánů. Podle vzoru RSP pro PGS byly tyto rady vytvořeny i pro denní studium, kde vedoucí katedry garantuje kvalitu a pro daný program ji tvoří zástupce každého oboru, zástupce katedry či přímo vedoucí katedry. V programech jsou garantí oborů a zástupci předmětů, které jsou nad obory jako matematika, fyzika atp. Rady jsou doplněny odborníky z praxe a jedním studentem.

Kyncl: Nespokojen se složením. Mnoho lidí stejných jako u vzniku programů. Postrádá víc lidí, kteří více učí. Považuje to za snahu o zakonzervování stavu z období působení děkana Kučery.

děkan: Nejde o zakonzervování. V komisích jsou i nová jména: např. Holub, Kubeš, Havlíček, Slavík, Eck, Knápek a další. Také prof. Starý, Demlová, Bouda.

Kyncl: Jsou tam lidé spjatí se současným stavem FEL.

Novotný: Chápe RSP jako dozorčí radu, kdy se ovšem členové dozorčí rady stávají členy správní rady.

Šlegr: Považuje je za malé dozorčí rady, kde působí osobnosti, které nebudou díky své vyhraněnosti mít jiný názor.

Dobeš: Nové ploty se starými kůly. Studenti a senátoři se svěřují, že nechtějí být členy takových rad, které nechtějí nic měnit.

děkan: Pojd'me to zkusit. Nový děkan rozšíří o nová jména, zvláště v nově vznikajících oborech.

Mach: Za kvalitu zodpovídá vedoucí katedry. Dynamika je možná i doplněním o novou krev.

Dobeš: Cítí povinnost interpretovat názory studentů: „Vždyť mě vedoucí katedry přehlasují.“

Kyncl: Ti samí v grémiu, šéfuji katedrám a sebe kontrolují v Radách. Není oddělena moc od kontroly.

Šlegr: Studenti jsou sice vyslechnuti, ale často nejsou schopni oponovat v oborech, které nestudují. Jeden student proto nestačí.

Müller: RSP nebyly chápány jako kontrolní orgán, ale jako rozšíření výkonného orgánu.

Kyncl: Toto by mohla být cesta k další kontrole kvality výuky vedle ankety, navrhuje, aby se tím zabývala PK senátu.

děkan: Tak je to míněno.

14. Metodika pro rozdělování finančních prostředků - zpráva z EKAS

Kašpar: Nad výsledky KOMETY se 2x sešla EKAS, zápis poslán před týdnem. Zabývali se zapracováním výsledků ankety, kterou chce. EKAS navrhla změnit přístup k započítávání větší váhy této ankety. Původní varianta

KOMETy: hodnocené předměty se rozdělí podle kategorií dle ročníků apod., pak se v jednotlivých kategoriích výsledná známka dynamizuje roztažením na interval 1-5 a v konečném výsledku se započítá koeficient relativně malým procentem.

EKAS navrhuje opačný postup:

- 1) předměty rozdělit
- 2) pracovat s absolutní hodnotou známky (ne dynamizace)
- 3) započítat koeficientem s výrazně vyšším procentem.

Předložila tento návrh KOMETě, ta doporučuje setrvat na své původní variantě. Dle doc.Kašpara nejde o katastrofu. Koeficienty předložené KOMETou mají svou logiku. KOMETa má dále jednat, neprobrány ještě další body. Ze strany KOMETy ještě asi dojde k závěrečné formulaci.

Novotný: Hlavním argumentem KOMETy k nepřijetí návrhu EKASu bylo přesvědčení některých jejích členů o nutnosti rozdělení do kategorií. Povinné předměty jsou v jiné pozici než volitelné, tzn. že tím, že jsou povinné, jsou méně oblíbené, a jejich hodnocení budou tudíž horší. To je relativní (příkladem Petr Habala, matematika povinná, hodnocení 1,16). EKAS argumentoval, že to může povinné předměty znevýhodňovat. Ale existuje i spousta argumentů o znevýhodnění volitelných předmětů. Novotný si postěžoval, že nemohl všechny argumenty přednést, protože jeho řeč byla neustále zvýšeným hlasem přerušována, tak se argumentace vzdal. Dva členové KOMETy trvali na zvýhodnění povinných předmětů a zbylí dva se nakonec po váhání přidali. Dotaz na pana děkana, který tuto metodiku předkládá, zda se bude i za těchto okolností řídit doporučením KOMETy. Na vysvětlenou uvedl, že EKAS pro svou variantu hlasoval všemi svými hlasy (6). V návrhu EKASu je dobré i to, že se zohledňuje procentuální účast studentů. Pokud se jí nezúčastní studenti v dostatečném počtu, anketa pozbývá vlivu na rozdělování financí. Míra vlivu je řízena studentskou aktivitou, což v návrhu KOMETy není zahrnuto. Tuto metodiku bude schvalovat senát. Novotný žádá děkana, aby senátu předložil metodiku v takové podobě, aby ji senát schválil. Za sebe prohlašuje, že pokud bude navržena varianta KOMETy, bude hlasovat PROTI a jestliže se v dubnu bude hlasovat o rozpočtu a tento rozpočet se bude sestavovat buďto podle metodiky KOMETy či dokonce podle staré metodiky navržené doc. Bayerem, opět bude hlasovat PROTI. A vyzve k tomu i ostatní senátory.

děkan: Uznává existenci škály odlišných názorů jak v rámci KOMETy, tak i senátu. Prokonzultuje a zváží návrhy a protinávhrhy a předloží metodiku v podobě nejlepšího kompromisu. Jeho cílem není předkládat metodiku, která by nebyla senátem schválena, a také aby platila metodika stará.

Kašpar: Z minulých koeficientů a rovnic nebylo patrné, jak vznikly. V senátem předkládané metodice byla snaha, aby byly všechny rovnice srozumitelné.

Dobeš: Zohlednit povinné i nepovinné předměty.

Haasz: Nejde jen o ně. Jde také o situaci při rozdělování pro 1.ročník, do oborů a programů magisterských. I tam jsou rozdíly. V 1. roč. jsou všichni, v oborech rozdělení.

Novotný: Nelze dosáhnout spravedlnosti. Jsou argumenty pro zvýhodnění povinných či znevýhodnění volitelných předmětů. Povinné mají odbyt ve velkém počtu studentů a příprava na výuku je stejná jako pro volitelné při malém, někdy nejistém počtu studentů. Proč tedy volitelné nezvýhodnit? Proč neudělat jen jednu kategorii? Jediným důvodem pro kategorizaci je, že postavení takových předmětů je různé, z čehož však také vyplývají všechny výhody a nevýhody, a tudíž není tím jediným kritériem povinnost. Nevidí důvod proč neudělat kategorii jedinou, tak jak to EKAS navrhovala.

Dobeš: Chce hledat míru spravedlnosti. Zdá se mu, že oba navrhované koeficienty jsou v krajních polohách: EKASovský příliš zjednodušený, KOMETy příliš složitý. Chce kompromis.

Kyncl: Kromě spravedlnosti hledat i zájem celku, což znamená, aby se zvláště povinné předměty učily dobře. Je potřeba zavést tuto zpětnou vazbu, zvláště u povinných předmětů, zavést, a to co nejtvrději. Další věcí je, aby studenti nepřicházeli do vyšších ročníků z povinných předmětů zkažení, bez zájmu, bez motivace. Nutno získat důvěru pedagogicky i lidsky.

Anketa musí ohodnotit kvalitu výuky jednotlivých učitelů.

Mach: U této takto nastavené metodiky nelze nasimulovat výsledek. Senát přinesl do práce KOMETy anketu jako zpětnou vazbu, senát tedy vliv měl. Metodiku lze časem zrevidovat, je otevřena ke změnám.

Kyncl: Pokud bude platnost na 1 rok, tak je to přijatelné.

Šlegr: Nesouhlasí pouze s dvěma koeficienty, jedním pro laboratoře a jedním pro všechno ostatní. Navrhuje metodiku v rozšířeném plénu prodiskutovat znovu v prosinci.

15. Hrozba omezení samosprávy Akademických obcí novelou VŠ zákona

Návrh usnesení:

15. „AS FEL pověřuje předsedu AS FEL, aby vedl jednání ohledně nepřijatelných pozměňovacích návrhů v návrhu novely zákona 111/1998 Sb., které by vedly k omezení akademické samosprávy.“

pro	proti	zdrželo se
18	0	0

Návrh usnesení č. 15 byl přijat.

Návrh usnesení:

16. „AS FEL vyzývá členy akademické obce k podpoře této Petice proti omezení samosprávy veřejných vysokých škol a fakult.“

pro	proti	zdrželo se
17	0	1

Návrh usnesení č. 16 byl přijat.

16. Různé

a) pedagogická zátěž

Záhlava: Zaměstnanci měli podepisovat dohodu o pracovní náplni v souladu s rektorátními předpisy. Byla tam však taková nepříjemná větička, že zaměstnanci katedry budou pracovat podle toho, co řekne vedoucí katedry. Tedy, že výuka bude v rozsahu rozvrhu stanoveným vedoucím katedry. Více nebylo nic konkretizováno. Na katedře mikroelektroniky se stalo, že jeden člověk učil přibližně 44 vyučovací hodiny v jednom semestru a další kolega kolem 48. Jeden z nich (doc.Rozehnal) kvůli tomu odešel z fakulty. Dle Záhlavy jeden z nejlepších pedagogů na fakultě v oblasti polovodičů a procesorů.

Kubátová: Pedagogická komise (PK) konstatovala, že při 40 hodinách není čas na přípravu na výuku a doporučuje vedení, aby byl počet hodin omezen. Domnívá se, že limit 20 hodin je rozumný.

děkan: Je dobře informován. Rozumí problému. Náplň práce není dohoda, ale určuje ji organizace. Dohodou je pracovní smlouva. Vedoucí musí zajistit výuku podle studijních plánů. Na Katedře mikroelektroniky byl kritický moment v tom, že byl souběh obou typů studia a elektroniku učí v jednom semestru v obrovských objemech. Asi 85% výuky je soustředěno do jednoho předmětu. Děkan inicioval na jaře jednání s vedoucím katedry prof. Husákem a prof. Demlovou z matematiky, kde mají podobný problém, aby našli předměty, které by šly rozdělit a dále posoudili návaznosti. Údajně má být už nějaký návrh připraven. Při více než 40ti hodinách je porušen Zákoník práce. Děkan viděl údaje, že je to pod 40 hod.

K maximu 20ti hodin. Děkan s proděkany tuto záležitost projednávali. Jako modelový příklad děkan uvedl situaci např. na katedře jazyků: Katedra o 20 lidech, učí 25 hodin v průměru. Pokud by byla výuka omezena na 20 hod., jedna pětina hodin zůstane nepokryta a je třeba sehnat externisty. Ty je třeba ze společných peněz zaplatit, čímž klesne příjem všech pracovníků katedry o 20%. To je číslo interpretované jen pro učitele, který jen učí, kdy 20 hodin je pro kontaktní hodiny a zbylých 20 hod. je na opravy testů, přípravu, vylepšování výuky, individuální konzultace se studenty atd.

Uvědomme si, že tu existují také projekty (výzkumné záměry, výzkumná centra). Zhruba polovina lidí na fakultě má poloviční úvazek na výzkumné záměry. Takový člověk má učit jen polovinu, tj. 10 hod. týdně. Všichni tito lidé už nebudou mít peníze navíc, ale budou dostávat o ¼ méně. To je vážná věc. Proto po dohodě s proděkany vedení přistoupilo k tomu, že nebude určovat limit (děkan ho vidí na 25hod.). Ale vedoucí katedry, pokud limit bude určovat, tak jedinec dohodou a se souhlasem pracovníka, pokud si bude chtít pracovník vydělat peníze za nadlimitní hodiny. Případ doc. Rozehnal byl tím, kdy pracovník nesouhlasil. Chtěl učit méně, ale za stejné peníze. Děkan souhlasí s tím, že učit 40 hodin je nelidské. Do loňska se totiž výzkumné záměry nezapočítávaly do úvazku a byly z nich peníze navíc. Teď tomu však tak není a v budoucnu budou všechny velké (i evropské) projekty tohoto typu. Tato nová strategie nás začíná tlačit až letos. Musíme ji zohlednit při konstrukci nových studijních programů. Návrh děkana je: nad 25 hod. týdně jedinec se souhlasem pracovníka. Pokud to budou odmítat, peníze se vydají na výuku zajištěnou kolegy či externisty.

Haasz: Nemá jako vedoucí katedry problém při organizaci výuky, ale trvá na tomto maximu 25 hodin.

Kyncl: Pan děkan, dle mého názoru, manipuluje s daty. Operovat se 40ti hodinami výuky je neúcta k učitelům. Příklad: na střední škole je vše nad 23 hodin placeno jako přesčasy. Zde se bavíme o objemu, kdy 40 hodin podle Zákoníku práce je 53 hodin výuky. Pokud na fakultě máme denně např. 7 hodin výuky (z toho 3 hod. přednášky), mezi tím studenty samoplátce či z Erasmu apod., učitel-člověk takovou zátěž nemůže zvládnout. Nezvládne dělat vědu, starat se o rodinu, na konci semestru má namožené hlasivky a sníženou imunitu a je celkově vyčerpán. Náročnost výuky narůstá. K tomu vedení projektů, bakalářek, sezení v komisích atd. Musí být stanovena maximální hranice, nelze to nechat na vedoucích kateder. Tato myšlenka předpokládá moudré a osvícené vedoucí kateder. A při dohodě je zaměstnanec handicapován podřízeným postavením, a tudíž nerovnou pozicí. Kyncl navrhuje, ať je to třeba od 20 do 25 hod. dohodou a navíc zvýšením platu. Je to motivací i pro toho vedoucího.

Děkan: nesouhlasí s interpretací doc. Kyncla. Je třeba si uvědomit, že rozdělujeme jedny peníze. Při nesouhlasu pracovníka, dostane za odmítnuté hodiny peníze ten, kdo je odučí. Navrhuje, ať se to třeba řeší na schůzi katedry. Toto rozhodnutí ovlivňuje i ty druhé. Dále opakuje návrh řešení, kdy nad určitou hodnotu (třeba 25 hodin), může vedoucí pověřit svého pracovníka výukou pouze s jeho souhlasem. Plus se musejí vypořádat finanční vztahy mající dopad na ostatní členy katedry.

H. Kubátová a děkan si dále vyjasnili otázku plateb za výuku a vědu z oddělených zdrojů ve smyslu výše řečeného.

Dobiáš: Z výsledku hospodaření AS ČVUT za posledních tři čtvrtě roku vyplývá, že asi 60% rozpočtu nákladů z hlavní činnosti jdou na mzdy a 40% na provoz. Dá se tedy snadno vypočítat, kolik stojí 1 studento/kredito/hodina, podle níž by se dal přesně spočítat úvazek a následný plat.

Müller: Této diskusi musí předcházet analýza, kolik musí učitel učit, aby si na sebe učením vydělal. Za 1 hodinu započitatelné činnosti se dává 182,-Kč a plat asistenta by byl 20.000,- , pak musí asistent odučit 24 hod. týdně.

Děkan: Máme takovou analýzu.

Mach: Je to 204,- Kč za započitatelnou hodinu za rok 2004. Metodika však počítá s body, které přepočítávají náročnost výuky.

Šlegr: Navrhuje ad hoc komisi, která by se tím zabývala.

Kubátová: Nesouhlasí, ale navrhuje usnesení.

Návrh usnesení:

17. „AS FEL žádá děkana FEL, aby byl stanoven horní limit kontaktní výuky nebo takové podmínky započítávání hodin výuky včetně její přípravy a konzultací se studenty, aby z toho tento limit jednoznačně vyplýval.“

pro	proti	zdrželo se
18	0	0

Návrh usnesení č. 17 byl přijat.

V Praze 11.11.2005

Předsednictvo AS FEL

Josef Dobeš
(předseda)

Petr Šlegr
(předsedající)

Naděžda Němcová
(tajemník)