

# Zápis z 9. řádného zasedání AS FEL

konaného 7. října 2005 od 9:00 v místnosti č. 80 v dejvické budově FEL

## Přítomni:

Michal BAČOVSKÝ, Michal BEDNAŘÍK, Roman BERKA, Josef DOBEŠ, Radek DOBIÁŠ, Jitka DRAHO-RÁDOVÁ, Petr HABALA, Vladimír HARTMANN, Jiří HLAVÁČEK, Petr KAŠPAR, Jan KOUTNÍK, Vítězslav KRÍHA, Hana KUBÁTOVÁ, Zuzana KÚTNA, Jan KYNCL, Pavel MLÝNEK, Martin NOVOTNÝ, Naděžda NĚM-COVÁ, Petr OLŠÁK, Michal PERĐOCH, Michal PĚCHOUČEK, Petr ŠLEGR, Lukáš TITO, Kristýna TUČKOVÁ, Vít ZÁHLAVA

## Hosté:

Děkan Kučera, tajemník Wawrosz, doc. Jan Bílek, proděkan Mach, prof. Havlíček, prof. Vejražka, prof. Bouda, F. Tatíček, J. Hrebeňák, Z. Tůmová, M. Hekrdla, J. Frolec.

Schválená usnesení: 1, 2

## Program 9. zasedání AS FEL:

1. schválení programu 9. zasedání AS FEL,
2. schválení zápisu 8. zasedání AS FEL, kontrola úkolů,
3. usnesení o číslování usnesení,
4. vystoupení kandidátů na rektora ČVUT, diskuse s kandidáty,
5. rozprava AS FEL před hlasováním, hlasování o nominacích AS FEL,
6. gratulace úspěšným kandidátům,
7. žádost o úpravu rozpočtu,
8. metodika pro rozdělování finančních prostředků,
9. volební a jednací řád AS FEL, implementace vnitřních předpisů FEL,
10. implementace SWOT analýzy do Dlouhodobého záměru fakulty a schvalování doplněného DZ,
11. materiál komise pro koncepční přípravu stud. programu (K4),
12. přípravy voleb kandidáta na děkana,
13. ustavení diskusního webového fóra,
14. stanovení termínu příštího zasedání,
15. různé.

## 1 Schválení programu 9. zasedání

pro	proti	zdrželi se
21	0	1

Program 9. zasedání AS FEL byl schválen.

## 2 Schválení zápisu z 8. zasedání

pro	proti	zdrželi se
24	0	1

Zápis z 8. zasedání AS FEL byl schválen.

Kontrola úkolů:

### 2.1 Příprava volby kandidáta na děkana

*M. Novotný:* „o tomto bodu budeme dnes jednat, je tomu věnován samostatný bod.“

### 2.2 Pobočka PEO FEL na KN

AS FEL žádá vedení FEL o dokončení analýzy možností vykonávání činnosti PEO FEL na Karlově náměstí.

*Děkan FEL:* „tato pobočka PEO FEL byla zřízena. Dvě pracovnice jsou vybaveny pravomocemi a znalostmi. Úkol je splněn.“

### 2.3 Přesměrování e-mailové adresy

AS FEL žádá vedení FEL, aby se i nadále zabývalo možností prodloužení přesměrování emailové adresy absolventům na požádání na dobu tří let.

*Děkan FEL:* „i nadále se tím zabýváme. Čekáme na zadání ankety pro zjištění zájmu o tuto službu.“

### 2.4 Akreditace programu SW technologie a management

Akreditace připraveného bakalářského studijního programu softwarové technologie a management.

*Děkan FEL:* „akreditace ještě není hotova, všechny programy, které jsme dávali k reakreditaci, akreditační komise schválila s výjimkou všech navazujících tříletých magisterských programů. Komise nebude schvalovat tříleté navazující magisterské programy, které by běžely paralelně s dvouletými. Přetrvává problém s akreditací biomedicínského oboru v navazujícím magisterském studiu kvůli profilu absolventů. Proto, aby měli lékařský profil, je třeba souhlas Ministerstva zdravotnictví, které ho odmítá dát, protože tvrdí, že po dvou letech takového programu z inženýrů lékaře neuděláme. Máme připraveno řešení, které připravujeme s garanty oboru, jedna možnost je tříleté studium, které nebude paralelně s dvouletým. SW technologie a management nebyly projednány ve všech komisích, chybí projednání v infromatické komisi. Předpokládáme souhlas i této komise. Na říjnovém zasedání bude program předložen k akreditaci, očekávám pozitivní výsledek.“

### 2.5 Rozdělování peněz na specifický výzkum

Úkol trvá.

### 2.6 Metodika pro rozdělování financí

Tomuto tématu bude věnován samostatný bod.

## **2.7 Zvyšování pedagogické kvalifikace učitelů, zvláště doktorandů**

*N. Němcová:* „budeme o tom jednat tento týden, úkol trvá.“

## **2.8 Distribuce materiálů z vedení k AS FEL**

Sedmidenní lhůta zamítnuta AS ČVUT.

*M. Novotný:* „chceme poprosit vedení FEL, aby nám materiály i tak dodávalo 7 dnů před zasedáním.“

*Děkan FEL:* „materiály pro zasedání komisí lze dodávat dřív.“

*J. Kyncl:* „lze vynutit legislativně na základě výkladu volebního a jednacího řádu.“

*Děkan FEL:* „dohoda zní, dodávat materiály ve středu tak, aby se v pátek před zasedáním mohly sejít příslušné komise.“

## **2.9 Budoucnost programu Elektrotechnika a informatika**

Tomuto tématu bude věnován samostatný bod.

*Děkan FEL:* distribuoval materiály ještě před prázdninami. „Materiál chceme na webu předložit akademické obci pro případné komentáře. Do listopadu chceme mít výsledky tak, aby byly k dispozici budoucímu děkanovi FEL.“

*J. Kyncl:* „komise K4 byla zřízena s tím, aby šlo na základě jejích výsledků rozhodnout o budoucnost FEL nyní, ne novým děkanem, došlo ke změně rozhodnutí?“

*Děkan FEL:* „ke změně rozhodnutí nedošlo, je to zásadní rozhodnutí, které může ovlivnit chod fakulty na 10 let, necítím, že mám plný mandát k tomu, abych na konci volebního období toto činil, chci připravit podklady pro rozhodnutí.“

*H. Kubátová:* PedKom na toto téma jednala, bude o něm ještě jednat.

## **2.10 Pořizování doslovného zápisu z jednání AS FEL**

*J. Kyncl:* „patří do různého. Souvisí to s volebním a jednacím řádem.“

## **2.11 Volební a jednací řád**

Tomuto tématu je věnován samostatný bod.

## **2.12 Pedagogické úvazky, přetížení pedagogů**

Odloženo na příště.

## **2.13 Informace ze setkání studentských zástupců AS elektrofakult**

Odloženo na příště.

## **2.14 Prezentace školy navenek**

*J. Hlaváček:* „nezaznamenány žádné změny, od proděkana Starého nejsou“ informace.

*Děkan FEL:* analýza problému se řeší. Do konce roku budou známy výsledky.

## 2.15 Tisk na FEL

*M. Novotný:* „řeší se.“

## 2.16 Akademická místnost

*Děkan FEL:* „příští rok se počítá s úpravou místnosti pro studentské potřeby. V současnosti je v místnosti bufet (po dobu rekonstrukce monobloku). Přestavba místnosti je v režii rektorátu ČVUT.“

## 2.17 Metodika rozdělování prostor

*Děkan FEL:* „výsledek komise Kometa byl znám v červnu, dále se jedná. První výsledek druhé komise pro rozdělování prostor by měl být znám do konce roku.“

*M. Novotný:* „jsou práce komisí závislé?“

*Děkan FEL:* „někteří členové komise Kometa by rádi pracovali i v komisi pro rozdělování prostor.“

## 2.18 Přejmenování fakulty

*P. Šlegr:* „proděkan Mach na zasedání 13. 5. přislíbil odhad nákladů na přejmenování fakulty.“

*P. Mach:* konsultoval s profesorem Starým, který odhadoval náklady na stovky tisíc Kč.

## 3 Číslování usnesení

Diskuse o číslování přijatých a nepřijatých usnesení se zúčastnili P. Olšák, J. Kyncl, P. Šlegr, R. Dobiáš

*J. Křítha:* „bylo by vhodné mít v záhlaví zápisu rozmezí usnesení.“

**Návrh usnesení:** AS FEL bude všechna svá přijatá usnesení průběžně vzestupně číslovat. Toto usnesení má číslo 1.

pro	proti	zdrželi se
23	0	1

Usnesení číslo 1 bylo přijato.

## 4 Vystoupení kandidátů na rektora ČVUT, diskuse s kandidáty

Kandiátů na rektora prof. Vejražka, prof. Kučera a prof. Havlíček postupně vystoupili se svými desetiminutovými projevy. Pořadí bylo určeno losem.

### Diskuse s profesorem Vejražkou:

*M. Pěchouček:* „jaký máte názor na autonomii a množství fakult?“

*F. Vejražka:* „je třeba podpořit děkany, tvrdá akceptace nově navrhovaného VŠ zákona není v pořádku. Vedení školy je rektor a děkani fakult.“

*J. Kyncl:* „co byste udělal jako první věc?“

*F. Vejražka:* „vyřešil bych spolupráci s děkany.“

*P. Habala:* „jaký je váš názor na těžší paralelní bakalářské programy?“

*F. Vejražka:* „nemám rozmyšleno.“

*P. Olšák:* „jak se ztotožňujete se stoupající poptávkou po VŠ vzdělaných lidech, která vede k nižší kvalitě vzdělání?“

*F. Vejražka:* „budeme muset akceptovat 40 procent nárůstu.“

*M. Novotný:* „jaké máte plány s IGS?“

*F. Vejražka:* „zachovat.“

*J. Frolec:* „jaké jsou vaše záměry se SÚZ a Výpočetním centrem, o kterých si nemyslím, že fungují?“

*F. Vejražka:* „s novým ředitelem nastal SÚZ obrat, VIC by měl projít rekonstrukcí.“

*H. Kubátová:* „co si myslíte o zrušení kongresové agentury ČVUT?“

*F. Vejražka:* „nevím o tom, myslím, že ČVUT by mělo mít kongresové oddělení, řada služeb se však chová neprofesionálně a je třeba to napravit, rektorát se musí přeměnit na servisní organizaci“

*P. Mlýnek:* „jaký je váš názor na studentskou unii?“

*F. Vejražka:* „kladný, studenti musí zaujímat i jinou pozici na škole, než pouze v lavicích, studenty je třeba mít za kolegy a zapojovat je do práce. SU je báječná, protože toto umožňuje.“

*J. Koutník:* „jakým způsobem chcete rozvíjet spolupráci s Magistrátem HI.M.Prahy?“

*F. Vejražka:* „mám velmi dobré styky s panem primátorem Bémem, máme v záměru usilovat o technologický park.“

*J. Kříha:* „jaké jsou Vaše vztahy s VŠCHT na té nejvyšší úrovni?“

*F. Vejražka:* „je možné, aby VŠCHT přešlo opětovně pod ČVUT.“

*N. Němcová:* „kde chcete vzít kvalitního magistra, pokud bude vychováván v prostředí průměrného bakaláře?“

*F. Vejražka:* „je to otázka magisterského studia.“

*R. Berka:* „studenti nemají mnohdy možnost pracovat v laboratořích bez dozoru, např. z bezpečnostních důvodů, jak se k tomu stavíte?“

*F. Vejražka:* „mám zkušenosti, že studenti nekradou.“

*M. Pěchouček:* „co si myslíte o zavedení školního?“

*F. Vejražka:* „povinností státu je, aby zajišťoval vzdělanost národa. Jsem proti zavedení školního.“

*J. Hlaváček:* „na škole v zahraničí existuje kancelář pro budování kariéry, na naší škole ji nemáme.“

*F. Vejražka:* „požádali jsme firmu McKinsey o pomoc s přípravou kariérního centra. Ve studentském domě bude kariérní centrum. Spolupracujeme se Švédskem.“

*J. Frolec:* „jak se chcete vypořádat s ekonomickým řízením takto velké instituce? Osobně to považuji za záležitost pro člověka s 20 letými zkušenostmi s řízením podniku velikosti Škodovky.“

*F. Vejražka:* „ekonomické řízení je záležitostí kvestora, je třeba jej změnit.“

### **Diskuse s profesorem Kučerou:**

*M. Pěchouček:* „fakulty ČVUT jsou autonomní, vyhovuje vám tato autonomie, nebo ji chcete měnit?“

*V. Kučera:* „autonomii hodlám dodržovat. Chci komunikovat s děkany. Nechci ubírat na pravomocech fakult.“

*H. Kubátová:* „máte v plánu něco pro podpoření zákazu administrativního zatěžování pedagogů?“

*V. Kučera:* „administrativní práce bude narůstat, nechci zeštíhlovat, ale zefektivnit.“

*J. Kyncl:* „jaký první podstatný krok uděláte po nástupu do funkce.“

*V. Kučera:* „první podstatný krok je výběr prorektorů. To chci připravit i předem. Nejdříve chci promluvit s kvestorem, jak funguje transparentnost financí, zasáhnout do přípravy rozpočtu, pokud to půjde. Na rektora zbývá hospodaření s penězi a majetkem školy.“

*P. Mlýnek:* „co pokládáte za svůj největší úspěch na FEL?“

*V. Kučera:* „Zvýšení mobility studentů (3,5x), zvýšení počtu absolventů (1,4x), pravidelná modernizace budov, získání budovy G na Karlově náměstí, zvýšení finančního zabezpečení (ze 420 na 670 mil Kč ročně).“

*J. Kyncl:* „co bude proti vám schopeno prosadit AS ČVUT?“

*V. Kučera:* „budu se snažit se senátem spolupracovat.“

*P. Šlegr:* „zažili jsme dvě kontroverzní jmenování vedoucího katedry. Jak se budete chovat při výběru svých spolupracovníků?“

*V. Kučera:* „jako děkan jsem stanovil komisi a respektoval jsem její doporučení.“

*J. Kyncl:* „byl jsem členem komise a je mi líto, že zákony na utajování mi ne dovolují odtajnit, jak bylo výsledku tohoto rozhodnutí komise dosaženo.“

*V. Kučera:* „též nevím, jak bylo výsledku dosaženo, ptal jsem se vedoucího komise, zdali za rozhodnutím stojí.“

*P. Habala:* „co si myslíte o alternativním programu lepšího bakaláře.“

*V. Kučera:* „bakalář musí podle zákona splňovat to, že je připraven na studium i do praxe, nejlepší způsob je mít v jednom programu bakaláře s dostatkem volitelností. Musíme mít možnost oslovit různé skupiny uchazečů o studium, student má mít možnost sám se profilovat, nesmíme mu zavřít cestu zpátky, pokud by se rozhodl pro studium později.“

*H. Kubátová:* „současný rektor se nechal slyšet, že má špatné vztahy s Magistrátem Hl. m. Prahy a Prahou 6, máte nějaké návrhy jak toto zlepšit?“

*V. Kučera:* „snaha Prahy 6 je na mít na Kulatém náměstí komerční prostory. Problém je ve vztahy s VŠCHT. Chci usílovat o to, aby výstavba proběhla za podmínek výhodných pro ČVUT.“

*M. Novotný:* „jaké máte plány s interní grantovou soutěží?“

*V. Kučera:* „je třeba podporovat doktorandské a iniciační granty.“

*M. Pěchouček:* „jak vidíte ČVUT za 5 let, jaké škole ve světě bychom se měli za budoucí 3 roky rovnat.“

*V. Kučera:* „je třeba se porovnávat s evropskými školami, ne s MIT, jako velmi výběrovou školou. Za vzory považují Imperial College, TU Delft, Leuven, Uppsalu, Munich, Aachen.“

*P. Šlegr:* „na senátech jiných fakult jste prezentoval CAK jako úspěch. Uvedl jste, že v CAK pracuje 70 zaměstnanců na hlavní pracovní poměr, personální oddělení mi sdělilo, že tam pracuje 16 zaměstnanců. Chtěl jsem se zeptat, jestli je to potěmkinova vesnice, kolik má CAK zaměstnanců?“

*V. Kučera:* „CAK zaměstnává cca. 100 pracovníků, 70 je kmenových, 30 jsou zaměstnanci ostatních organizací. Centrum je celostátní, podílí se na něm více univerzit a ústavů. Uvádím počty za centrum jako takové.“

*J. Frolec:* „jak se vám jeví stav organizací jako SÚZ, VIC? Jak vidíte rozvoj těchto zařízení.“

*V. Kučera:* „SÚZ je neuralgickým bodem ČVUT, hodně se však změnilo. Vzniká otázka provozování SÚZ jako soukromé organizace, s tím bych byl velmi opatrný. Počty lůžek na kolejích nedostačují a přicházíme o studenty. Kvalita není dostatečná. Je třeba pečlivě zvážit, kde rekonstruovat a kde stavět nové koleje. Část Masarykovy koleje je pronajata ČSA, pokusíme se získat zpět. Studenti dostávají dotaci přímo, je třeba zprostředkovávat ubytování i v jiných zařízeních. Pronájmy v menších městech jsou srovnatelné s cenou koleje. Současná cena kolejí je velmi nízká. Koleje na Kladně stojí o 500 Kč míň, doufáme, že se naši cenu podaří udržet. Ve stravování je situace složitější, dotace není na studenty, snad k tomu dojde.“

**Diskuse s profesorem Hlavlíčkem:**

*J. Kyncl:* „jakou první podstatnou věc uděláte po nástupu do funkce?“

*V. Havlíček:* „po zlidštění pracovny rektora (v krematoriu se pracovat nedá), vyberu spolupracovníky. Vyberu kvestora. Budu se zajímat především o hospodářské záležitosti.“

*M. Pěchouček:* „proč jste přestal působit jako prorektor?“

*V. Havlíček:* „s výraznou podporou tohoto senátu jsem kandidoval proti rektorovi. Nebyl jsem pro ostrý postup v problematice Kulatého náměstí, nechtěl jsem se soudit s VŠCHT. Pan rektor mi dvakrát nabídl funkci prorektora nebo placeného poradce, což skončilo, když jsem řekl, že nesouhlasím s řešením problematiky Kulatého náměstí.“

*P. Habala:* „váš názor na masového bakaláře a elitního magistra?“

*V. Havlíček:* „byl jsem pro delšího bakaláře i magistra. Podařilo se mi ve spolupráci s poslanci prosadit změnu zákona, který původně definoval délku magisterského studia z 2–3 let na 1–3 roky. Byl jsem kritizován vědeckou radou UK. Nemáme se přizpůsobovat ostatním elektrofakultám. Máme potenciál získat studenty i přes delší programy.“

*J. Kyncl:* „říká se nám, že nemůžeme mít ten který program kvůli akreditační komisi. V tuto chvíli jedná akreditační komise jako nástroj ministerstva školství. Jste ochoten jít i do konfliktu s akreditační komisí?“

*V. Havlíček:* „jsem ochoten, přestože současný rektor do konfliktu jít nechce.“

*P. Mlýnek:* „jak se díváte na SU a další studentské organizace?“

*V. Havlíček:* „na SU se dívám pozitivně především proto, že se dokázala sjednotit.“

*Z. Kútma:* „chci ze zeptat na názor na SÚZ, menzy a koleje.“

*V. Havlíček:* „domnívám se, že SÚZ neřídí svou činnost efektivně, když náklady na jedno jídlo jsou v menze pro 1000 studentů stejné, jako v restauraci pro 30 lidí.“

*H. Kubátová:* „podporoval byste snížení počtu studentů přijímaných na obor na některé z fakult, což by vedlo k zeštíhlení fakulty?“

*V. Havlíček:* „byl-li by to koncensus akademické obce, tak ano, MŠMT by to jistě uvítalo. Netroufl bych si to iniciovat, máme přestárý akademický sbor, sociální cítění zde stále je.“

*P. Olšák:* „Jaký je váš názor na zavedení školného?“

*V. Havlíček:* považuje školné za akceptovatelné, pokud by se dobrým studentům vracelo formou stipendia.

*M. Novotný:* „jaké máte plány s interní grantovou soutěží?“

*V. Havlíček:* „soutěž je užitečná, možnost získávání těchto grantů renomovanými vědci bych omezil.“

*J. Frolec:* „byl jste na kolejích, jak se budou rozvíjet koleje? Jeví se vám efektivní funkce VIC?“

*V. Havlíček:* „je třeba rekonstruovat, jsem pro zvyšování kvality. Byl vybrán nový ředitel VIC, který chce za půl roku vytvořit nový KOS, nevěřím, že je to možné. Na Masarykově univerzitě mají zřejmě kvalitní systém, který však neprodají.“

## 5 Rozprava před hlasováním

*J. Kyncl:* „žádám o hlasování o nadpoloviční většinu pro nominaci.“

Hlasování o volební komisi ve složení: Doběš, Němcová, Tito

pro	proti	zdrželi se
22	0	3

Volební komise byla ustanovena.

Hlasuje se tajně, podporu dostanou ti, kteří získají nadpoloviční většinu (13) kladných hlasů.

*J. Koutník:* „byl bych rád, kdyby se každý rozhodl na základě probíhajících diskusí, každý nechť se rozhodně zda postupovat způsobem nominovat co nejvíce kandidátů, abychom měli výhodu v zastoupení všech kandidátů a tím nechat volbu na AS ČVUT, nebo provádět volbu zde.“

*P. Šlegr:* „potřebnou nominaci mají všichni. Profesori Kučera a Havlíček dostali nominaci na Fakultě strojní, profesor Vejražka též dostal nominaci. Naše nominace by měla odrážet naše zkušenosti s nimi.“

*H. Kubátová:* „jak bude procedurálně probíhat volba rektora na AS ČVUT?“

*J. Bílek:* vysvětlil princip hlasování Když se podaří v prvním kole mít postupujících osob víc než 1, opakuje se volba, pokud by i podruhé mělo postupovat více kandidátů, opakuje se volba ještě jednou, musí se vypsát nové volby. Do 17.11. musíme položit na MŠMT návrhy na kandidáty.

*J. Kyncl:* odmítá požadavek na nutnost rektora z řad FEL. ČVUT potřebuje někoho, kdo provede změny.

*M. Pěchouček:* „spíše než ranaře potřebujeme osobnost, která bude schopna vyjednávat.“

*P. Šlegr:* „kdy proběhlo rozdělení Katedry řídicí techniky, kdo byl vedoucí katedry a jaké byly důvody?“

*Děkan FEL:* „děkan byl Profesor Uhlíř, bylo to v roce 1999, katedra byla velká a bylo vhodné ji rozdělit podle zaměření.“

*P. Šlegr:* „děkan poskytl názor obhajující rozdělení katedry, která není tak velká jako Katedra počítačů. Je v ostrém kontrastu proti tomu, co jsme slyšeli, že musíme mít jediný studijní program, že se programy začnou hádat o budovy. To, že se někdo zabývá odlišnými, byť souvisejícími oblastmi vědy, není důvod, proč dělit pracoviště? Přímou to souvisí s propojováním a integrací.“

*H. Kubátová:* „může dojít k nenominaci podle toho, jak budeme hlasovat?“

*J. Kyncl:* „kandidáti již nominováni jsou. Naše rozhodnutí nemá právní váhu, pouze bude použito v konečném rozhodnutí. Výsledky hlasování budou použity v AS ČVUT pro argumentaci.“

Výsledky nominací AS FEL na kandidáta na rektora.

kandidát	pro	proti	zdrželi se
prof. Havlíček	22	2	1
prof. Kučera	9	9	7
prof. Vejražka	16	4	5

Nominaci získali prof. Havlíček a prof. Vejražka.

## 6 Gratulace úspěšným kandidátům

Předseda AS FEL pronesl gratulaci úspěšným kandidátům, kteří získali nominaci od AS FEL.

## 7 Žádost o úpravu rozpočtu

*P. Kašpar:* „ekonomická komise AS FEL doporučuje schválit žádost o navýšení rozpočtu, viz příloha [1]. Je třeba provést stavební úpravy, se kterými se nepočítalo.“

*J. Kyncl:* „investice prošla s tím, že děkan upraví směrnici, jak se bude při rekonstrukci postupovat. Chce zlepšení informovanosti v průběhu rekonstrukce (např. nápisy, kde jsou otevřeny záchody). Navrhuje neschválit navýšení rozpočtu.“

*J. Wawrosz:* „děkan reagoval na usnesení příkazem, kterým uložil předložit akademické obci k vyjádření návrh studie a vzniklé připomínky vzít v úvahu při úpravě projektu. Přípravy rekonstrukcí jsme s akademickou obcí projednávali. Usnesení nebylo chápáno tak, kde mají být jaké nápisy. Na webu jsou informace o skončení rekonstrukce.“



*P. Šlegr:* diskutoval s tajemníkem Wawroszem o provozu bočními dveřmi do monobloku.

*J. Kyncl:* stahuje návrh na neschválení navýšení rozpočtu.

*P. Kašpar:* pohovořil o složitosti řízení přestavby za provozu budovy.

*N. Němcová:* „kdy bude zjednáán pořádek v informovanosti studentů o pohybu v budově atp., zatím alespoň provizorní.“

*J. Wawrosz:* „po rekonstrukci bude v hale plán budovy.“

*P. Olšák:* „budeme hlasovat o schválení rozpočtu, je třeba to nepodmiňovat cedulemi. Peníze jsou navíc a pokud nechceme návrh schválit, měli bychom mít návrh, jak tyto peníze do rozpočtu zapracovat jinak.“

*M. Novotný:* „proč se budou kupovat nové rozvaděče?“

*J. Wawrosz:* „se současnými rozvaděči jsou problémy. Výměna rozvaděčů neplyne z původních projektů.“

Hlasování o návrhu úpravy rozpočtu:

pro	proti	zdrželi se
14	0	9

Návrh na úpravu rozpočtu byl schválen.

## 8 Metodika pro rozdělování finančních prostředků

*P. Kašpar:* „komise sestavila materiál, ale ještě jej nestihla odhlasovat, materiál je velmi složitý.“

*P. Šlegr:* „anketa je to, co chceme zapracovat do metodiky, výsledný příspěvek 4 procenta je stále málo.“

*P. Mach:* „na anketu jsou plánovány 4 procenta na první rok 8 procent na další rok. Příspěvek je malý, ale není úplně zanedbatelný. Materiál bude lepší podrobněji prodiskutovat na zasedání ekonomické komise AS FEL.“

*J. Dobeš:* „průměrná známka učitele by nutila dávat na velké předměty nejlepší učitele. Kriterium pro hodnocení je velmi složitě.“

*J. Kyncl:* „toto by velmi pomohlo výuce, ale nepodaří se nám to prosadit.“

*M. Novotný:* „ekonomická komise AS FEL se bude touto záležitostí zabývat příští týden.“

## 9 Volební a jednací řád AS FEL, implementace vnitřních předpisů FEL

*J. Kyncl:* „jednou možností je poslat Volební a jednací řád znovu do AS ČVUT a vyvolat o něm novou diskusi. Druhou možností je např. zkusit implementovat zákaz majorizace a odstranit problémy s přehlasováním. Rozhodněme se, jestli budeme volební a jednací řád znovu pilovat a schvalovat.“

*M. Bačovský:* „můžeme si ušetřit práci, na příštím senátu se může podařit jej schválit. Zásadní připomínka legislativní komise AS ČVUT byla, že se k tomu nemohla včas sejt a vyjádřit. Znovu jej předložme.“

*R. Dobiáš:* „zásadní připomínka byla, že nebyl náš Volební a jednací řád předložen dostatečně včas, znovu jej předložme.“

*P. Šlegr:* „v rozpravě na AS ČVUT zaznělo, že takto předkládaný předpis je důkazem revoluce na FEL. Když pan profesor Lábus přednese takovýto výrok, je to důkazem toho, že pan profesor Hlaváč se plete, když tvrdí, že akademičtí pracovníci vidí do problémů řízení univerzity lépe než studenti. Pan profesor Lábus se totiž plete. Neví, jaká je role akademického senátu v řízení fakulty, resp. VŠ. Nelze mluvit o revoluci v případě, že se kontrolní orgán a nadřízený orgán rozhodne zpřísnit svůj dohled (provedené změny ve statutu), stejně jako úvahy o odvolání profesora Kučery v souvislosti klientelistickými pokusy zarazit akreditaci programu tehdy ještě Aplikovaná informatika a

management. Revoluce se dělá zdola a ne shora. Revoluce není to, když se generální ředitel rozhodne vyměnit šéfa jednoho úseku, revoluce není to, když valná hromada odvolá předsedu představenstva akciové společnosti. A protože ryba smrdí od hlavy a schody se zametají shora, myslím si, že je potřeba začít dělat něco s tím, jak je náš senát vnímán. Bohužel náš senát je vnímán jako impotentní, odborněji nilpotentní orgán, produkující neustálou sérii usnesení – výzev, aby se vedení zabývalo těmi kterými věcmi. My jsme strůjci toho, jak jsme vnímáni jako senát. Chci panu profesorovi Kučerovi říct, že je stálíci na nebi vědy. Za dobu, co se známe, jsem jeho konzistentním kritikem. Později, budu-li mít možnost, shrnu důvody, proč nyní navrhuji odvolání pana profesora Kučery z funkce děkana FEL. “

*J. Dobeš:* „znáte mé stanovisko k Volebnímu a jednacímu řádu, že mohou studenti snadno získat majoritu v AS FEL. Nechci majoritu ani jedné skupiny. Důvody k tomuto systému jsou ušlechtilé, nechci to ale řešit nespravedlivým volebním systémem. Nyní studenti pracují efektivně, ale to nemusí v budoucnu být. Druhá věc jsou stenografické záznamy ze zasedání. Sekretářky kateder nechtějí tyto záznamy dělat. Stačilo by mít mp3 záznam na stránkách FEL.“

*J. Kyncl:* „chceme přepis a ne stenografický záznam, druhá věc je, že když něco sekretářky nechtějí dělat, nechtějí peníze navíc, změníme to na steno záznam a uděláme ze senátu toho špatného, kdo chce milióny a práci sekretářek. Jsou dva návrhy, poslat to znovu do AS ČVUT, nebo tam dodat zákaz majorizace. Nejsou zákonné důvody proti majorizaci, je to na nás.“

*M. Bačovský:* „velký senát má pouze kontrolovat, jestli je volební a jednací řád fakulty podle zákona. Velký senát udělal zvlášť a snažil se nás ovlivnit. Můžeme se stát vazalem nekompetentní skupiny.“

*R. Dobiáš:* „přestože v našem volebním a jednacím řádu nebyl žádný rozpor se zákonem, senát AS ČVUT jej neschválil a nechtěl vydat usnesení o tom, proč.“

*M. Pěchouček:* „senát je brán tak, že prosazuje věci silou a není respektován. Nerespektuje starší pedagogy. Senát má obraz takový, jaký je, právě podle toho co jsme předložili senátu AS ČVUT, navrhuji jej znovu otevřít a projednat s větší zodpovědností. Podpořil bych návrh nechat volební a jednací řád otevřený a projednat ho v komisi.“

*M. Pěchouček:* požádal o schválení nadpoloviční většinou.

*J. Kyncl:* požádal o hlasování po jménech

Vybere se varianta s větším kladným saldem a ta musí být schválena nadpoloviční většinou.

*J. Koutník:* „technická poznámka k zápisu. V současnosti je stejně zápis připravován ze záznamu, psát něco během zasedání nemá vzhledem k jeho délce smysl, když bych dostal za zápis zapláceno místo sekretářky, dělal bych stejný objem práce jako dosud zadarmo.“

Varianta číslo 1: volebním a jednacím řádem se budeme ještě jednou zabývat.

pro	proti	zdrželi se
Perďoch	Hlaváček	Hartmann
Tučková	Dobiáš	Kútina
Koutník	Němcová	
Habala	Bačovský	
Kašpar	Tito	
Kubátová	Šlegr	
Pěchouček	Kyncl	
Bednařík	Novotný	
Olšák	Drahorádová	
Kříha	Berka	
Dobeš		
11	10	2

**Varianta číslo 2 (usnesení): volební a jednací řád v té podobě, ve které jsme ho schválili na zasedání AS FEL 3.6.2005 bude opětovně odeslán do AS ČVUT.**

Legislativní komise podnikne kroky pro schválení v AS ČVUT.

pro	proti	zdrželi se
Hlaváček	Koutník	Perďoch
Dobiáš	Habala	Tučková
Němcová	Kubátová	Kašpar
Hartmann	Pěchouček	
Bačovský	Bednařík	
Tito	Olšák	
Kútna	Kříha	
Šlegr	Dobeš	
Kyncl		
Novotný		
Drahorádová		
Berka		
12	8	3

Hlasování nadpoloviční většinou o druhé variantě

*J. Kyncl:* požádal o hlasování po jménech

pro	proti	zdrželi se
Hlaváček	Koutník	Perďoch
Dobiáš	Kubátová	Tučková
Němcová	Pěchouček	Kašpar
Hartmann	Bednařík	Habala
Bačovský	Olšák	
Tito	Kříha	
Kútna	Dobeš	
Šlegr		
Kyncl		
Novotný		
Drahorádová		
Berka		
12	7	4

Usnesení číslo 2 bylo přijato.

*M. Bačovský:* „necítím se jako vítěz, chápu připomínky těch, co hlasovali proti.“

*J. Bílek:* „je třeba poslat materiál 7 dnů před jednání AS ČVUT.“

*P. Šlegr:* „body, které jsme ve volebním a jednacím řádu přijali, měly zvýšit kontrolní funkci AS FEL. Z kolegia děkana v září nebyl pořízen zápis.“

*Děkan FEL:* „zápis z kolegia není publikován, protože ještě není schválen, termín jednání ne webu byl.“

Rozvinula se diskuse mezi P. Šlegrem a děkanem FEL o tom, jestli a které zprávy byly zveřejněny.

*P. Šlegr:* „schvalovali jsme výroční zprávu a zprávu o hospodaření fakulty, děkan je povinen ji zveřejnit, zprávy na webu nejsou.“

*Děkan FEL:* „nevím, jestli zpráva na webu je, nejsem schopen se k tomu vyjádřit. Při schvalování zprávy o hospodaření proběhla na AS FEL diskuse o tom, zdali ji zveřejnit, protože je většina informací z ní přenesena do výroční zprávy o činnosti, která se zveřejňuje, rozhodlo se, že se zpráva o hospodaření nezveřejní.“

*P. Šlegr:* „ve statutu FEL je, že se zveřejňují obě zprávy.“

*Děkan FEL:* „zprávu o hospodaření jsme nezveřejňovali, protože je velmi podrobná a důležitá pro vnitřní informovanost.“

*J. Kyncl:* „přiznal chybu legislativní komise, že si toho nevšimla. Toto opomenutí není zase příliš podstatné.“

*Děkan FEL:* „je mi vytýkáno, že jsem nechtěl prosadit program Aplikovaná informatika. Není to pravda, od začátku jsem tento program akceptoval, o programu jsme již dlouho diskutovali, řešili jsme jeho implementaci. Když došlo v jednání ke sporům, pochopil jsem, že spor je hlubší, že jde o souvislosti s dosavadními programy. Chtěl jsem ustavit komisi, která prozkoumá rozpor. Nechtěl jsem úpravu stávajících programů, splnil jsem všechny termíny, programy byly dány k akreditaci. Rozpor byl pouze v oboru průmyslová informatika. Máme čistě softwarový program. Se senátem jsem se v tomto ztotožnil, program jsem podpořil na vědecké radě a akreditační komisi.“

*J. Kyncl:* „loajalita k transparentnosti fungování podle zákona je silnější než loajalita k osobě a ke starším a zkušeným. Senát lze přesvědčit o pravdě zcela transparentním způsobem. Osobně mi bylo řečeno, že dokud někdo žije, tento program nebude, což není legitimní způsob a potom je špatně volební a jednací řád a zákon. Potom s tím nikdo nic neudělá. Nemohu akceptovat postup, že veškeré mandáty jsou k ničemu proti zájmu skupin. Na FEL už skoro nechodím rád, kvůli detailům, které nejdou prosadit a kvůli postupům, které nejsou transparentní. Zásah proti něčemu na konci je špatný, jsem spoluviník této situace.“

*M. Pěchouček:* „chtěl jsem kvalitní FEL, proto jsem kandidoval do senátu, nic z toho se neděje. Chtěl jsem FEL, kde bude fronta na pozici děkana, senát vytváří dojem, že se s ním špatně pracuje.“

*Děkan FEL:* „i mojí snahou je, aby byl FEL nejlepší. Ne vše se povede, pravidelně jsem kontroloval cca 30 bodů mého volebního programu, všechny jsou splněny, nebo se plní do konce mého volebního období. Mezi mnou a AS FEL vzniklo nedorozumění. Pokud se mluví o zdržování studentské ankety, byl jsem proti tomu, aby se malé ankety jednotlivých kateder využívaly celoškolsky. Půl roku jsme pracovali na řešení celoškolské ankety. Další semestr byl na zkoušku, jestli to bude fungovat. Anketa byla spuštěna doopravdy, o důsledcích jednáme s katedrami. Pro příští semestr bude metodika, aby šly výsledky použít přímo. Ani jeden semestr jsme nezameškali, méně se zameškat nedá.“

*P. Šlegr:* „státní rozpočet je také veřejný dokument, my jsme veřejná škola. Nevím, proč by Internetová veřejnost neměla znát platy zaměstnanců.“

*Děkan FEL:* „právě tyto údaje jsou ve výroční zprávě o činnosti, která je na webu.“

*P. Šlegr:* „chtěl bych zdůvodnit, proč předkládám návrh na odvolání děkana FEL. Pokud bude příští děkan vědět, že je odvolatelný, bude to stejné, jako že je odvolatelný ministr, generální ředitel, kdokoli. Dlouhodobému rozvoji fakulty to pomůže. Strávil jsem mnoho hodin na pedagogické komisi, která připravovala současně probíhající programy. Bohužel se nezměnilo vůbec nic. Je škoda, že se nebyl doc. Kyncl podívat na přednášku z technické dokumentace před 3 lety, možná bychom měli již teď jiného děkana. Kritizoval jsem způsob práce komise, komise nehlasovala, nebyly zápisy. Když jeden člen zasedání vynechal, materiál se podstatně změnil. Předmět Úvod do elektrotechniky a materiálů se náhle přejmenoval na Úvod do elektrotechnických materiálů se zcela jinou náplní. V roce 2001 přišly navýšené peníze od MŠMT pro školu, když přijme více studentů, senát neschválil navýšení počtu studentů, děkan nesvolal mimořádné zasedání, studenti se přijali, zpětně se to schválilo začátkem října. Zvažoval jsem žalobu k ústavnímu soudu, nechal jsem se přesvědčit, abych to nedělal. Trend neúcty k předpisům a zákonům, nůžky mezi tím, jak se to dělá a jak se to má dělat se stále rozvířily. Už jsem dnes ocenil váš přínos vědě, řízení fakulty není Vaše doména. Strávil jste třetinu času mimo ČR, pro prezentaci ČR, vaší katedry, možná fakulty jste udělal hodně práce, tento čas však chybí v řízení školy. Kritizoval jsem Vás za rozhodnutí o vedoucím katedry fyziky, dal jste na rozhodnutí komise, což je špatně. Vy jste tu fakultu málo znal a rozhodoval jste neinformovaně.“

*J. Koutník:* „první co slyším zvenku je, vy už zase chcete odvolávat děkana. Je to jeden z hlavních důvodů, proč má senát renomé, jaké má, nikdo nekritizuje pořizování doslovného zápisu nebo 12 a 12 členů. Baví mě efektivní řešení problémů, nepřipadá mi praktické, odvolávat děkana před koncem volebního období, je to gesto protože to prakticky neříší vůbec k ničemu, kromě renomé, jaké máme před lidmi z venku a akademickou obcí.“ Požádal P. Šlegra o stažení návrhu.

*P. Šlegr:* „mým cílem je hlavně, aby to bylo gesto. Chci, aby nový děkan věděl, že bude pod drobnohledem, že musí konat podle pravidel, nebráním se komunikaci.“

*Děkan FEL:* „přál bych si větší komunikaci, komunikace mezi mnou a senátem se od jara pokazila. Snaha z mé strany komunikovat není malá.“

*P. Olšák:* „bod odvolání děkana není ve schváleném programu zasedání. Navrhuji nejprve hlasovat o změně programu.“

*J. Kyncl:* „můžeme bod odvolání děkana považovat za součást bodu různé.“

Hlasování o návrhu P. Šlegra – návrh na odvolání děkana FEL.

*M. Novomý:* „je třeba alespoň 15 platných hlasů „pro“, aby návrh na odvolání děkana byl schválen.“

Hlasování o členech volební komise: Habala, Tito, Němcová:

pro	proti	zdrželi se
17	1	3

Hlasování o návrhu na odvolání děkana

pro	proti
7	11

Návrh byl zamítnut.

## 10 Implementace SWOT analýzy do Dlouhodobého záměru fakulty a schvalování doplněného DZ

*P. Mach:* představil výsledky SWOT analýzy. Představil projekt optimalizace dlouhodobého záměru, na který budou peníze od Rektorátu ČVUT, do kterého je SWOT analýza zapracována. Představil úpravu dlouhodobého záměru FEL, dokument je uveden v příloze [2]

*J. Hlaváček:* „mohli bychom dát vědecké body za publikaci v populárním časopise Computerworld, Scienceworld, z důvodů reklamy?“

*P. Mach:* „za publikaci v těchto populárních časopisech jsou publikační body.“

*M. Bačovský:* „pokud chceme získat peníze od rektorátu navíc, musíme mít dlouhodobý záměr. Návrhy jsou schválit to, co předložil proděkan Mach, druhá možnost je na tom teď pracovat, třetí návrh je na tom pracovat samostatně a peníze nechít.“

*J. Kyncl:* „právě jde o 150 tis. Kč a ne o dlouhodobý záměr z dlouhodobého hlediska, schvalme to hned.“

Hlasování o tom, zda AS FEL souhlasí s modifikací dlouhodobého záměru

Proběhla diskuse o znění dlouhodobého záměru, které se zúčastnili: Olšák, Kyncl.

*P. Olšák:* předložil návrh vypustit podmínku dosažení 50 procentní úspěšnosti studia.

Varianta 1: optimalizace dlouhodobého záměru se změnami proděkana Macha.

pro	proti	zdrželi se
9	3	8

Varianta 2: jako varianta 1 + vypuštění podmínky o 50 procentní průchodnosti studiem.

pro	proti	zdrželi se
16	0	4

Byla přijata varianta s vypuštěním části o 50 procentní průchodnosti studiem.

## 11 Materiál komise pro koncepční přípravu stud. programu (K4)

Odloženo na příště.

## 12 Přípravy voleb kandidáta na děkana

*M. Pěchouček:* představil 6 variant návrhů požadavků na děkana. Jedná se o 3 varianty znění návrhu, každá varianta je ve verzi A (bez referenda) a B (s referendem). Dokumenty jsou uvedeny v přílohách: varianta 1 bez referenda [3], s referendem [4], varianta 1 bez referenda [5], s referendem [6], varianta 1 bez referenda [7], s referendem [8].

Proběhlo hlasování o jednotlivých variantách:

Varianta 1:

pro	proti	zdrželi se
12	2	3

Varianta 2:

pro	proti	zdrželi se
12	4	3

Varianta 3:

pro	proti	zdrželi se
6	10	4

Hlasování o variantě č.1 nadpoloviční většinou přítomných

pro	proti	zdrželi se
15	3	2

Byla přijata varianta č.1.

Proběhla diskuse o tom, jestli má proběhnout referendum k návrhům na kandidáty na děkana.

*J. Kyncl:* „referendum je poradní, nikoliv závazné.“

*J. Dobeš:* „naší povinností je zeptat se lidí, rozhodujeme ale my.“

*P. Šlegr:* představil průběh voleb na jiných školách.

*R. Dobiáš:* „chci, aby referendum proběhlo.“

*P. Habala:* „neřkejme tomu referendum, ale sbírání kandidátů na děkany.“

*J. Dobeš:* „představoval jsem si, že referendum proběhne až po tom, co budou kandidáti známi.“

*J. Kyncl:* chce rozšířit referendum i na sbíráním kandidátů.

Hlasování o tom, zda tato varianta bude s referendem nebo bez referenda.

Varianta A: nechceme podněty z akademické obce. Varianta B: budeme sbírat podněty z akademické obce formou referenda, které použijeme jako poradní. Varianta C: budeme sbírat kandidáty na děkana z akademické obce a v akademické obci vyhlásíme referendum, které použijeme jako poradní (není v původním návrhu doc. Pěchoučka).

*P. Šlegr:* požádal o hlasování po jménech.

Hlasování o variantě A:

<b>pro</b>	<b>proti</b>	<b>zdrželi se</b>
Pěchouček Bednařík	Hlaváček Dobiáš Němcová Perďoch Bačovský Tito Šlegr Kyncl Koutník Novotný Habala Kubátová Olšák Kříha Drahorádová Dobeš	
2	16	0

Hlasování o variantě B:

<b>pro</b>	<b>proti</b>	<b>zdrželi se</b>
Pěchouček Bednařík Kubátová Olšák Kříha Drahorádová	Hlaváček Dobiáš Němcová Perďoch Bačovský Tito Šlegr Kyncl Koutník Novotný Dobeš	Habala
6	11	1

Hlasování o variantě C:

<b>pro</b>	<b>proti</b>	<b>zdrželi se</b>
Hlaváček Dobiáš Němcová Perďoch Bačovský Tito Šlegr Kyncl Koutník Novotný Habala Kubátová Kříha Drahorádová Dobeš	Olšák	Pěchouček Bednařík
15	1	2

Byla vybrána varianta C, AS FEL bude na webu sbírat návrhy na kandidáty a na webu též provede referendum.

## 13 Ustavení diskusního webového fóra

Odloženo na příště.

## 14 Stanovení termínu příštího zasedání

Návrh 8. 10.

pro	proti	zdrželi se
5	14	2

Návrh 14. 10.

pro	proti	zdrželi se
15	4	2

Návrh 21. 10.

pro	proti	zdrželi se
9	7	5

Termín příštího zasedání byl stanoven na 14. 10.2005

## 15 Různé

### 15.1 Informace z AS ČVUT

*J. Bílek:* „postoupili jsme s vyřízením zakládací smlouvy nadace CTU Media Lab. Bude postoupena správní radě ČVUT. Byl schválen harmonogram školního roku 2006/2007. V zimním semestru bude 13 týdnů před vánocemi, semestr začíná 25. září 2006, též kvůli oslavám 300 let ČVUT v červnu 2007. Je třeba nominovat do 11. 11.2005 zástupce v Radě vysokých škol.“

*J. Hlaváček:* se chce příště zúčastnit pomocí videokonference.

*J. Kyncl:* „potřebujeme výklad zákona, jestli lze být přítomen videokonferencí.“

### 15.2 Stanovisko prof. Boudy k článku na serveru Student

*V. Bouda:* vyzval k nediskusi s anonymním autorem článku [Socialismus na FEL](#) na serveru [student.cvut.cz](#). Dokument je uveden v příloze [9]. Poprosil, aby AS FEL nebral autora vážně, diskuse s anonymem není férová.

*J. Kyncl:* pohovořil o přednasce doc. Trestika, o konkrétní přednášce, kterou považuje za nešťastnou.

*V. Bouda:* navrhl diskusi o předmětu Technická dokumentace za přítomnosti doc. Třeštíka.

*V. Bouda:* po promítnutí příspěvku na serveru Student se ohradil proti tomu, aby se mu AS FEL věnoval .

*R. Dobiáš:* „příspěvku jsme se nechtěli věnovat. Mysleli jsme, že jste přišel proto, abychom se mu věnovali.“

*V. Bouda:* „přišel jsem proto, abyste se mu nevěnovali.“



*P. Šlegr:* připomněl, že váha např. ankety je tak malá, že katedru nelze podle příspěvku soudit. Vyjádřil bezmoc v této situaci.

*V. Bouda:* „provádíme reakci na připomínky uvedené v anketě. Pro děkana připravujeme návrhy na řešení. Opatření navrhneme.“

*J. Dobeš:* připomněl rozdíl mezi přednášejícími předmětu Technická dokumentace z hlediska ankety.

*V. Bouda:* „rozdílu jsme si vědomi a budeme ho řešit.“

*R. Dobiáš:* požádal o materiál z gremia.

*H. Kubátová:* „na naší katedře jsou výsledky ankety již vyřešeny formou odměny úspěšným pedagogům a pohovorem vedoucím katedry s neúspěšnými.“

## Rozpracovaná témata

- Příprava volby kandidáta na děkana (AS FEL),
- informace o vykonávání činnosti Pedagogického oddělení na Karlově náměstí (děkan FEL),
- prodloužení platnosti emailových adres absolventům (děkan FEL),
- rozdělování peněz na specifický výzkum (AS FEL),
- metodika pro rozdělování financí (AS FEL),
- zvyšování pedagogické kvalifikace učitelů a doktorandů (AS FEL),
- zvyšování pedagogické zátěže (AS FEL),
- prezentace FEL navenek (AS FEL),
- metodika rozdělování prostor (děkan FEL),
- budoucnost programu Elektrotechnika a informatika (AS FEL),
- pořizování doslovného zápisu z jednání AS FEL,
- informace ze setkání studentských zástupců AS elektrofakult (Bačovský),
- akademická místnost (děkan FEL),
- přejmenování fakulty (proděkan Mach).

Zasedání bylo ukončeno v 15:05.

V Praze 7. 10. 2005  
Předsednictvo AS FEL  
Josef Dobeš  
(předseda)

Martin Novotný  
(předsedající)

Jan Koutník  
(tajemník)