

Zápis ze 6. řádného zasedání AS FEL

konaného 29. dubna 2005 od 9:00 v místnosti č. 80 v dejvické budově FEL.

Přítomni:

Michal BAČOVSKÝ, Michal BEDNAŘÍK, Roman BERKA, Josef DOBEŠ, Radek DOBIÁŠ, Jitka DRAHORÁDOVÁ, Petr HABALA, Vladimír HARTMANN, Jiří HLAVÁČEK, Petr KAŠPAR, Jan KOUTNÍK, Vítězslav KRÍHA, Hana KUBÁTOVÁ, Jan KYNCL, Naděžda NĚMCOVÁ, Martin NOVOTNÝ, Petr OLŠÁK, Michal PĚCHOUČEK, Michal PERDOCH, Petr ŠLEGR, Lukáš TITO, Kristýna TUČKOVÁ, Vít ZÁHLAVA

-

Omluvena:

Zuzana Kútna

Hosté:

Děkan Kučera, tajemník Wawrosz, proděkan Mach, proděkan Müller, proděkan Škvor, proděkan Starý, doc. J. Bílek, prof. Hlaváč

Návštěva rektora ČVUT:

Rektor Witzany

Návrh programu 6. zasedání:

1. Schválení programu 6. zasedání
2. Kontrola úkolů a schválení zápisu z 5. zasedání
3. Zpráva děkana o přípravě programu „informatický bakalář“
4. Návrh rozpočtu FEL na rok 2005
5. Schválení Statutu Trnkovy medaile
6. Návrhy na udělení zlaté Medaile ČVUT, Trnkovy medaile a Felberovy medaile
7. Stanovení termínu dalšího zasedání
8. Různé

1. Schválení programu 6. zasedání

R. Dobiáš: Proč z programu vypadly legislativní úpravy?

Předsedající Pěchouček: Z časových důvodů. Dohodli jsme se s předkladatelem doc. Kynclem na přesunu na další zasedání.

V. Záhlava: Rektor?

J. Kyncl: Informoval o pozvání rektora ČVUT elektronickou poštou. Na toto pozvání nedostal odpověď. Připustil možnost jak nedoručení pozvání rektorovi, tak nedoručení odpovědi sobě. Nevyloučil možnost uskutečnění návštěvy v 11:00.

Hlasování o návrhu programu:

Pro	proti	zdrželi se
22	0	0

Návrh programu 6. zasedání byl přijat.

Program 6. zasedání byl sice přijat dle původního návrhu, nicméně v průběhu zasedání byly schváleny dvě změny programu a dále se uskutečnila návštěva rektora ČVUT na zasedání AS FEL. Skutečný program 6. zasedání byl následující:

1. Schválení programu 6. zasedání
2. Kontrola úkolů a schválení zápisu z 5. zasedání
3. Zpráva děkana o přípravě programu „informatický bakalář“
4. Návrh rozpočtu FEL na rok 2005
5. Stanovení termínu dalšího zasedání
6. Návštěva rektora ČVUT
7. Schválení Statutu Trnkovy medaile
8. Návrhy na udělení zlaté Medaile ČVUT a Felberovy medaile
9. Různé

2. Kontrola úkolů a schválení zápisu z 5. zasedání

V. Kříha: Okomentoval změny provedené v rozeslaném návrhu zápisu z 5. zasedání. Navrhnul, aby se připomínky k zápisu adresovaly do konference senat@fel.cvut.cz, nikoli pouze tajemníkovi. Tak by se ke změnám mohli všichni vyjádřit ještě před zasedáním.

Schvalování zápisu z 5. zasedání:

pro	proti	zdrželo se
22	0	0

Zápis z 5. řádného zasedání AS FEL byl schválen.

-

Kontrola úkolů:

-

2.1. AS FEL žádá vedení FEL o provedení analýzy možností vykonávání činností PEO FEL na KN

Proděkan Müller: Pracujeme na tomto s paní Kvasničkovou, před příštím zasedáním předložíme.

Úkol trvá do příštího zasedání.

-

2.2. AS FEL žádá vedení FEL o informaci o budoucí politice přístupu do prostor FEL

Tento úkol byl chybně interpretován jako problém vchodu do halových laboratoří a bylo konstatováno jeho splnění. V zápisu ze 4. zasedání však u tohoto úkolu je uvedeno: „Vstup do budovy FEL 24 hodin denně (bezpečnost, služba, budovy na KN, v Zikově ulici)“.

Úkol nebyl kontrolován AS FEL a tudíž trvá.

-

2.3. AS FEL požaduje informaci o možnosti prodloužení přeměrování e-mailové adresy absolventů na požádání na dobu 3 let

J. Kyncl: Informoval o rozhovoru s prof. Škvorem, na úkolu se pracuje.

Úkol trvá.

2.4. M. Bačovský, M. Novotný: zaslat vedení připomínky k Výroční zprávě o činnosti FEL v roce 2004

M. Novotný: Provedeno ihned po zasedání senátu.

Úkol byl splněn.

2.5. M. Bačovský: zaslat vedení požadavky na finanční zajištění Setkání studentů – zástupců akademických senátů...

Na zasedání AS neprověřováno, na ústní dotaz tajemníka AS FEL *M. Bačovský* upřesnil, že v době zasedání ještě nebyly známy počty účastníků.

Úkol nebyl kontrolován AS FEL a tudíž trvá.

Rozpracovaná témata:

2.6. Výroční zpráva o činnosti FEL v roce 2004

Děkan FEL: Informoval o rozdělení úkolů na kolegiu děkana určené k doplnění zprávy. K jednomu bodu však vznikla diskuse a pan děkan požádal o upřesnění vzniklé nejasnosti: V oblasti zprávy o výzkumné činnosti bylo řečeno, že chybí tabulka efektivity vynaložených peněz, tj. kolik korun stál jeden publikační bod na jednotlivých katedrách, tedy kolik peněz dostaly jednotlivé katedry na vědu v hlavní činnosti, grantech, zahraničních projektech, výzkumných záměrech, atd., prostě ze všech zdrojů děleno kolik bodů vyprodukovaly. Na kolegiu děkana byl rovněž vysloven názor, že by to mohl být bod, který se počítá z peněz z hlavní činnosti, z peněz přidělených na výzkumné aktivity se studenty, tzv. specifikovaný výzkum. Pak ovšem takový bod je stejný pro každého pracovníka a všechny fakulty a toto číslo můžeme dát. Nejsme si jisti relevancí tohoto čísla, protože hlavní

činnost je poskytována na práci se studenty, výzkum se studenty, nikoli nutně na publikace. Pokud by se měly brát všechny prostředky, které katedry měly na výzkum, tak není jednoduché je určit, protože některé granty a projekty se člení mezi katedry způsobem, který se samozřejmě dá vysledovat, je ale velmi pracný. K tomu by se mohl vyjádřit pan tajemník. Nakonec je problém relevance v tom, že cílem projektů, grantů atd. zdaleka není jenom publikovat, v některých vůbec nejde o publikace. Je otázkou, zdali výsledná čísla, různá pro různé katedry, budou mít vypovídací schopnost, jakou očekáváte. Prosim o upřesnění, abychom se mohli dát do práce přesně.

J. Kyncl: Již na kolegiu jsem říkal, že budu hájit vedení v tom, že snadno se udělá, kolik jsou peníze za bod v rámci přerozdělení 80:20, ale dopočítat to ze všech zdrojů financování, kolik je publikační bod, placený z přerozdělování, ale vykazován je jak podle fixních položek, tedy kolik je docentů, profesorů, tak podle variabilních, tedy například článků, tak je téměř nemožné toto vypočítat a dojít k nějakému rozumnému číslu. Do budoucna v rámci úvah, co s křížovým a nekřížovým financováním vědy na FEL, by tím někdo zabývat měl, ale teď tato čísla mají stejnou vypovídací hodnotu jako náhodně generovaná čísla.

M. Pěchouček: V rámci opravy Výroční zprávy bych také podporoval jednodušší variantu, vycházející z přerozdělení a o komplexnějších metodikách se můžeme bavit příště.

M. Novotný: První připomínka je, že neustále slýchávám: „Publikujte, publikujte...“, tak by mne zajímalo, když už publikujeme, za jakých podmínek se toto koná. Tyto peníze jsou nejen z hlavní činnosti, ale i z grantů. Druhá připomínka: Při probírání Metodiky pro rozdělování finančních prostředků v ekonomické komisi zaznělo, že na výzkum se peníze dostávají dvakrát: Jednak z grantů a výzkumných záměrů, jednak se ukrajuje z hlavní činnosti dvacet procent. Takže když některá katedra se zaměří na výzkum, dostává peníze z grantů a ještě dostává peníze z prostředků určených na výuku. Zatímco jiná katedra, která je zaměřena více na pedagogiku a dostatek grantů nemá, tak dostává méně. Bylo by možná rozumné, kdyby se těchto dvacet procent rozdělovalo mezi katedry, které nemají dostatek grantů. Samozřejmě můžeme namítnout, že to nebude tyto katedry motivovat k podávání grantů. Na druhou stranu jsou to katedry, které převážně učí, a aby zároveň navíc dělaly vědu je náročné. Pokud například docent na této katedře vyprodukuje článek, je pro něj náročné vyjet na konferenci, kde ho publikuje. V hodnocení je, kolik bodů daly jednotlivé katedry na jednoho člověka, ale katedry produkovaly body za různých podmínek a tyto podmínky jsou dány především financemi.

Děkan FEL: Obávám se, že dochází k nedorozumění. Protože 13, 14 %, ze kterých my uděláme dvacet, které přicházejí jako dotace z ministerstva školství, nepřicházejí na vědu. Ty přicházejí na tzv. specifický výzkum, tedy výzkum prováděný výhradně se studenty a my je rozdělujeme podle výzkumných výkonů, ale nejen se studenty, ale obecně podle výzkumných výkonů, rozdělíme dvacet procent došlé dotace, tu dáváme katedrám. Katedry příslušnou část, třináct až čtrnáct procent, musí vykazat jako specifický výzkum, zbytek využijí podle svých potřeb. Výzkum se studenty je součástí výuky, na čistý výzkum jsou obecně určeny jen externí zdroje. Dodáme čísla jaká požadujete, jen jsem chtěl upřesnit jaká to jsou.

J. Kyncl: Připustil, že v tuto chvíli nejsme schopni vytvořit použitelnou metodiku vedoucí k relevantním číslům. Upozornil na potřebu věnovat se blíže otázce rozlišení specifického výzkumu a ostatní vědy. Jak se novelizuje metodika rozdělování prostředků na pedagogickou činnost, tak by se měla do budoucna upravit metodika rozdělování prostředků na vědu.

M. Pěchouček: Uzavřel diskusi požadavkem, aby vedení zpracovalo informaci o ceně bodu s ohledem na rozdělované peníze na nespecifický výzkum. Dále pověřil komisi pro vědu a výzkum ve spolupráci s ekonomickou komisí zabývat se metodikou rozdělování peněz na specifický výzkum. Vzhledem k obecné shodě nebylo hlasování nutné.

2.7. Stanovisko AS FEL k návrhu změny VŠ zákona

Doc. J. Bílek: Připomněl, že připomínky by mu měly být zaslány do poledne 29.4. 2005.

J. Kyncl: Navrhl, aby se připomínky prodiskutovaly na závěr zasedání v bodu Různé.

Téma je rozpracované.

2.8. Zachování studentské emailové schránky @fel.cvut.cz po ukončení studia po delší dobu

Téma je rozpracované. (Viz 2.3.)

2.9. Zvyšování pedagogické kvalifikace učitelů, zvláště doktorandů

V. Kříha: Upřesnil, že toto téma bude zpracovávat pedagogická komise, která se ještě nesešla.

Téma je rozpracované.

2.10. Snížení hranice pro nutnost zahájení výběrového řízení z 2 000 000 Kč na 250 000 Kč

Doc. J. Bílek: Původní ministerský výnos požadoval výběrové řízení na částky od jedné koruny do dvou milionů. Rada škol se ozvala, na což ministerstvo reagovalo zmírněním dolní hranice, kterou si školy mohou stanovit samy. Náš rektorát stanovil 250 000 pro ČVUT.

J. Dobeš: Proč právě 250 000?

Doc. J. Bílek: To si dohodlo vedení.

J. Kyncl: Vyslovil obavu z nutnosti provádění preventivních výběrových řízení, způsobenou neznalostí přesných výdajů na začátku roku.

Doc. J. Bílek: Upřesnil, že když pro jednu komoditu, například výpočetní techniku, částka překročí 250 000 byt' o jedinou korunu, je nutné vypsát na tuto korunu výběrové řízení.

J. Kyncl: To by mělo být dáno písemně.

Tajemník Wawrosz: Zákon o veřejných zakázkách toto neukládá. Jde o vnitřní opatření školy, opatření nad rámec zákona. Porušením tohoto ustanovení porušujeme příkaz rektora, nikoli zákon o veřejných zakázkách.

J. Kyncl: Výklad by měl dodat ten, kdo příkaz vydal a z rektorátu by měly být vydány metodické pokyny, jak nakládat s tímto příkazem rektora.

Tajemník Wawrosz: To se vydá předpis a pak několik předpisů jak ho realizovat?

J. Kyncl: Je to běžný postup.

J. Dobeš: Připomněl, že nešlo o rozhodnutí celého vedení, ale přímo pana rektora.

J. Koutník: Upozornil na skutečnost, že výběrové řízení se vypisuje až pro položky, při nichž se překročí 250 000, což zásadně mění situaci.

J. Kyncl: Ukončil diskusi konstatováním, že sekretářka rektora potvrdila možnou návštěvu pana rektora.

Téma je rozpracované.

-

2.11. Distribuce materiálů z vedení k AS

Téma je rozpracované.

3. Zpráva děkana o přípravě programu „informatický bakalář“

Děkan FEL: Stanovil jsem komisi, která mi má pomoci stanovit strukturu našich studijních programů. Informace, které jsem podával minulý týden, byly poněkud neurčité, protože komise ještě nezasedala a já nechtěl předjímat její rozhodnutí. Nyní již zasedala. Komisi jsem sdělil své požadavky a připojil názor grémia a akademického senátu. Komise se dohodla na zahájení prací na strukturalizaci současného programu, na jeho rozdělení na dvě nebo více částí. Definování tohoto rozdělení jednak z hlediska studentů, kteří si budou program vybírat, a také z hlediska fakulty, tedy návazností, propustností. Dále je třeba vzít v úvahu ekonomiku výuky v těchto programech. Komise bude usilovně pracovat ještě před prázdninami, aby stanovisko bylo známé po prázdninách, aby mohlo být předloženo k projednání všem relevantním orgánům fakulty. Moje osobní snaha je, aby podklady pro akreditaci mohly být předloženy před příštími prázdninami. Jde o rychlý postup, neboť nutnost reakreditace vyvstává až o rok později. Bude nutné posoudit i podobu magisterských programů. Komise jednomyslně dospěla k názoru, že připravený bakalářský program Aplikovaná informatika může být po drobných úpravách podán k akreditaci ihned. Navrhuji úpravy: Vypustit z něj obor Průmyslová informatika, který bude lépe a přirozeněji zohledněn v strukturalizaci programu Elektrotechnika a informatika, a příslušně výstižněji ho nazvat Softwarové systémy a management. Technické práce na přípravě tohoto programu se fakticky nezastavily i přes pozastavení na jeden týden k ujasnění koncepce. Harmonogram bude následující: Předložení programu ke schválení AS FEL, předpokládám, že zasedání bude v květnu; ke schválení Vědecké radě FEL 1. června; ke schválení rektorovi, který obvykle tento bod dává k projednání Vědecké radě ČVUT, která zasedá 21.června. Z druhé strany ke spuštění programu od školního roku 2006/2007 potřebujeme mít rozhodnutí o akreditaci v listopadu 2005, abychom mohli připravit a schválit podmínky přijímacího řízení, toto řízení vypsát a nechat proběhnout přijímací řízení v obvyklých termínech. K tomu potřebujeme předat tyto materiály k akreditační komisi nejpozději na zlomu července a srpna, protože akreditační komise má mít k projednání lhůtu až 120 dní. V této lhůtě jsou dvě zasedání akreditační komise, v září a říjnu, čili je k projednání v akreditační komisi dostatek času a věřím že tento postup povede k úspěchu.

P. Šlegr: Požádal o vysvětlení vzniku situace, kterou jsme řešili na minulém zasedání.

Děkan FEL: V průběhu přípravy inženýrského bakaláře probíhající od podzimu minulého roku se postupně formovala představa, jak by měl vypadat a čím více byl formován, tím více vystávaly pochybnosti jak budou vypadat souvislosti se stávajícím programem. Nakonec tyto pochybnosti byly takové, že jsme požádali s proděkanem Müllerem vedoucí kateder a všechny, kteří projeví zájem tento program připravovat, aby nám odpověděli na určité písemné otázky, tyto odpovědi včetně ústních sdělení jsme vzali v úvahu a projednali jsme je na zasedání přípravné skupiny, kde převážil názor, že je třeba si vyjasnit koncepci, zdali by nebylo vhodné dělit program Elektrotechnika a informatika. Problém jsem projednal na grémiu děkana, jmenoval jsem poradní komisi, ta se sešla ve čtvrtek, tam jsme se shodli na tomto postupu. Naší snahou je: co se dá udělat paralelně, udělat, co se nedá, udělat v časové souslednosti.

P. Šlegr: Co je myšleno skupinou připravující program zmiňované v zápisu z minulého zasedání?

Děkan FEL: Pověřil jsem proděkana Müllera, aby vedl přípravné práce k postupnému vzniku nového bakalářského programu. Na grémiu v listopadu jsem požádal vedoucí kateder o delegaci zástupců a ti, kdož se přihlásili, vytvořili skupinu.

Proděkan Müller: Přípravné práce na programu Aplikovaná informatika jsou před dokončením a na ní se podílejí garanti oborů a garanti předmětů. Těžiště práce je na garantech.

R. Dobiáš: Předpokládáte rozdělení bakalářského programu Elektrotechnika a informatika?

Děkan FEL: Tak jednoznačné to není, jmenoval jsem komisi (prof. Tvrdík, prof. Uhlíř, prof. Hlaváč, doc. Mach) s níž jsme zevrubně diskutovali, zda má cenu program Elektrotechnika a informatika dělit, jaké úpravy by měly být provedeny, pokud bude podáván k akreditaci vcelku, výhody rozdělení programu alespoň na dva programy. Nakonec převážil názor, že bude

nejvýhodnější program rozdělit, a komise bude pracovat na jeho rozdělení. I přes shodu v rozhodnutí rozdělit program nepanuje jednotný názor jak program rozdělit. Jak program rozdělit je předmětem následujícího jednání komise dne 6. května 2005. Stále existuje možnost nerozdělení, ale pracovní verze je připravit smysluplné rozdělení.

J. Kyncl: Upomenul souvislost s Dlouhodobým záměrem a navrhnul vyslat do komise pozorovatele.

H. Kubátová: Problém bychom měli sledovat od samotného začátku. Zvláště by měla tento vývoj sledovat studentská komise spolu s pedagogickou.

P. Habala: Upozornil na nutnost spolu s bakalářským programem předělávat i program magisterský, vzhledem ke krátké době na výchovu inženýra z bakaláře. Což může být problematické při nedostatečných základních znalostech nutných pro daný obor. Čili je nutno si ujasnit profil absolventa z hlediska požadovaných znalostí. Z tohoto hlediska je spolupráce komisí potřebná.

Děkan FEL: Jde o dlouhodobý problém, stávající magisterské programy (dvouletý, tříletý, dobíhající dlouhý) jsou vzhledem k termínům podávány k akreditaci ve stávající podobě. Budoucnost bakalářského programu ovlivní kroky ke změně magisterského programu. Za dva až tři roky budeme reakreditovat, a máme čas na změny.

Prof. Hlaváč: Zásady z výsledků zasedání komise: Strategický cíl na ČVUT je orientace do budoucna na špičkové magisterské studium. Na FEL je tento cíl také takto všeobecně chápán. Dlouhodobě (minimálně deset let) chceme pracovat na jedné fakultě. Není cílem katedry počítačů o vytvoření fakulty informatiky. Další zásada je silná horizontální propustnost. Programy budou pojaty způsobem více informatiky a méně elektrotechniky v jednom programu a naopak v druhém. Proč z hladce běžící přípravy magisterského programu vnikla konfliktní situace? Příčina bude asi v řešení úkolu zdola nahoru a ne shora dolů. Zadáání seshora bylo vytvoření programu, který by vyplnil díru v trhu. Tento program se podařilo vytvořit. Problém vznikl díky ovlivnění stávajícího programu, došlo k pozastavení a úvaze o základním koncepčním směřování.

P. Šlegr: Nesouhlasil s chápáním řešení zdola nahoru. Upomenul Dlouhodobý záměr, projednání v senátu, vedení, vědecké radě, pověření proděkana, sestavení komise. Jde o postup shora dolů.

J. Kyncl: Ovlivněním stávajícího programu bylo míněno ovlivnění oborem Průmyslová informatika. Ovšem tato část ovlivnila postoj k celému programu.

P. Šlegr: Jak se bude postupovat, pokud se komise rozejde s míněním grémia děkana.

Děkan FEL: Těžko předjímat. Na grémiu se snažím najít konsensus, pokud necítím shodu, dávám hlasovat.

J. Dobeš: Z jednání grémia jsem měl pocit, že pozastavení by nemuselo být na měsíc, ale i na rok. Tato situace nenastala. Pokud se nestane něco nepředvídaného, práce nevyjde vniveč.

Děkan FEL: Pozastavení při přípravě velkých projektů jsou normální. Výhodou současného stavu je připravená půda pro strukturalizaci stávajícího programu.

Vyhlášena desetiminutová přestávka.

Návrh usnesení:

AS FEL vítá snahu vedení o zvýšení dynamiky přípravy budoucích studijních programů na FEL. AS FEL vysílá do komise pro přípravu koncepce budoucího studia na FEL mluvčí komisí AS FEL nebo jimi pověřené zástupce se statutem pozorovatele.

pro	proti	zdrželo se
21	0	2

Návrh byl přijat.

4. Návrh rozpočtu FEL na rok 2005

-

Tajemník Wawrosz: Prezentoval navržený rozpočet po jednotlivých položkách.

P. Kašpar: Informoval o výsledcích jednání ekonomické komise: Na předložený návrh bylo vzneseno pět dotazů. Požadované informace tajemník FEL písemně doplnil, tyto informace byly členům senátu rozeslány. Po doplnění chybějících informací komise navrhuje ke schválení.

M. Bačovský: Rozpočet jsme dostali relativně pozdě, musíme jej rychle schválit a urychleně odeslat zpět. Je to správně?

P. Kašpar: Správně to není, nicméně projevili jsme vstřícnost a urychleně jsme rozpočet projednali. Problémy plynou z rektorátu. Navrhují dokument přijmout a protestovat proti pozdnímu postoupení. Je to každoroční folklór, podíváte-li se do dokumentů, vždy schvalujeme rozpočet na přelomu dubna a května.

M. Bačovský: Co by se stalo při neschválení?

Tajemník Wawrosz: Z hlediska rozpočtu školy by se vše muselo posunout. AS ČVUT schválil rozpis dotace. Na základě rozpisu fakulty vytvářejí rozpočty a z těchto rozpočtů vznikne rozpočet, který schválí senát ČVUT. Já jsem návrh dostal 15. dubna a rektorát chce rozpočet 2.5. Fakulta čtyři měsíce žije v provizoriu. Katedry nemohou dělat velká rozhodnutí bez definitivního rozpočtu.

J. Kyncl: Na FSI se senát odmítl podrobit nátlaku, nicméně tam jim děkan nevycházel vstříc s dodáním informací. Za sebe rozpočet navrhuji schválit.

Prof. Hlaváč: Vysvětlení zdržení v AS ČVUT: Rozpis byl předložen k projednání 30. března. Studentská část senátu měla pocit, že na přípravu bylo málo času, a měla pravdu, a tak navrhla rozpis neschválit, proto se senát sešel mimořádně 13. dubna. Kolega Bačovský to ví, neboť byl jedním z iniciátorů tohoto zdržení. Potom byly dva dny na rozeslání na fakulty.

M. Bačovský: Vyjádřil důvěru ekonomické komisi a otázel se na názor ve věci schválení.

P. Kašpar: Nechtěl jsem se nechat tlačit před týdnem, ale pokud jsme se dohodli, že zpracování rozpočtu zvládneme a zvládli jsme to, tak nevidím důvod jej neschválit, protože schválení rozpočtu je pro nás důležité.

J. Dobeš: Požádal o upřesnění poklesu investic u kateder. Investice by se měly dělat převážně z grantových prostředků. Tam je však problém se spoluúčástí pracoviště. Otázel se na možnost stimulace hospodářské činnosti vedoucí ke spoluúčasti.

Tajemník Wawrosz: Dle mého osobního názoru je spoluúčást nemravná, neboť jak ministerstvo školství, tak GAČR vědí, jak jsme na tom a přesto nás do spoluúčasti nutí. Zatím nám nehrozí, že bychom na spoluúčást neměli, ale už se k této hranici blížíme a do budoucna bude třeba zavést kritéria, jak se o spoluúčást rozdělit. Mohlo by se stát, že by prostředky na spoluúčást vyčerpал jediný člověk.

P. Šlegr: Požádal o upřesnění položky pracovníka SVTI pro prezentační techniku. Nemá SVTI takové rezervy, aby tato položka nebyla potřeba?

Proděkan Škvor: Zatím se audiovizuální technikou zabývá ing. Dočkal, dělá to výborně, ovšem pokud budou navíc další dvě posluchárny, je otázka, nakolik bude v jeho silách tuto práci zastat. Techniky bude více, bude složitější. Oproti stavební fakultě má naše SVTI polovinu lidí. Pokud chceme využít vložených padesát miliónů na techniku, měli bychom si najít i dvě stě tisíc na zaměstnance.

P. Olšák: Pan děkan nechává konzultovat rozpočet SVTI komisi pro přístrojovou techniku. Proč tato komise neposuzuje také například informační služby a tiskový server.

Děkan FEL: Dobře, děkuji.

Hlasování o návrhu rozpočtu:

pro	proti	zdrželo se
22	0	0

Návrh rozpočtu byl schválen.

P. Šlegr: Navrhnul změnu programu předřazením stanovení termínu dalšího zasedání před zbývající body.

Hlasování o změně programu:

pro	proti	zdrželi se
14	2	7

Program byl změněn.

5. Stanovení termínu dalšího zasedání

-

Hlasování o termínu zasedání 13.5.

pro	proti	zdrželi se
19	0	3

7. řádné zasedání AS FEL bude 13.5. 2005 v 9:00 v místnosti 80.

6. Návštěva rektora ČVUT

-

Rektor ČVUT: Uvedl důvody své návštěvy: Komunikace se senátory a seznámení se strategií na zbytek svého funkčního období. V oblasti studia je třeba provedení analýzy strukturovaného studia, jeho průběhu, nutnosti přijetí korekcí, jak v rámci školy, tak v rámci jejich vlastní kompetence i fakult. Nedílnou součástí je zavedení systému kontroly kvality studia. Dále je třeba se připravit na změnu v populační struktuře i případnou změnu zájmu o technické obory, i na

možnou změnu zájmu o naše absolventy ze strany průmyslu.

V oblasti vědeckovýzkumné je třeba analyzovat vytvořené podmínky s ohledem na kompetitivní prostředí, kdy jsme vystaveni velké dravosti a zdravé agresivitě jiných veřejných vysokých škol. Vyjádřil radost z konstituování sedmé fakulty ČVUT. Jejím posláním je doplnit chybějící segment a využít odborníků z ostatních fakult, zejména FEL a FSI, aniž by jim konkuroval. Při Masarykově ústavu by se měla vytvořit fakulta komerčního inženýrství, zaměřená na magisterské a doktorské studium. V rámci tohoto studia budou připravováni studenti ČVUT i jiných technických fakult, kteří se rozhodnou pracovat na velkých mezinárodních projektech, například v oblasti obchodu, realizace investic, s určitou orientací na Latinskou Ameriku, jihovýchodní Asii, atd. Předpokládá se vysoká účast výuky v zahraničí. Navrhuje se vytvoření mostu mezi katedrami, aby se překonala obava z konkurence ze strany ekonomických kateder stávajících fakult.

AV ČR přišla s iniciativou vytvořit Institut aplikovaných věd. Současná představa předpokládá vznik špičkového pracoviště aplikovaných věd, nad nímž by držela ochrannou ruku Akademie věd, samozřejmě ve spolupráci s námi. Součástí tohoto komplexu by byla fakulta aplikovaných věd, nad níž by drželo ruku ČVUT, kde by působili jak pracovníci ČVUT, tak pracovníci akademie.

Zůstává velký problém a to vztahy s VŠCHT. Nikdo z rektorů nedokáže sejmout odpovědnost za nevyřešení daného problému během uplynulých pěti let. Jedním z řešení budoucího přidružení by mohla být dohoda, že prvním rektorem by mohl být chemik. VŠCHT má pocit pohlcení ze strany ČVUT a vzájemné vztahy jsou napjaté. Evaluační zpráva na tuto zkušenost poukazuje, zahraniční návštěvníci se pozastavují nad skutečností, že ČVUT nemá chemickou fakultu a naopak na VŠCHT existenci monotematické univerzity. Z rozhovorů s ministryní školství vyplynulo, že paní ministryně je sloučení nakloněna, neboť rozdělení je následkem politického rozhodnutí z padesátých let.

ČVUT a Praha proti Brnu: Zaostali jsme v oblasti technologických parků. Zatím je podpora ze strany ministerstva průmyslu. Tři možnosti: Jedna v rámci velkého okruhu Prahy vybudování vzorového zařízení technologického parku. Druhá je možnost zbudování zařízení na pozemcích ČVUT (spojka na letiště včetně Motola). Třetí možnost je pod tlakem švédské firmy IKANO, která se podílela na vybudování podobných parků v zahraničí. Nabízí půl miliónu eur s podmínkou, že toto zařízení bude v lokalitě Dejvická. V současnosti polovina budovy Fetrle je připravena k uvolnění, kde by se vytvořil základ s právní poradnou, finanční poradnou a na něj by navazovaly případné pronájmy v rámci fakult F1, F2, F3 a v rámci fakult vazby na laboratoře a na něj by navazoval technologický park v Motole. Poslední varianta závisí na pokračování výstavby na Vítězném náměstí.

Ohledně kompetenčních sporů mezi rektorátem a fakultami, je názor pana rektora následující: Toto není na denním programu. Jsou věci, ve kterých je třeba shody, ve kterých by ČVUT mělo sehrát dominantní roli, jakožto představitel právní subjektivity této školy a pak je řada věcí, ve kterých nemůže být substituována jak fakulta, tak i jednotlivé pracoviště. Pokud by existovala spolupráce jen na úrovni institucí a ne pracovišť a jednotlivců, pak je velice zranitelná. Jde o otázku vzájemné úcty a shody v zásadních otázkách směřování. Necítím zásadní problémy, aby tato otázka byla aktuální.

J. Kyncl: Nastínil problém horizontální prostupnosti, ve smyslu jejího průběhu, nikoli její možnosti. Prostupnost je možná, je realizována, ale pouze jednotlivci. Studenti by si měli zapisovat předměty na jiných fakultách. V případě masových zápisů by vyvstala otázka redistribuce prostředků. Co může udělat ČVUT a co mohou udělat fakulty?

Rektor ČVUT: Spolupráci nelze nařídit. Je nutné specifikovat administrativní kroky bránící horizontální prostupnosti. Problém je daný výkonovým systémem financování. Nejde jen o převedení mzdových prostředků, ale i režijních nákladů. O tomto problému vím, ale máme povinnost se touto záležitostí znovu zabývat.

J. Dobeš: Tři dotazy:

1. Upřesnění časového horizontu výstavby budovy na Vítězném náměstí.
2. Vysvětlení k příkazu rektora na dolní limit 250 000 pro výběrové řízení.
3. Nebylo by možné vzhledem k stále složitějším pravidlům pro granty zaměstnat právníka nejen k poradním službám, ale i právně zodpovědného za využití prostředků.

Rektor ČVUT: Karlovo náměstí bude rekonstruováno do roku 2007. Vítězná náměstí: v letošním roce ukončení diskuse a úprava Rámcové smlouvy vypuštěním právně neúčinných odstavců a dohoda o stavební a architektonické části. Dle současné představy budou dvě samostatné budovy, jedna naše, jedna VŠCHT. V polovině příštího roku by mělo dojít k zahájení výstavby, která by měla být do dvou let dokončena, v optimálním případě koncem roku 2007, v roce 2008 by měla být výstavba dokončena.

V otázce výběrových řízení: AS ČVUT vzal daný příkaz na vědomí a neprojevil žádný dotaz, ale mohu je požádat, aby se na to podívali.

K otázce právní podpory grantů: Byla představa, že toto pracoviště bude v rámci Odboru pro vědeckovýzkumnou činnost a byla by tam buď vazba na právní oddělení, nebo na právníka. Váš dotaz budu brát jako podnět.

J. Dobeš: Upřesnil, že pokud k příkazu nařizujícímu výběrové řízení bylo písemné zdůvodnění, nevyvolávalo by pocit křivdy a zbytečné pnutí.

Rektor ČVUT: Ano, k tomu není třeba nic dodávat.

Předsedající Pěchouček: Poděkoval panu rektorovi za vystoupení, zodpovězení otázek a věnovaný čas.

Rektor ČVUT: Poděkoval za přijetí, vyzval senátory, aby v případě vzniklých problémů v jeho kompetenci se na něj i operativně několik dní před zasedáním obrátili prostřednictvím svého předsedy. Rád přijde a napomůže k vyřešení daných záležitostí.

M. Novotný: Proč rektorát poslal panu tajemníkovi materiály na přípravu rozpočtu opět tak pozdě?

Rektor ČVUT: Letos byl problém související s výzkumnými záměry, vytvořil se fond. Na fondu se dohodli páni děkani. Po dohodě a odhlasování určitých procent z dotačních prostředků senátem, děkan F1 vyjádřil výhrady, byl jsem povinen tuto záležitost předat zpět senátu po jejím projednání, na témž zasedání, jsem senátu předložil ke schválení prostředky, které komise navrhla patnácti výzkumným záměrům. Dále bylo nutné mimonormativní přerozdělování prostředků. Ke schválení došlo až 13. dubna.

M. Novotný: Proč AS ČVUT projednával rozpočet až 30. března?

Rektor ČVUT: Problém byl v poměrně velké dotaci výzkumu, tak propadajících se institucí. Z těchto důvodů nemohl kvestor vyhotovit připravit materiály dřív. Materiály byly připraveny osm dní před zasedáním a tehdy zejména studentská část projevila přání lépe se s ním seznámit, takže byl třicátého stažen z programu a z tohoto důvodu se konalo mimořádné zasedání.

R. Dobiáš: Upřesnil, že studenti opravdu navrhovali odložení schválení rozpočtu ČVUT, ovšem nikoli z důvodu, že by se necítili připraveni, ale z důvodu, že zaměstnanci nemají dostatek času, aby byli připraveni.

Rektor ČVUT: Upozornil na další problém související s výzkumnými záměry typu B, kde fakulty přislíbily spoluúcast, a ukazuje se, že spoluúcast zajištěna není a prostředky se shánějí, kde se dá. Prostředky byly uděleny za podmínky dofinancování a tuto podmínku je třeba plnit.

7. Schválení Statutu Trnkovy medaile

P. Šlegr: Předložil návrh změny statutu Trnkovy medaile.

V následné diskusi se ukázala taková rozporuplnost názorů členů senátu na navrhované změny, že předkladatel svůj návrh sám stáhnul a bod byl uzavřen s tím, že bude probírán v jednotlivých komisích a případná změna Statutu Trnkovy medaile bude projednávána na některém z příštích zasedání. Z tohoto důvodu bylo navrženo vyřadit z bodu 8 vyjádření AS k návrhům udělení Trnkovy medaile.

Hlasování o změně programu spočívající v neprojednávání návrhů na udělení Trnkovy medaile:

pro	proti	zdrželi se
8	0	11

Program byl změněn.

8. Návrhy na udělení zlaté Medaile ČVUT a Felberovy medaile

-

R. Dobiáš: Navrhnul hlasovat o jednotlivých navrhovaných osobách.

P. Šlegr: Doplnil požadavek tajného hlasování.

Hlasování o návrhu způsobu vyjádření AS FEL k navrhovaným osobnostem formou tajného hlasování o jednotlivých osobách:

pro	proti	zdrželi se
14	5	2

Návrh byl přijat.

Byla ustanovena volební komise ve složení *J. Kyncl* a *R. Dobiáš*.

Hlasování proběhlo, hlasy byly sečteny, nicméně vzhledem k tomu, že v průběhu rozdávání volebních lístků *P. Šlegr* vyslovil požadavek nadpoloviční většiny hlasů, který část hlasujících přeslechla, bylo navrženo, aby hlasování bylo prohlášeno za zmatečné.

Hlasování o zmatečnosti proběhlého hlasování o jednotlivých osobách:

pro	proti	zdrželi se
18	1	1

Proběhlé hlasování bylo označeno za zmatečné.

Byly navrženy alternativy opakování hlasování:

1: Hlasování o opakování hlasování během 6. zasedání

pro	proti	zdrželi se
11	2	4

Návrh 1 byl přijat.

2: Hlasování o opakování hlasování během příštího zasedání

pro	proti	zdrželi se
5	9	3

Návrh 2 byl zamítnut.

J. Kyncl: Vzhledem k opakování hlasování za stejných podmínek přednesl požadavek nadpoloviční většiny.

Výsledky hlasování o jednotlivých osobách

osoba	typ medaile	pro	proti	zdrželo se
prof. Hlaváč	Felberova, stříbrná	15	1	2
prof. Havlena	Felberova, stříbrná	14	1	3
doc. Hanzálek	Felberova, bronzová	14	0	4
doc. Vávrová	Felberova, bronzová	14	0	5
doc. Malinský	Medaile ČVUT, zlatá	11	5	3
ing. Blechová	Medaile ČVUT, zlatá	11	3	4
ing. Dočkal	Medaile ČVUT, zlatá	12	2	4

Usnesení: **AS FEL podporuje udělení navržené medaile pro: prof. Hlaváče (Felberova medaile, stříbrná); prof. Havlena (Felberova medaile, stříbrná); doc. Hanzálka (Felberova medaile, bronzová); doc. Vávrovou (Felberova medaile, bronzová); doc. Malinského (Medaile ČVUT, zlatá); ing. Blechovou (Medaile ČVUT, zlatá); ing. Dočkala (Medaile ČVUT, zlatá)**

N. Němcová: Kritizovala nejednotnou formu návrhů jednotlivých kandidátů. Z návrhu by mělo být jasné, za co je medaile udělována.

Děkan FEL: Uznal oprávněnost tohoto požadavku.

J. Koutník: Akademický senát není kompetentní k posuzování návrhů medailí. Studenti a noví zaměstnanci nemusí navrhované vůbec znát.

J. Kyncl: Kdyby se zastupitelé vyjadřovali k věcem, ke kterým jsou kompetentní, bylo by mnohem méně zákonů, možná by na světě bylo lépe, ale my tu nejsme od toho, abychom byli kompetentní, my jsme zastupitelé.

9. Různé

9.1. Neprofesionální chování paní docentky Lhotské

N. Němcová: Interpelace na pana proděkana Škvora kvůli nevhodnému chování: Na chodbě mne náhodou oslovili tři anglicky mluvící studenti. Potřebovali pomoc, chtěli se dostat na studijní oddělení a získat informace ohledně studia. Jelikož jsem nevěděla, kdo má přesně co na starosti, nemohla jsem jim hned odpovědět. Ocitla jsem se u paní Lhotské, kde jsem tušila možnou pomoc pro zahraniční studenty. Paní Lhotská byla více než neochotná mne jakkoli informovat. Vysvětlila jsem jí, že nechci obtěžovat ji, ale potřebuji jen vědět, kdo je na této fakultě schopen pomoci anglicky mluvícím studentům. S velikou neochotou připustila, že by to mohla být i ona. Než jsem odešla pro studenty, práskla mi dveřmi před nosem. Naštěstí to neviděli. Potom s nimi jednala na chodbě. Takovéto jednání jsem nikde v cizině na universitách nezažila a považuji to za velmi neprofesionální, a to nejen jako kolega ke kolegovi. Nejvíce se mi nelíbí to, že student, který slušně požádá o pomoc, pak takto narazí na aroganci. Je jisté, že podobné projevy prestiž školy nepřidají. Žádám vás, pane proděkane, abyste s touto informací nakládal vážně, neboť speciálně u paní Lhotské jsem se s touto arogancí setkala víckrát, i když se netýkala zahraničních studentů.

Proděkan Škvor: Projevy arogance u pracovníků velmi nevíám, snažím se o to, aby se toto nedělo. Bohužel se nám to na fakultě stále děje.

Pokud jde o studenty, máme speciální poradenské středisko, pan Vlček je schopen komunikace v angličtině, takže pokud nejde o doktorandy, je lépe je poslat na studijní oddělení nebo do poradenského střediska.

Paní Lhotské vaši interpelaci sdělím. Projevy arogance musíme potlačovat všichni, někdy bohužel sami v sobě.

J. Kyncl: Vidím tam jen to, že u těch, kdo dbají velkým důrazem na výuku, se s projevy arogance setkáváme mnohem méně, než u těch, co dají velký důraz na vědu. A v tomto směru Česká hlava již k nějaké aroganci opravňuje.

Proděkan Škvor: Připomněl, že zahraniční studenti se mohou obrátit na speciální pracovníci, paní Býmovou pro zahraniční studenty. A navíc je tu poradenské středisko. Doktorandi se zase mohou obrátit na paní Šislerovou.

J. Hlaváček: Paní Býmová je velice zaneprázdněna. Na studijním oddělení jsem čekal spolu se zahraničními studenty v dlouhé frontě ještě hodinu a čtvrt po uzavření studijního oddělení. Nešlo by část jejich povinností převést na jiné

pracovnice?

Proděkan Škvor: Tuto otázku musím řešit s proděkanem Müllerem. Učiním tak.

Z následující diskuse vyplynulo, že z hlediska informovanosti, kam se mají obrátit zahraniční studenti, bude nejlepší u vchodu informační tabule v anglickém jazyce.

9.2. Stanovisko AS FEL k návrhu změny VŠ zákona

Vzhledem k časovému vývoji zasedání předseda AS FEL od projednávání tohoto bodu ustoupil. Termín poledne 29.4. 2005 již totiž vypršel.

10. Přehled termínů, úkolů a rozpracovaných témat

10.1. Důležité termíny

13. 5. 2005	7. řádné zasedání AS FEL
13. – 15. 5. 2005	Setkání studentů – zástupců akademických senátů
15. 5. 2005	odesílají se za VŠ připomínky k novele zákona
20. 5. 2005	seminář Komunikace a argumentace

10.2. Úkoly

-

- AS FEL žádá vedení FEL o informaci o budoucí politice přístupu do prostor FEL
- AS FEL žádá vedení FEL o provedení analýzy možností vykonávání činností PEO FEL na KN
- AS FEL požaduje informaci o možnosti prodloužení přeměrování emailové adresy absolventů na požádání na dobu 3 let
- AS FEL žádá vedení předložit k akreditaci připravený bakalářský studijní program Aplikovaná informatika v nejbližším možném termínu
- *M. Bačovský:* zaslat vedení požadavky na finanční zajištění Setkání studentů – zástupců akademických senátů...
- komise pro vědu a výzkum ve spolupráci s ekonomickou komisí: zabývat se metodikou rozdělování peněz na specifický výzkum
- všechny komise: zpracovat návrh na změnu statutu Trnkovy medaile

10.3. Rozpracovaná témata

-

- Výroční zpráva o činnosti FEL v roce 2004
- Stanovisko AS FEL k návrhu změny VŠ zákona
- Zvyšování pedagogické kvalifikace učitelů, zvláště doktorandů

- Distribuce materiálů z vedení k AS
- Budoucnost programu Elektrotechnika a informatika
- Metodika rozdělování peněz na specifický výzkum

V Praze 6. 5. 2005

Předsednictvo AS FEL

Jan Kyncl
(předseda)

Michal Pěchouček
(předsedající)

Vítězslav Kříha
(tajemník)